

Аналитический отчет по результатам комплексного анализа данных по оценке качества общего образования

**Аналитический отчет по результатам проведения комплексного анализа данных
по оценке качества образования**

Введение

Нормативные и программные документы

Используемая в рамках комплексного анализа система показателей должна позволять проводить оценку эффективности реализации актуальных направлений развития системы образования, упомянутых в нормативных и программных документах по развитию системы образования, включая:

- Обеспечение оценки качества общего образования на основе утвержденной Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 6.05.2019 г. № 509/219 Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся.

- Обеспечение вхождения Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

- Обеспечение качественного массового образования в соответствии с требованиями ФГОС (Федеральные государственные образовательные стандарты начального¹, основного² и среднего³ общего образования направлены, в том числе, на обеспечение доступности получения качественного образования соответствующего уровня).

- Внедрение на уровнях основного общего и среднего общего образования новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися базовых навыков и умений в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

- Формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости,

¹ Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373 (ред. от 31.12.2015) "Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования"

² Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 (ред. от 31.12.2015) "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования"

³ Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413 (ред. от 29.06.2017 № 613) "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования"

всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

- Развитие таланта (выявление и развитие талантливых детей в соответствии с Концепцией общенациональной системы выявления и развития молодых талантов⁴).

- Повышение объективности оценки образовательных результатов.

- Внедрение национальной системы профессионального роста педагогических работников, охватывающей не менее 50 процентов учителей общеобразовательных организаций в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

- Совершенствование качества подготовки педагогических кадров (утвержден план мероприятий по формированию и введению национальной системы учительского роста⁵).

- Профориентацию (в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года⁶ решение задачи «улучшение качества рабочей силы и развитие ее профессиональной мобильности на основе реформирования системы профессионального образования всех уровней, развития системы непрерывного профессионального образования, системы профессиональной подготовки и переподготовки кадров с учетом определения государственных приоритетов развития экономики, что предполагает.... развитие системы профессиональной ориентации и психологической поддержки населения, в том числе профессиональной ориентации школьников, повышение их мотивации к трудовой деятельности по профессиям, специальностям, востребованным на рынке труда»).

⁴ "Концепция общенациональной системы выявления и развития молодых талантов" утверждена Президентом Российской Федерации 03.04.2012 № Пр-827

Постановление Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 897 (ред. от 24.06.2017) "О Национальном координационном совете по поддержке молодых талантов России" (вместе с "Положением о Национальном координационном совете по поддержке молодых талантов России")

⁵ Приказ Минобрнауки России от 26.07.2017 № 703 "Об утверждении Плана мероприятий ("дорожной карты") Министерства образования и науки Российской Федерации по формированию и введению национальной системы

⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 28.09.2018) <О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года> (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года")

Описание целей и задач проведения комплексного анализа данных по оценке качества общего образования

В настоящее время в Российской Федерации сложилась система оценки качества образования на федеральном уровне, включающая целый комплекс процедур оценки качества образования и государственной итоговой аттестации. Данный комплекс процедур направлен, в первую очередь, на систематическую диагностику состояния системы общего образования для принятия своевременных мер по устранению выявленных проблем и последующей оценки эффективности принятых мер для полноценного развития системы образования. На регулярной основе в течение последних лет в Российской Федерации проводятся национальные исследования качества образования (НИКО); всероссийские проверочные работы (ВПР); единый государственный экзамен (ЕГЭ), основной государственный экзамен (ОГЭ). Существенную роль в оценке качества российского образования играют международные сравнительные исследования, результаты которых позволяют выявить особенности и проблематику в овладении рядом важных и признанных на международном уровне компетенций российскими школьниками по сравнению со школьниками других стран, что, в свою очередь, дает возможность устанавливать ориентиры совершенствования федеральных государственных образовательных стандартов и в целом ключевых направлений развития системы образования в целях повышения конкурентоспособности российских школьников.

Целью проведения комплексного анализа является формирование системной аналитической основы, базирующейся на описании, обработке и сопоставлении указанных массивов данных, для развития и реализации эффективных механизмов комплексного мониторинга качества общего образования.

Для проведения комплексного анализа необходимо решить следующие задачи:

- формирование единой базы данных результатов процедур оценки качества образования (ВПР, НИКО) и государственных итоговых аттестаций (ЕГЭ, ОГЭ), а также контекстных данных по общеобразовательным организациям и сведениям, характеризующим особенности работы органов исполнительной власти регионального и муниципального уровня, осуществляющих государственное управление, государственный контроль и надзор в сфере образования, работы системы дополнительного профессионального образования;
- формирование баз данных, содержащих первичные результаты международных сравнительных исследований качества общего образования, в том числе общероссийской и региональных оценок по модели PISA; социологических исследований качества общего образования (не менее чем в 14 субъектах Российской Федерации ежегодно); сведения,

характеризующие региональные управленческие механизмы в области управления качеством образования, социально-экономические условия функционирования образовательных систем.

- разработка алгоритмов обработки данных и обработка данных в соответствии с разработанными алгоритмами;
- проведение комплексного анализа сформированных баз данных;
- обеспечение подготовки аналитических выводов по результатам комплексного анализа данных с использованием ФИС ОКО;
- представление результатов комплексного анализа.

Ключевые аспекты комплексного анализа

Выбор направлений комплексного анализа должен обеспечивать анализ следующих аспектов состояния системы образования:

- результатов оценочных процедур по годам (там, где это целесообразно) и общеобразовательным предметам;
- объективности результатов оценочных процедур;
- результатов оценочных процедур в разрезе регионов или групп регионов;
- связей между результатами процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций;
- связей между результатами оценочных процедур, контекстными данными по общеобразовательным организациям и сведениями, характеризующими особенности работы органов исполнительной власти регионального и муниципального уровня, осуществляющих управление, государственный контроль и надзор в сфере образования;
- зон риска, связанных с существенным отклонением показателей от установленных норм или от средних значений по Российской Федерации или по субъектам Российской Федерации;
- результатов международных сравнительных исследований качества общего образования;
- результатов общероссийской и региональных оценок качества общего образования по модели PISA;
- результатов социологических исследований качества общего образования (не менее чем в 14 субъектах Российской Федерации ежегодно);
- сведений, характеризующих региональные управленческие механизмы в области управления качеством образования, социально-экономических условий функционирования образовательных систем.

С учетом изложенных принципов в рамках Методологии рассматривается проведение комплексного анализа, предполагающего получение следующих **типов аналитических выводов**:

- 1) *Анализ итоговых показателей*
 - Фиксация, описание и анализ результатов государственных итоговых аттестаций, оценочных процедур, международных сравнительных исследований, социологических исследований качества общего образования.
- 2) *Анализ объективности результатов*
 - анализ объективности результатов проведения оценочной процедуры по статистическим характеристикам массива результатов (соответствие различных групп данных друг другу, отсутствие «немотивированных выбросов»).
- 3) *Установление соответствия*
 - соответствие уровня подготовки обучающегося заданным критериям (достижение требований ФГОС, преодоление минимального порога и т. п.);
- 4) *Сравнительный анализ результатов*
 - сравнение результатов одной и той же оценочной процедуры по годам;
 - выявление групп обучающихся с различным уровнем подготовки и описание характеристик таких групп с целью разработки мер по повышению качества преподавания отдельных предметов;
 - сравнение результатов государственных итоговых аттестаций, процедур оценки качества образования;
 - сравнение результатов социологических исследований по субъектам Российской Федерации
- 5) *Ранжирование (рейтингование)*
 - общеобразовательные организации;
 - региональные, муниципальные системы образования;
 - образовательная система Российской Федерации среди образовательных систем стран, участвующих в международных сравнительных исследованиях
- 6) *Анализ факторов*
 - выявление внутренних и внешних факторов, влияющих на уровень результатов различных групп участников (например, из разных субъектов Российской Федерации) с целью разработки мер по повышению эффективности системы образования и т. п.

Основные принципы формирования направлений комплексного анализа

В рамках Методологии формирование направлений комплексного анализа основывается на следующих принципах, обеспечивающих максимальную эффективность использования результатов анализа:

- выбор наиболее актуальных направлений с точки зрения развития системы управления образованием, в частности, системы управления качеством образования. Не затрагиваются индивидуальные достижения и вопросы содержания образования, акцент на организацию работы учреждений системы образования;
- возможность формировать комплексные аналитические выводы в отношении механизмов управления качеством образования;
- выявление направлений эффективного управленческого воздействия (в том числе, на основе исследований);
- кластеризация по социально-экономическим условиям;
- мониторинг результативности и инструментов;
- выявление и распространение позитивных практик;
- использование единого массива данных о результатах оценочных процедур;
- учет всех полученных результатов государственного контракта от 28.09.2018 № Ф-24-к-2018 выполнение работ (оказание услуг) по развитию федеральной информационной системы оценки качества образования;
- работа с ФИС ОКО на федеральном и региональном уровнях.

Базовые направления комплексного анализа данных по оценке качества общего образования

Направления комплексного анализа формируются в соответствии с перечисленными выше актуальными направлениями развития системы образования и с учетом необходимости проведения комплексного анализа как в целом по общеобразовательным организациям Российской Федерации, так и в разрезе субъектов Российской Федерации.

Направления комплексного анализа, анализируемые аспекты представлены в таблице.

Таблица 1. Направления анализа и анализируемые аспекты

	Направление	Анализируемые аспекты
1	Объективность оценки образовательных результатов в ОО	Выявление ОО с признаками необъективной оценки образовательных результатов, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
2	Объективность проведения оценочных процедур и олимпиад школьников	Сравнение показателей объективности оценочных процедур по отдельным процедурам, по годам, по субъектам Российской Федерации
3	Качество массового образования в разрезе учебных предметов	Достижение устойчивых средних результатов по различным предметам
4	Качество массового образования в разрезе оценочных процедур	Достижение устойчивых средних результатов обучающимися в рамках различных оценочных процедур, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
5	Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе учебных предметов	Характеристики групп участников оценочных процедур с низкими результатами по учебным предметам
6	Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе оценочных процедур	Характеристики групп участников с низкими результатами в различных оценочных процедурах, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
7	Развитие таланта в разрезе учебных предметов	Характеристики групп участников оценочных процедур с высокими результатами по учебным предметам
8	Развитие таланта в разрезе оценочных процедур	Характеристики групп участников с высокими результатами в различных оценочных процедурах, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
9	Профориентация на рабочие специальности	Поступление в СПО, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
10	Профориентация на специальности ВО	Поступление в вузы, в том числе, в разрезе субъектов Российской Федерации, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО

	Направление	Анализируемые аспекты
11	Качество региональных управленческих механизмов	Региональные механизмы управления качеством образования, связи между результатами оценочных процедур и сведениями, характеризующими особенности работы ОИВ
12	Позиция Российской Федерации в группе международных исследований	Средневзвешенное место Российской Федерации по наиболее распространенным международным исследованиям, относящихся к оценке уровня общеобразовательной подготовки обучающихся: PIRLS (Международное исследование качества чтения и понимания текста), TIMSS (Международное исследование качества математического и естественнонаучного образования), PISA (Международная программа по оценке достижений учащихся).
13	Оценка качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся в ОО по модели PISA	Уровень математической, читательской и естественнонаучной грамотности 15-летних обучающихся в субъектах Российской Федерации, участвовавших в оценке качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся в ОО по модели PISA, сопоставление результатов с результатами стран-участниц PISA
14	Удовлетворенность участников образовательных отношений качеством общего образования	Мнение обучающихся, их родителей, учителей и представителей администрации ОО о степени удовлетворенности условиями, процессом и результатами общего образования и факторах, ее обуславливающих
15	Вовлеченность обучающихся в образовательный процесс	Мнение обучающихся, их родителей, учителей и представителей администрации ОО о степени вовлеченности обучающихся в образовательный процесс и факторах, ее обуславливающих

**Сведения, характеризующие особенности работы органов исполнительной власти
регионального уровня, осуществляющих управление в сфере образования**

В значительной части регионов действуют 100–400 образовательных организаций общего образования. В восьми регионах их количество более тысячи.

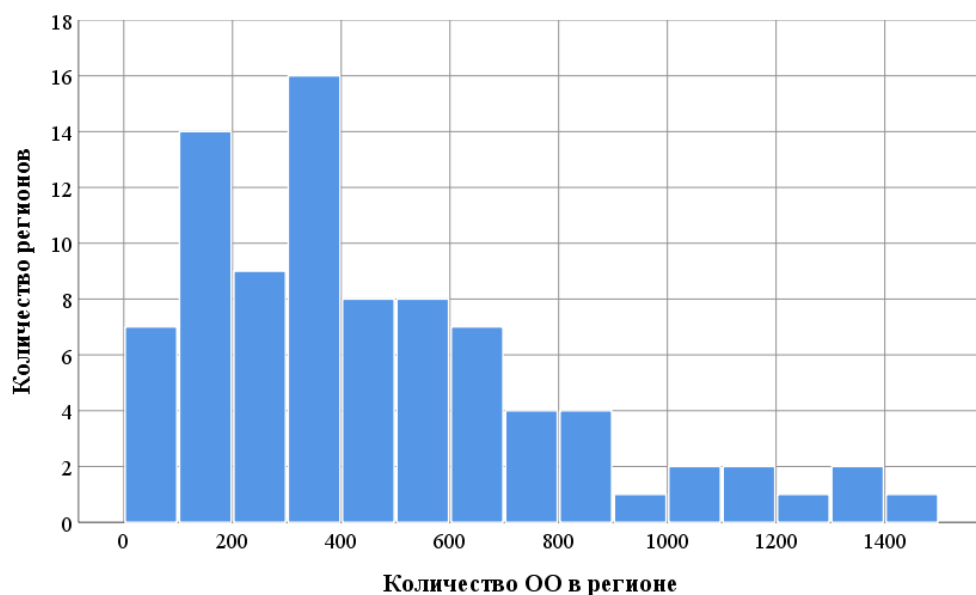


Рисунок 1.

Подавляющее большинство ОО реализуют программы начального общего образования – только в шести регионах процент таких ОО менее 95 %. Во всех остальных эта цифра стремится к 100 %, оказываясь в диапазоне 97–99 %.

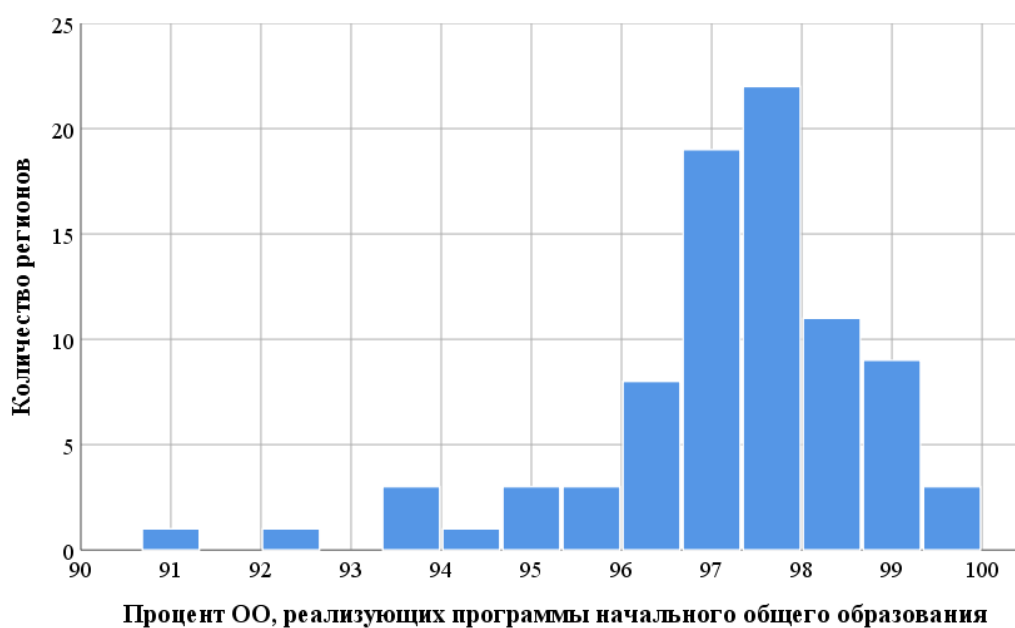


Рисунок 2.

Медианное значение процента ОО в регионе, реализующих программы основного общего образования – 96 %. В восьми регионах процент таких школ меньше 90.

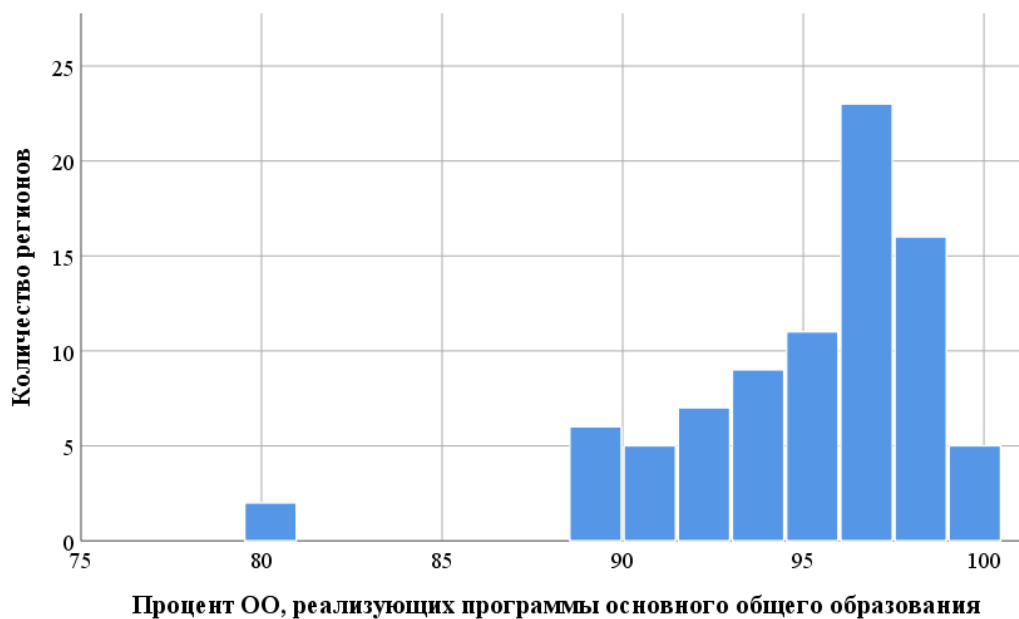


Рисунок 3.

Наибольший разброс процента школ наблюдается среди ОО, реализующих программы среднего общего образования: диапазон от 45 до 100 %. Медиана и среднее арифметическое – 77 %

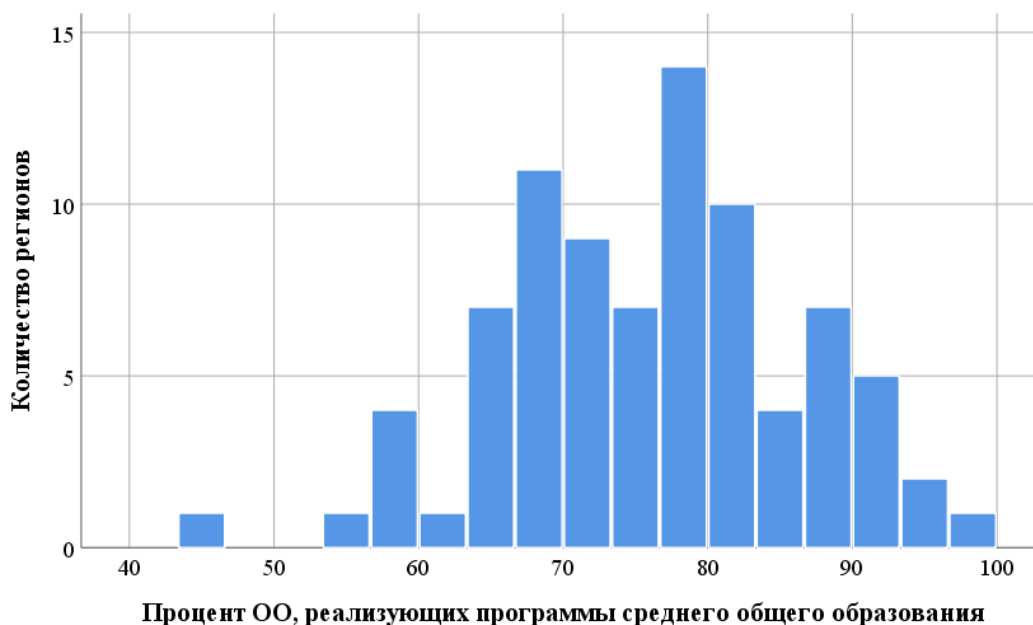


Рисунок 4.

В связи с активным участием России в международных сопоставительных исследованиях качества образования (в частности, PISA и PIRLS), а также в региональной

оценке качества образования по модели PISA, была собрана информация о группах обучающихся, являющихся целевыми аудиториями этих исследований.

Средняя численность обучающихся 4 классов в ОО регионов находится в диапазоне 25–75 человек (2–3 класса). Очевидно, что из этого ряда выбивается Москва, в которой численность четвероклассников в школе в среднем более 150 человек.

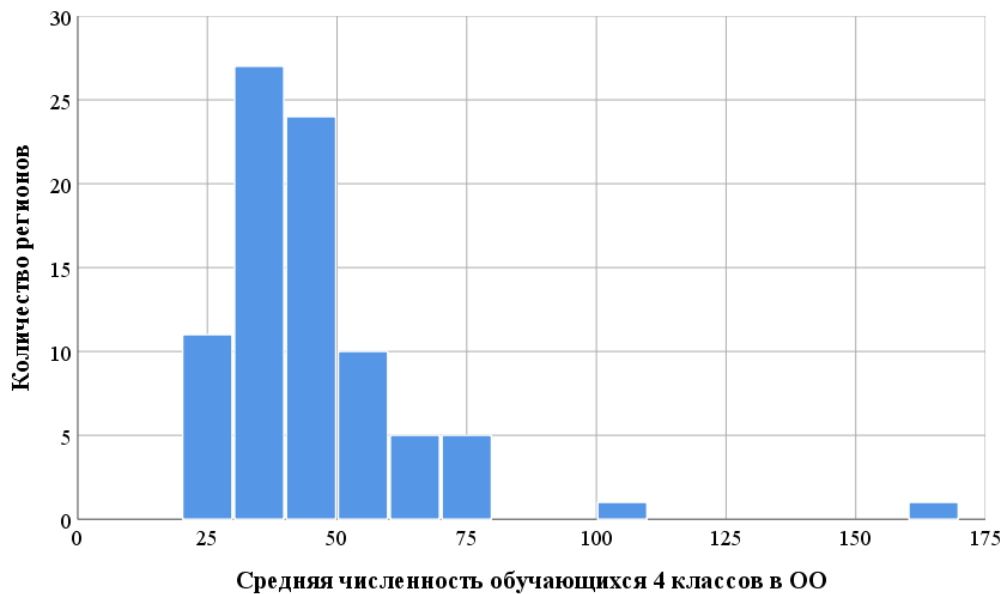


Рисунок 5.

При этом существует значительное число ОО, в 4 классах которых обучается не более 10 учеников: в 9 регионах таких ОО более 50 %, в 5 регионах их доля не превышает 10 %

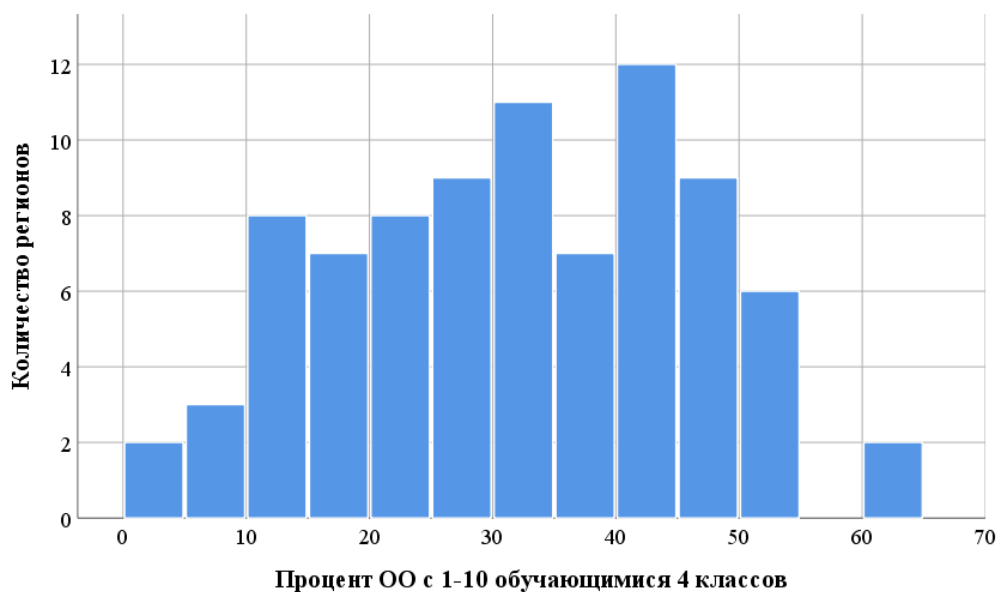


Рисунок 6.

Средняя численность 15-летних обучающихся в ОО (на 80 % – это девятиклассники) в большинстве регионов варьируется в пределах от 25 до 50 человек. Медианное значение – 33, среднее – 36.

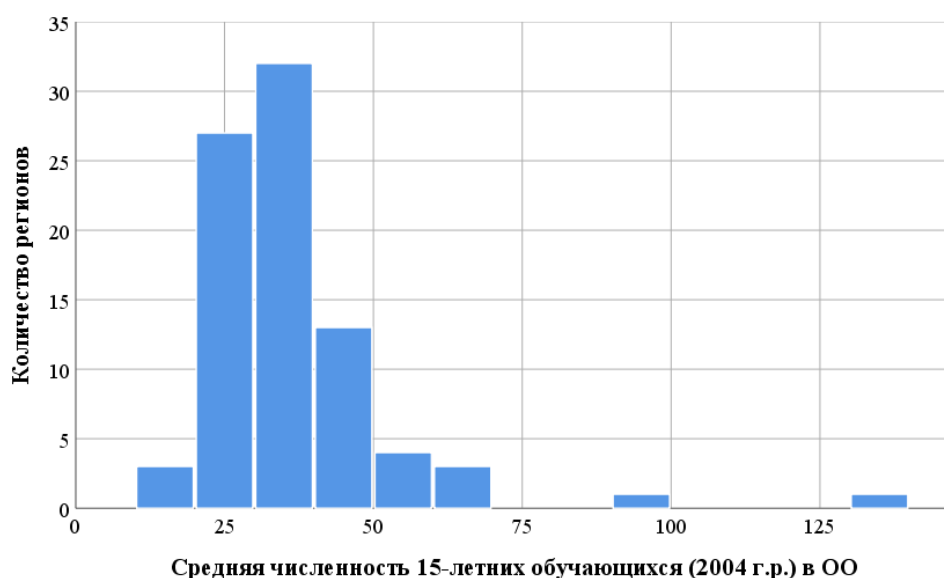


Рисунок 7.

Как и в случае с четвероклассниками, в регионах довольно много ОО, в которых учится не более десяти 15-летних обучающихся. В 11 регионах таких ОО более 50 %

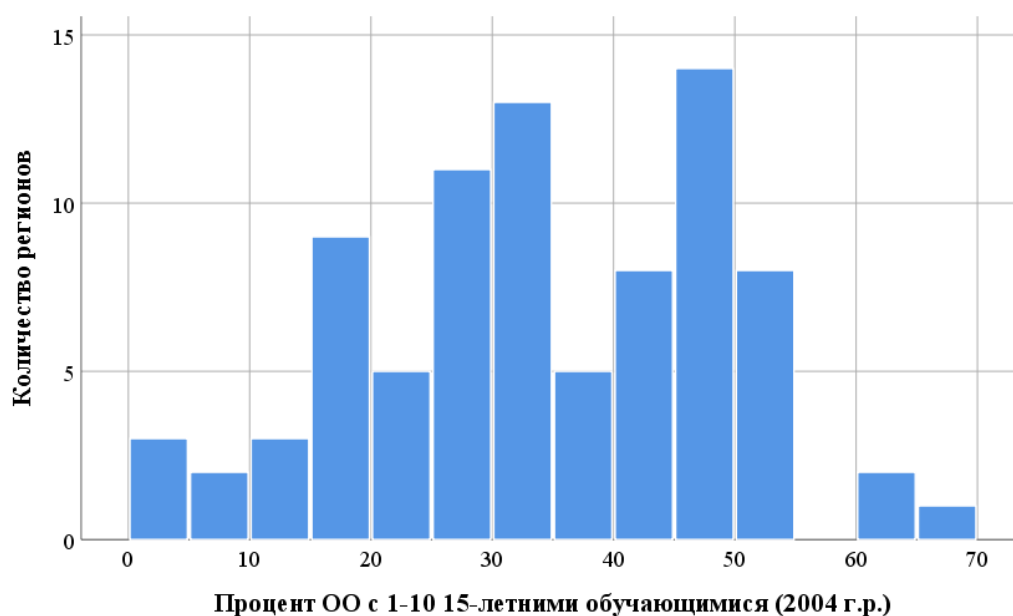


Рисунок 8.

В значительном числе регионов в 2019 году менее 15 тысяч выпускников получили аттестат об основном общем образовании (медиана – 11 500, среднее 16 600). Число выпускников среднего общего образования в 2,1 раза меньше: в трех четвертях регионов завершили школьное образование с аттестатом не более 10 тысяч учеников.

Таблица 2.

№	Регион	Получили аттестат об основном общем образовании	Получили аттестат о среднем общем образовании
1	Республика Адыгея	4 460	1 611
2	Республика Башкортостан	42 251	18 420
3	Республика Бурятия	11 455	5 366
4	Республика Алтай	3 130	1 434
5	Республика Дагестан	35 188	11 114
6	Республика Ингушетия	5 178	1 896
7	Кабардино-Балкарская Республика	8 307	4 394
8	Республика Калмыкия	2 995	1 644
9	Карачаево-Черкесская Республика	4 524	1 575
10	Республика Карелия	6 468	3 507
11	Республика Коми	9 420	4 480
12	Республика Марий Эл	6 616	3 072
13	Республика Мордовия	6 680	3 256
14	Республика Саха (Якутия)	12 488	7 992
15	Республика Северная Осетия - Алания	7 640	3 484
16	Республика Татарстан	37 324	16 232
17	Республика Тыва	5 308	2 071
18	Удмуртская Республика	16 428	6 936
19	Республика Хакасия	5 813	2 484
20	Чеченская Республика	22 188	6 638
21	Чувашская Республика - Чувашия	12 002	5 648
22	Алтайский край	22 626	12 058
23	Краснодарский край	60 334	23 504
24	Красноярский край	28 866	15 031
25	Приморский край	19 192	9 969
26	Ставропольский край	25 432	11 010
27	Хабаровский край	12 684	5 970
28	Амурская область	9 280	4 157
29	Архангельская область	11 492	6 012

№	Регион	Получили аттестат об основном общем образовании	Получили аттестат о среднем общем образовании
30	Астраханская область	10 119	4 030
31	Белгородская область	14 534	5 837
32	Брянская область	11 422	5 423
33	Владимирская область	13 165	5 641
34	Волгоградская область	22 789	10 032
35	Вологодская область	12 097	4 943
36	Воронежская область	20 159	9 843
37	Ивановская область	8 890	4 112
38	Иркутская область	26 872	13 538
39	Калининградская область	9 826	4 474
40	Калужская область	9 385	4 605
41	Камчатский край	3 123	1 614
42	Кемеровская область	27 193	10 867
43	Кировская область	11 899	5 849
44	Костромская область	6 299	3 052
45	Курганская область	8 499	3 716
46	Курская область	10 238	4 697
47	Ленинградская область	14 336	5 247
48	Липецкая область	10 651	4 900
49	Магаданская область	1 395	765
50	Московская область	74 688	33 797
51	Мурманская область	7 490	3 354
52	Нижегородская область	29 332	12 579
53	Новгородская область	5 698	2 523
54	Новосибирская область	27 735	13 838
55	Омская область	19 571	8 842
56	Оренбургская область	20 483	7 823
57	Орловская область	7 193	3 139
58	Пензенская область	11 144	5 203
59	Пермский край	27 690	11 767

№	Регион	Получили аттестат об основном общем образовании	Получили аттестат о среднем общем образовании
60	Псковская область	5 899	2 874
61	Ростовская область	38 772	16 268
62	Рязанская область	9 855	4 569
63	Самарская область	29 767	13 570
64	Саратовская область	21 729	9 967
65	Сахалинская область	5 000	2 585
66	Свердловская область	43 135	18 372
67	Смоленская область	8 347	3 973
68	Тамбовская область	9 052	3 884
69	Тверская область	12 224	5 610
70	Томская область	10 305	5 464
71	Тульская область	12 660	6 061
72	Тюменская область	15 769	8 949
73	Ульяновская область	11 097	5 129
74	Челябинская область	34 680	14 049
75	Забайкальский край	12 855	5 542
76	Ярославская область	11 827	5 546
77	г. Москва	85 266	59 309
78	г. Санкт-Петербург	42 831	24 598
79	Еврейская автономная область	1 867	859
82	Республика Крым	18 437	9 386
83	Ненецкий автономный округ	621	297
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	18 875	9 462
87	Чукотский автономный округ	640	344
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	6 535	3 168
92	г. Севастополь	3 714	2 123

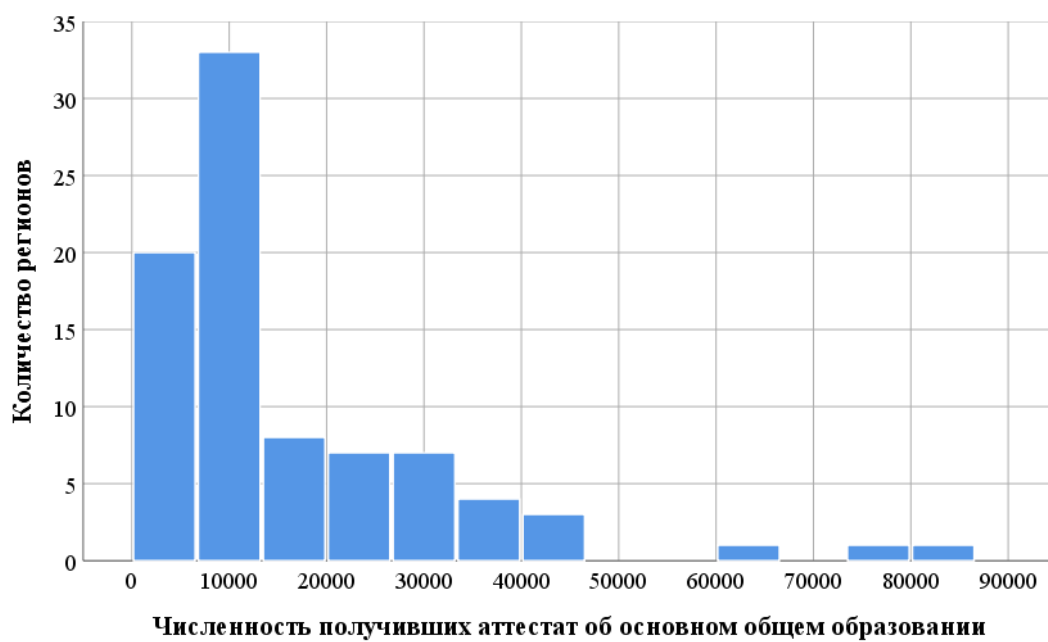


Рисунок 9.

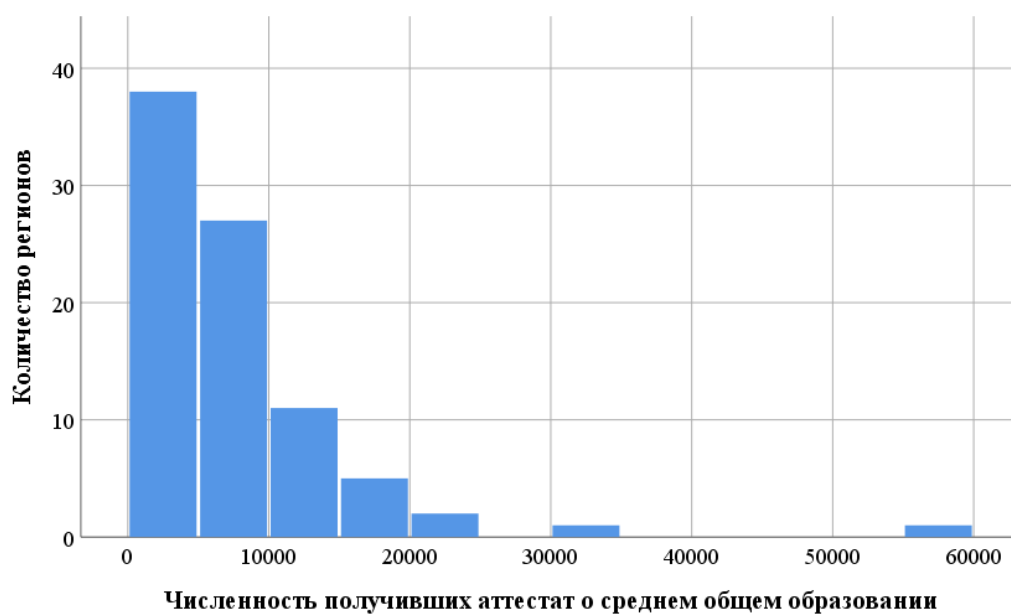


Рисунок 10.

В регионах есть обучающиеся, которым требуется подвоз в ОО и (или) обратно. В четырех регионах таких детей не более тысячи. В большинстве же субъектов это число не превышает 25 000.

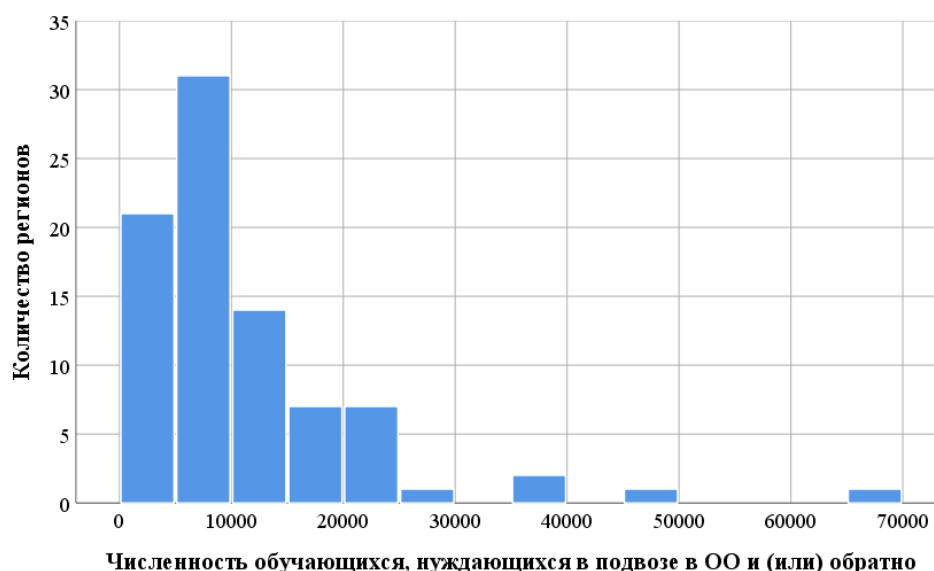


Рисунок 11.

Следует заметить, что регионы в большинстве своем справляются с задачей обеспечения подвозом обучающихся в ОО: в подавляющем большинстве регионов не более 10 % остаются неохваченными подвозом.

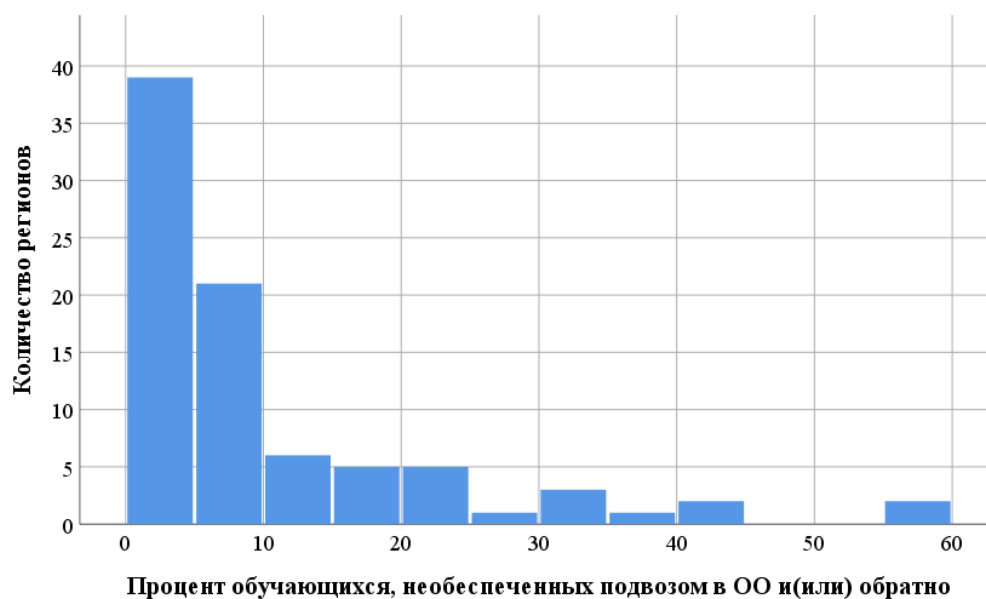


Рисунок 12.

Доля медалистов от общего числа выпускников 11 класса варьируется от региона к региону: от 2 до 16 %. Разброс практически соответствует нормальному распределению (среднее – 8,7 %, медиана – 8,6 %). При этом (как будет показано далее), подавляющее большинство медалистов подтвердили свои медали, получив не менее 70 баллов на обязательных экзаменах.

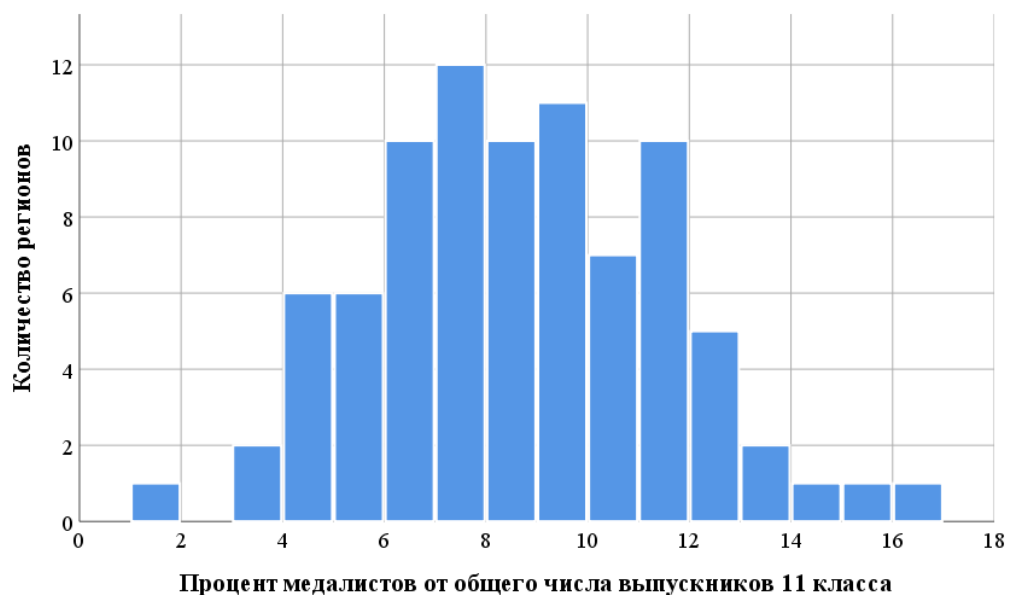


Рисунок 13.

Сведения, характеризующие особенности работы органов исполнительной власти муниципального уровня, осуществляющих управление в сфере образования

В большинстве муниципалитетов российских регионов количество ОО не превышает 30, среднее количество – 17, медиана – 13.

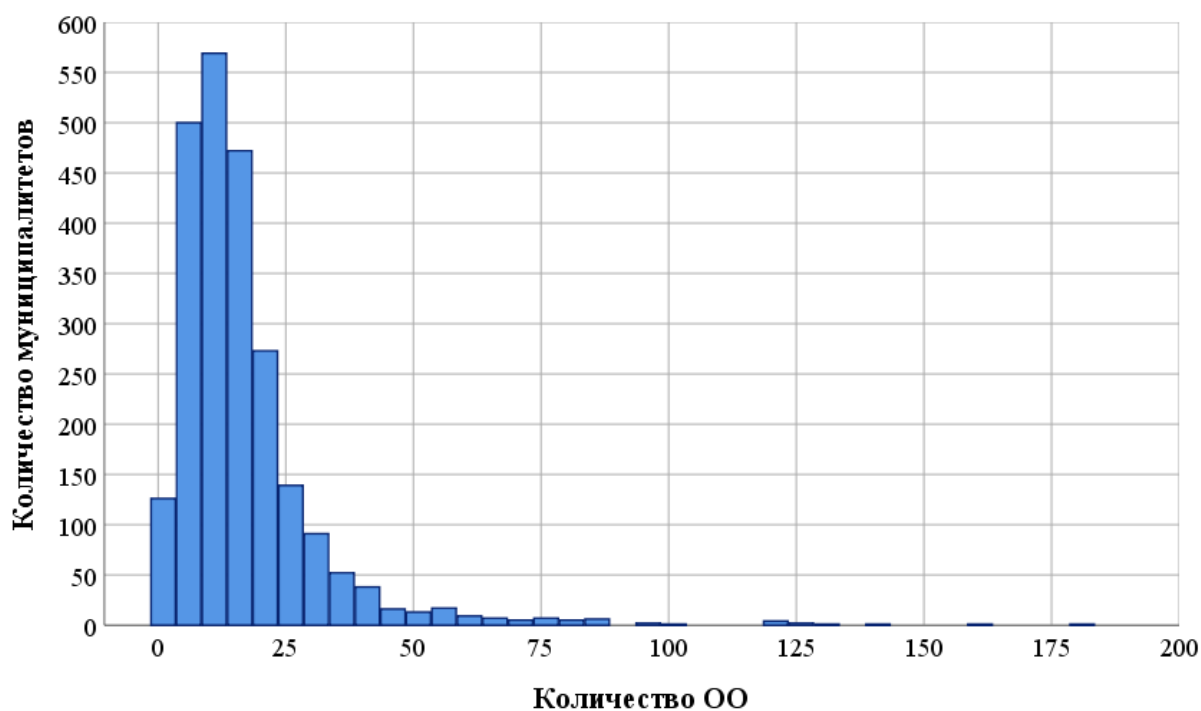


Рисунок 14.

Во многих муниципалитетах число обучающихся 4 классов не превышает 50, хотя есть и такие, в ОО которых учатся в среднем более 200 четвероклассников.

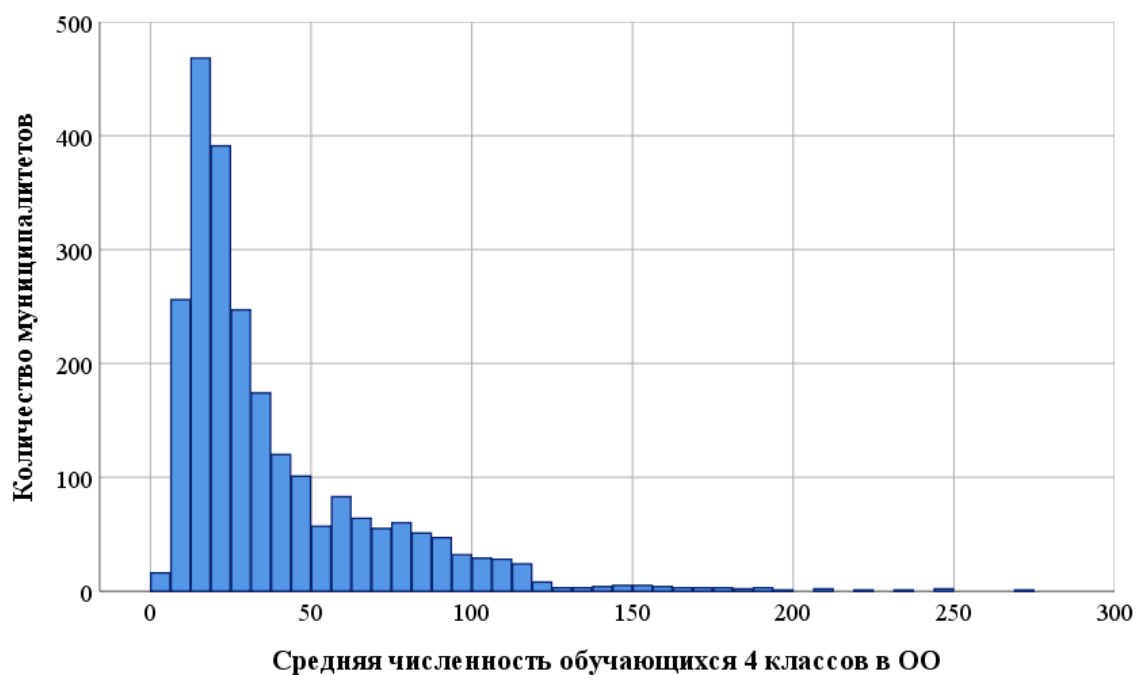


Рисунок 15.

В регионах России есть значительный ряд муниципальных образований, в большинстве ОО которых обучается более 10 четвероклассников, но есть и такие муниципалитеты, где значительное большинство ОО с низкой наполняемостью классов – не более 10 учеников 4 классов.

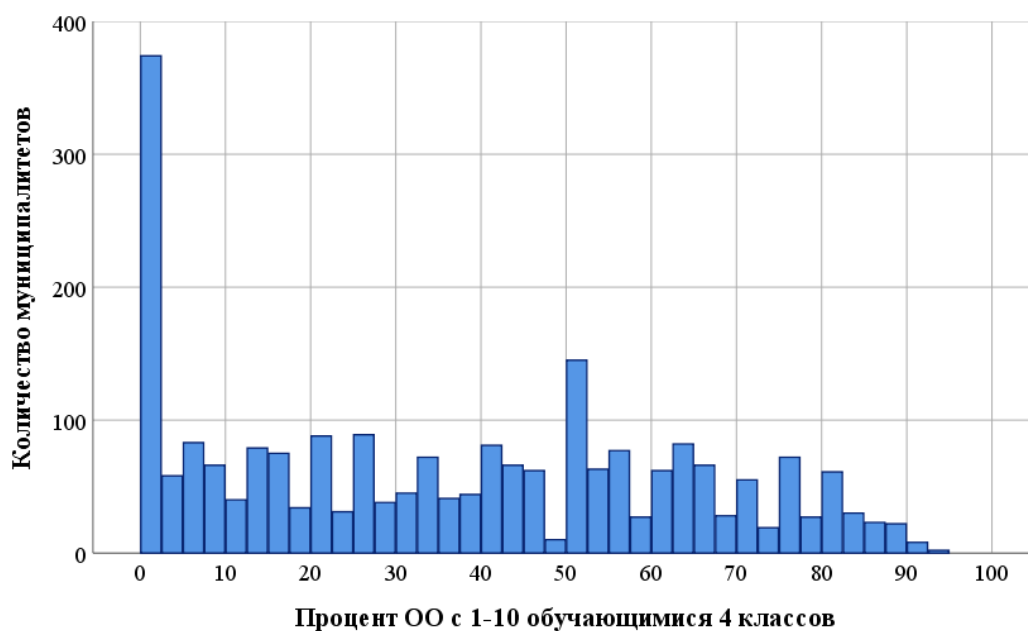


Рисунок 16.

Среднее число 15-летних обучающихся в ОО большинства муниципальных образований варьируется в диапазоне 5–40 учеников. Лишь примерно в 4,5 % муниципальных образований число 15-летних обучающихся превышает 100 человек.

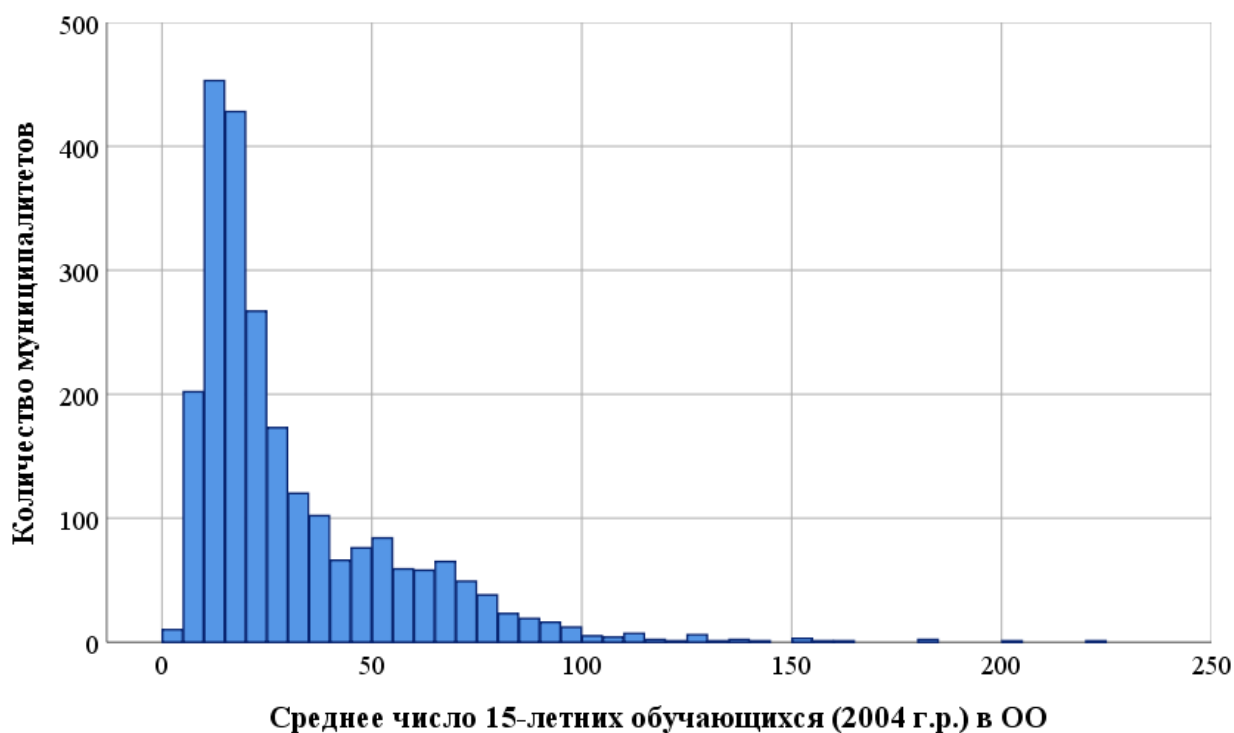


Рисунок 17.

Распределение доли ОО в муниципалитете, в которых обучается не более 10 15-летних учеников, в целом схоже с аналогичным распределением четвероклассников.

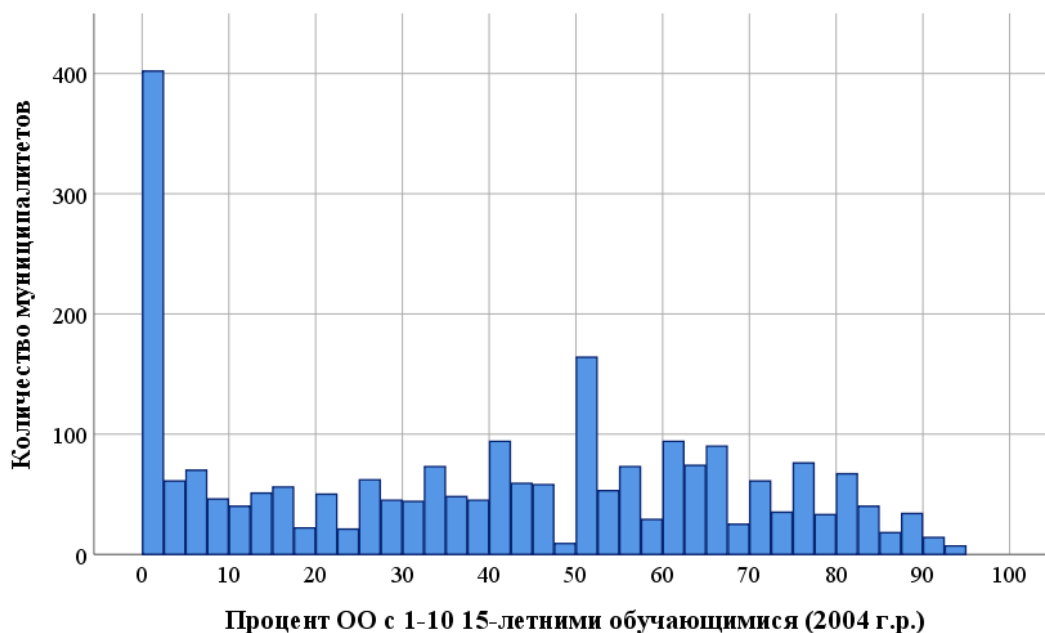


Рисунок 18.

Подавляющее большинство ОО принимают участие во Всероссийских проверочных работах (ВПР). В большинстве муниципалитетов – это 1–20 ОО. В больших по численности муниципалитетах участие в ВПР приняли более 100 ОО.

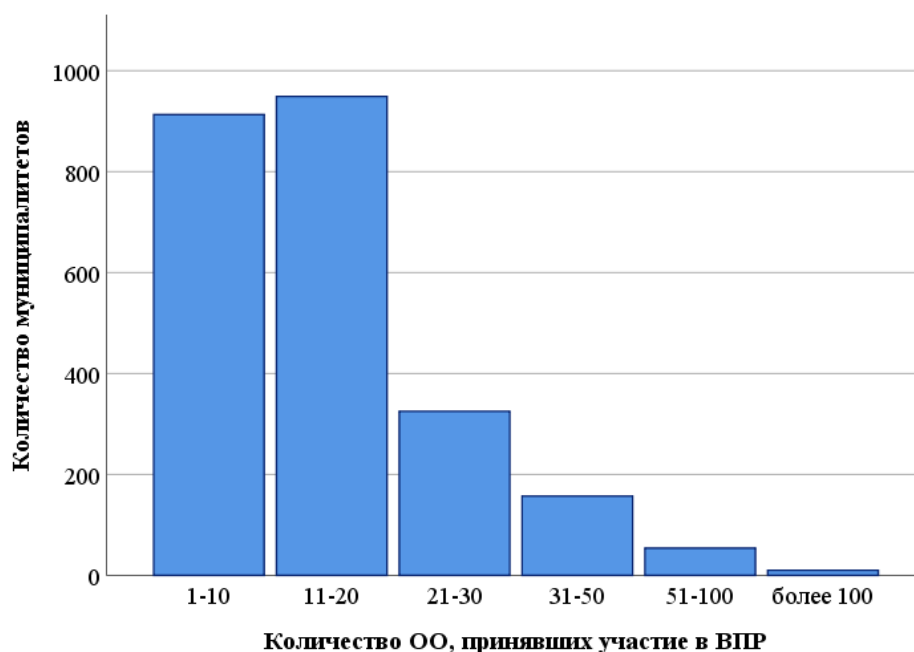


Рисунок 19.

В ВПР, которые в 2019 проводились в 4–7 и 10–11 классах, участвовали в большинстве муниципалитетов до 5 тыс. обучающихся.

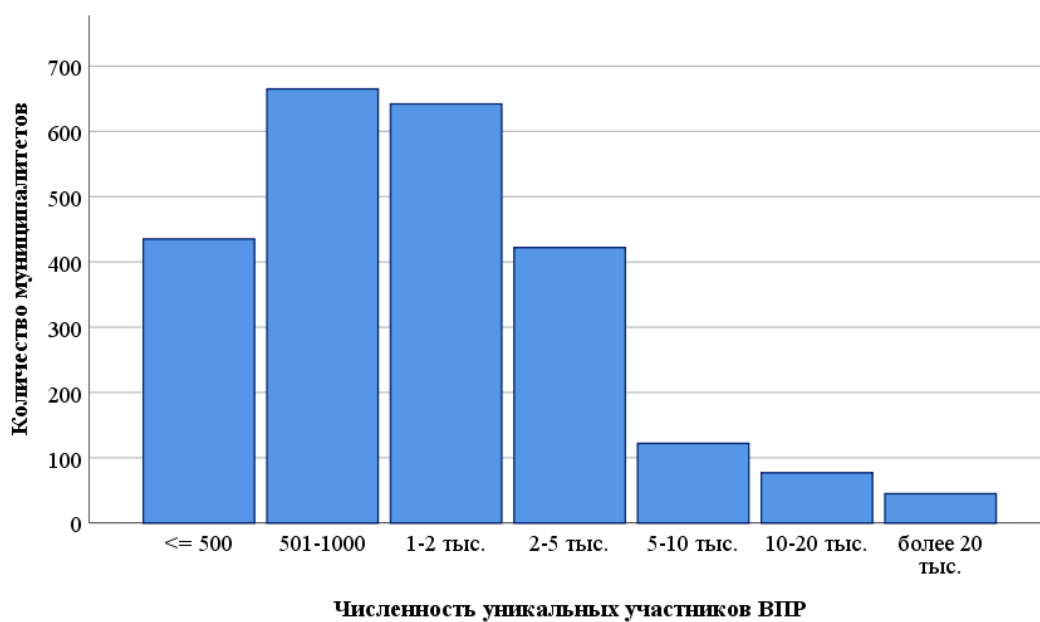


Рисунок 20.

В более чем 800 муниципалитетах по итогам ВПР не было выявлено ни одной ОО с признаками необъективности. При этом есть муниципалитеты, в которых более четверти ОО (максимум 43 %) с признаками необъективности проведения ВПР.

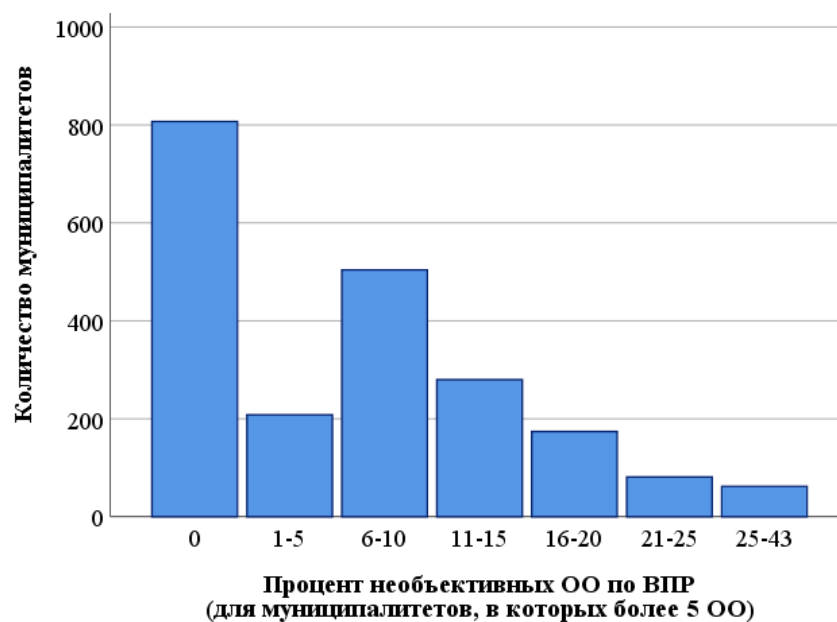


Рисунок 21.

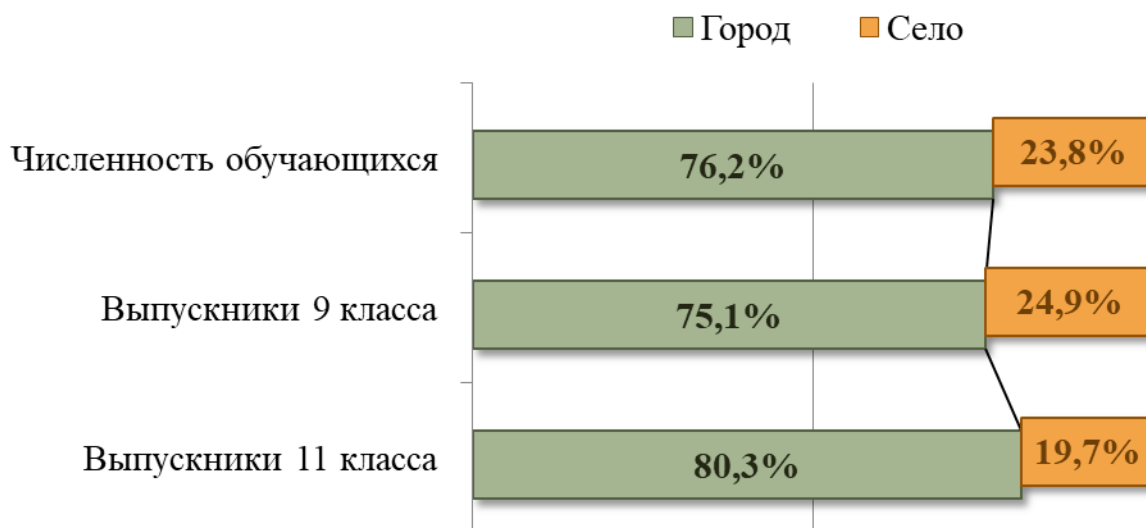
Контекстные данные по общеобразовательным организациям

На начало 2019–20 учебного года в школах России обучалось более 16,5 миллиона человек. Из них почти четверть (3,9 млн.) учатся в сельской местности, остальные (12,6 млн.) – в городах.



Рисунок 22.

В 2019 году аттестат об основном общем образовании получили почти полтора миллиона (1,41 млн.) обучающихся и 659 тыс. – аттестат о среднем общем образовании. Процентное распределение выпускников в сельской и городской местностях показывает, что в городах обучающиеся чаще переходят из 9 класса в 10-й, не покидая школу. Сельские чаще после девятого класса уходят из школы, переходя в систему СПО или на рынок труда.



Соотношение численности обучающихся

Рисунок 23.

Если не учитывать города федерального значения (Москва и Санкт-Петербург), то доля обучающихся в ОО, расположенных в сельской местности, варьируется от 2 до 69 % (среднее – 25 %, медиана – 23 %). В подавляющем большинстве регионов доля сельских школьников находится в диапазоне от 10 до 35 %.

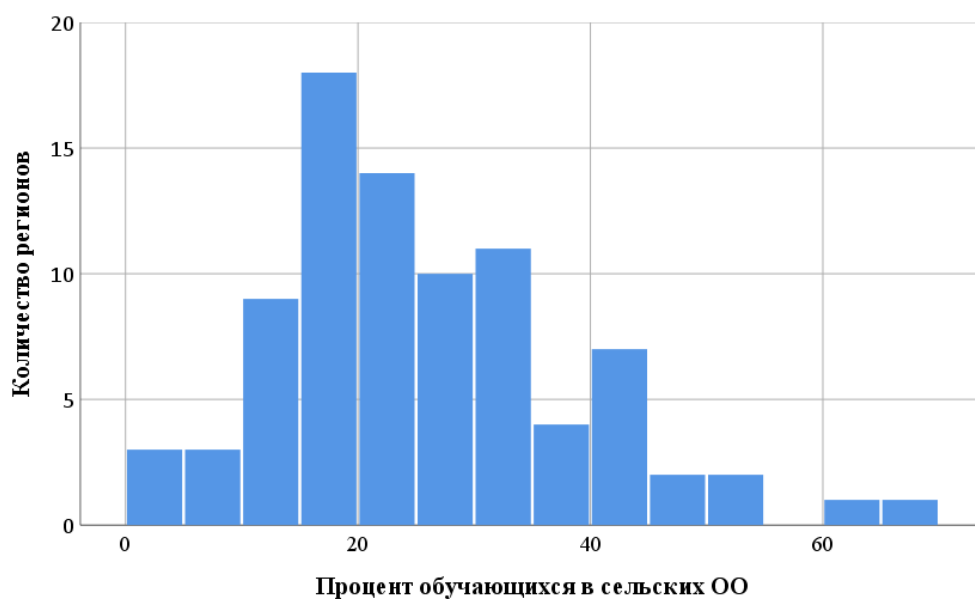


Рисунок 24.

Только 3 % ОО не реализуют программы начального общего образования. В 95 % ОО реализуются программы основного общего образования. В трех четвертях (76 %) ОО реализуются программы среднего общего образования.

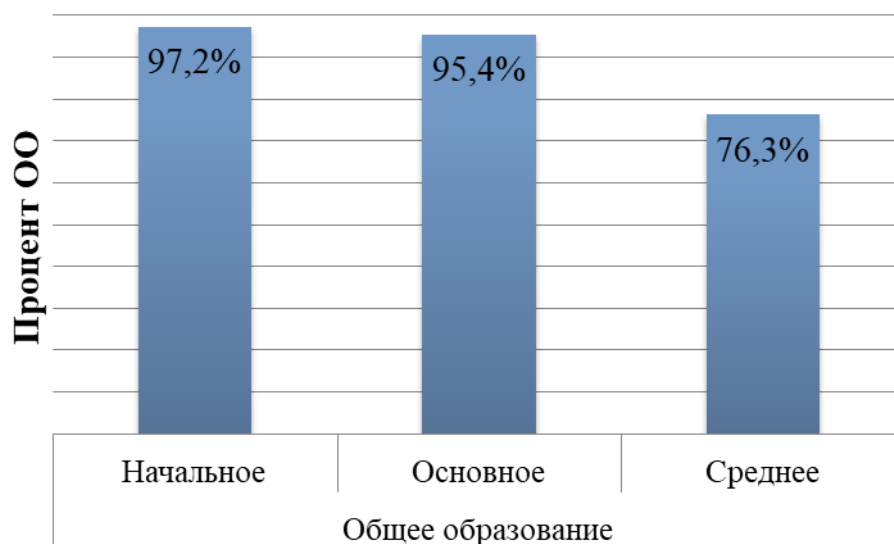


Рисунок 25.

В большинстве ОО России численность учеников 4 класса не более 25 человек (52 % ОО). Более 150 обучающихся 4 класса учатся в 4 % ОО.

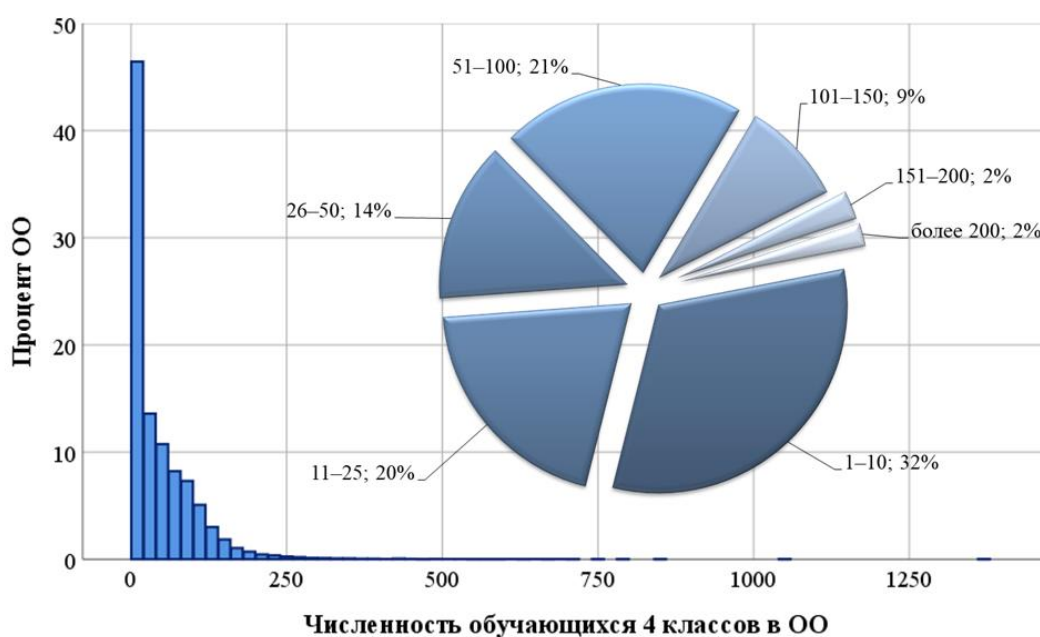


Рисунок 26.

Численность 15-летних обучающихся несколько меньше, чем обучающихся 4 классов. В половине ОО (55 %) учится не более 25 обучающихся этого возраста, в 2 % ОО обучается более 150 пятнадцатилетних.

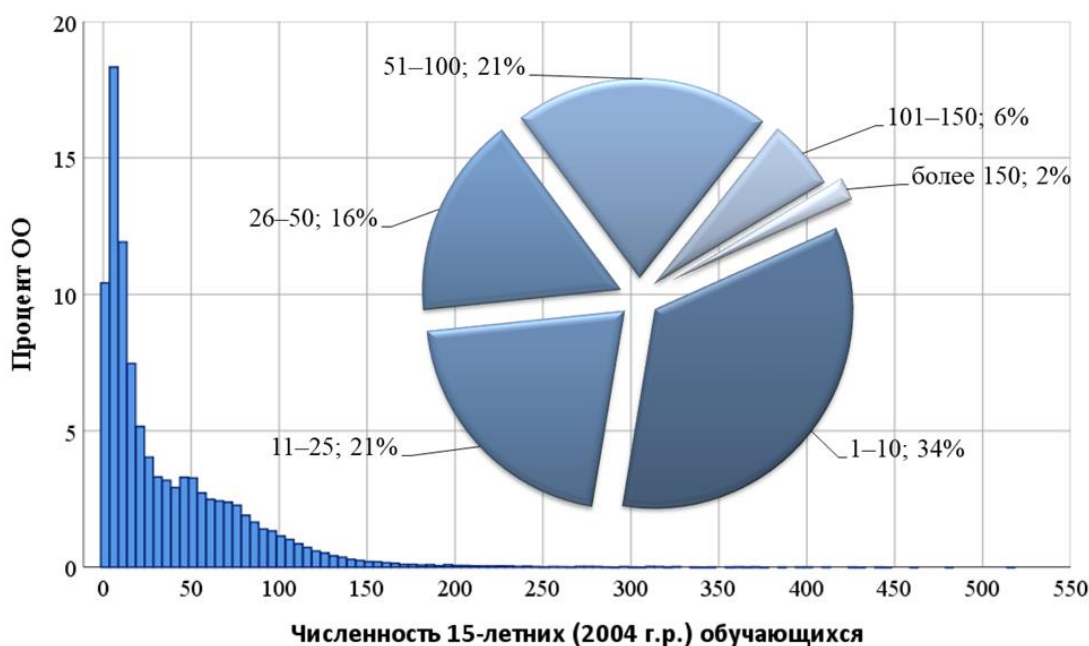


Рисунок 27.

Девять из десяти обучающихся, нуждающихся в подвозе в организацию и (или) обратно, охвачены подвозом. В городской местности эта цифра меньше, чем в сельской.

Таблица 3. Численность обучающихся, нуждающихся в подвозе

	Всего	Город	Село
Численность обучающихся, нуждающихся в подвозе в организацию и (или) обратно	958 263	260 657	697 606
Численность обучающихся, охваченных подвозом	863 851	216 908	646 943
Процент обучающихся, охваченных подвозом	90 %	83 %	93 %

Объективность оценки образовательных результатов в ОО (включая описание результатов оценочных процедур ВПР, ОГЭ)

Внешний индекс объективности

В таблице представлен рейтинг регионов по доле ОО, имеющих внешний индекс необъективности, отличный от 0, среди всех ОО – участниц процедуры. При его расчете использовались результаты ВПР и ОГЭ. Таким образом, данный рейтинг характеризует, насколько в том или ином субъекте Российской Федерации распространены школы с признаками необъективности результатов в ВПР или ОГЭ.

Необходимо отметить, используемый показатель характеризует объективность результатов внешних оценочных процедур, то есть не имеет прямого отношения к организации образовательного процесса в школе.

В большинстве регионов внешний индекс необъективности снизился по сравнению с 2018 годом.

Наибольший процент необъективных образовательных организаций уже третий год подряд наблюдается в Чеченской Республике, однако, в 2019 году данный показатель заметно снизился за счет значительного повышения объективности при проведении процедуры ОГЭ и небольшого повышения объективности при проведении ВПР. Второй по значению индекс необъективности также в третий раз показывает Республика Дагестан, в то же время в регионе можно отметить снижение индекса в 2019 году, а также некоторое повышение объективности при проведении ОГЭ по математике. Самое заметное снижение уровня необъективности можно наблюдать в Республике Ингушетии, которая в предыдущие годы входила в число регионов с самым большим индексом необъективности. Снижение индекса произошло за счет повышения объективности проведения ВПР и ОГЭ. Кроме того, заметно свои результаты улучшили Кабардино-Балкарская Республика, Республика Тыва и Чукотский автономный округ.

В ряде регионов произошло повышение индекса необъективности. В Астраханской, Архангельской и Нижегородской областях индекс необъективности региона в 2019 году вырос более чем на 5 % по сравнению с 2018 годом.

Таблица 4.

Код регион а	Название региона	Внешний индекс необъективност и региона 2017	Внешний индекс необъективност и региона 2018	Внешний индекс необъективност и региона 2019
20	Чеченская Республика	52,9%	51,8%	42,8%
5	Республика Дагестан	35,5%	38,4%	27,8%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	32,5%	24,4%	26,8%
30	Астраханская область	22,2%	19,6%	25,5%
15	Республика	28,2%	27,2%	22,8%
7	Кабардино-Балкарская Республика	31,2%	37,5%	22,2%
79	Еврейская автономная область	25,9%	29,0%	21,7%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	27,0%	20,0%	21,4%
25	Приморский край	23,1%	23,9%	19,3%

Код регион а	Название региона	Внешний индекс необъективности и региона 2017	Внешний индекс необъективности и региона 2018	Внешний индекс необъективности и региона 2019
17	Республика Тыва	36,4%	32,3%	18,8%
53	Новгородская область	17,7%	16,2%	18,6%
33	Владимирская область	23,7%	17,2%	18,4%
73	Ульяновская область	18,3%	16,4%	18,4%
29	Архангельская область	17,6%	12,4%	18,0%
75	Забайкальский край	22,8%	22,2%	17,9%
1	Республика Адыгея	16,7%	25,3%	17,8%
26	Ставропольский край	33,9%	26,1%	17,8%
27	Хабаровский край	14,1%	13,8%	17,4%
3	Республика Бурятия	23,2%	21,9%	17,4%
51	Мурманская область	18,2%	18,5%	17,1%
74	Челябинская область	18,9%	18,5%	16,7%
23	Краснодарский край	19,7%	18,2%	16,4%
37	Ивановская область	23,2%	17,2%	15,9%
13	Республика Мордовия	11,7%	11,6%	15,7%
59	Пермский край	12,6%	13,7%	15,6%
8	Республика Калмыкия	6,9%	10,6%	15,5%
42	Кемеровская область	21,1%	20,7%	15,5%
92	г. Севастополь	22,0%	19,7%	15,4%
66	Свердловская область	15,7%	16,1%	15,2%
52	Нижегородская область	8,8%	6,8%	14,8%
9	Карачаево-Черкесская Республика	26,7%	19,5%	14,8%
82	Республика Крым	11,6%	18,0%	14,7%
72	Тюменская область	21,7%	17,8%	14,7%
77	г. Москва	16,2%	10,3%	14,4%
68	Тамбовская область	30,4%	19,6%	14,1%
63	Самарская область	13,6%	15,0%	14,0%
38	Иркутская область	18,7%	15,9%	13,8%
50	Московская область	21,8%	19,5%	13,8%
65	Сахалинская область	23,0%	21,3%	13,5%

Код регион а	Название региона	Внешний индекс необъективность и региона 2017	Внешний индекс необъективность и региона 2018	Внешний индекс необъективность и региона 2019
4	Республика Алтай	16,1%	12,9%	13,3%
47	Ленинградская область	14,6%	20,1%	13,2%
70	Томская область	12,9%	15,4%	12,9%
19	Республика Хакасия	15,7%	14,7%	12,9%
40	Калужская область	19,1%	13,6%	12,6%
28	Амурская область	18,0%	12,5%	12,5%
61	Ростовская область	19,4%	13,7%	12,1%
32	Брянская область	12,4%	9,9%	12,0%
34	Волгоградская область	19,7%	17,5%	12,0%
6	Республика Ингушетия	44,1%	34,4%	11,9%
41	Камчатский край	21,6%	15,6%	11,7%
11	Республика Коми	15,2%	15,7%	11,7%
58	Пензенская область	20,3%	13,3%	11,7%
45	Курганская область	17,2%	17,2%	11,7%
62	Рязанская область	11,1%	10,6%	11,4%
78	г. Санкт-Петербург	17,3%	16,5%	11,0%
35	Вологодская область	12,8%	14,2%	10,8%
48	Липецкая область	18,9%	19,0%	10,6%
12	Республика Марий Эл	15,0%	11,3%	10,6%
46	Курская область	8,9%	8,1%	10,6%
21	Чувашская Республика	11,1%	9,8%	10,5%
31	Белгородская область	12,1%	10,5%	10,3%
24	Красноярский край	17,5%	16,4%	10,3%
10	Республика Карелия	11,8%	11,7%	10,1%
43	Кировская область	8,3%	9,2%	9,9%
36	Воронежская область	11,8%	10,2%	9,9%
18	Удмуртская Республика	13,1%	10,6%	9,8%
55	Омская область	17,4%	14,8%	9,7%
54	Новосибирская область	14,7%	9,6%	9,6%
64	Саратовская область	12,1%	9,3%	9,6%

Код регион а	Название региона	Внешний индекс необъективности и региона 2017	Внешний индекс необъективности и региона 2018	Внешний индекс необъективности и региона 2019
2	Республика Башкортостан	17,1%	11,3%	9,4%
16	Республика Татарстан	8,7%	8,1%	8,7%
39	Калининградская область	18,0%	11,4%	8,4%
87	Чукотский автономный округ	10,0%	22,5%	8,3%
56	Оренбургская область	5,8%	11,4%	8,3%
67	Смоленская область	13,7%	12,1%	8,2%
71	Тульская область	14,5%	12,0%	8,2%
69	Тверская область	13,6%	9,7%	7,8%
22	Алтайский край	15,1%	10,5%	7,6%
44	Костромская область	8,3%	6,4%	7,0%
14	Республика Саха (Якутия)	16,9%	13,5%	5,6%
60	Псковская область	11,0%	13,8%	4,9%
83	Ненецкий автономный округ	8,3%	6,9%	4,0%
57	Орловская область	7,4%	3,8%	3,1%
76	Ярославская область	12,9%	11,7%	2,7%
49	Магаданская область	20,0%	10,4%	2,1%

В 28 % муниципалитетов отсутствуют школы, имеющие признаки необъективности. Распределение муниципалитетов, у которых внешний индекс необъективности не равен нулю, представлено на гистограмме.

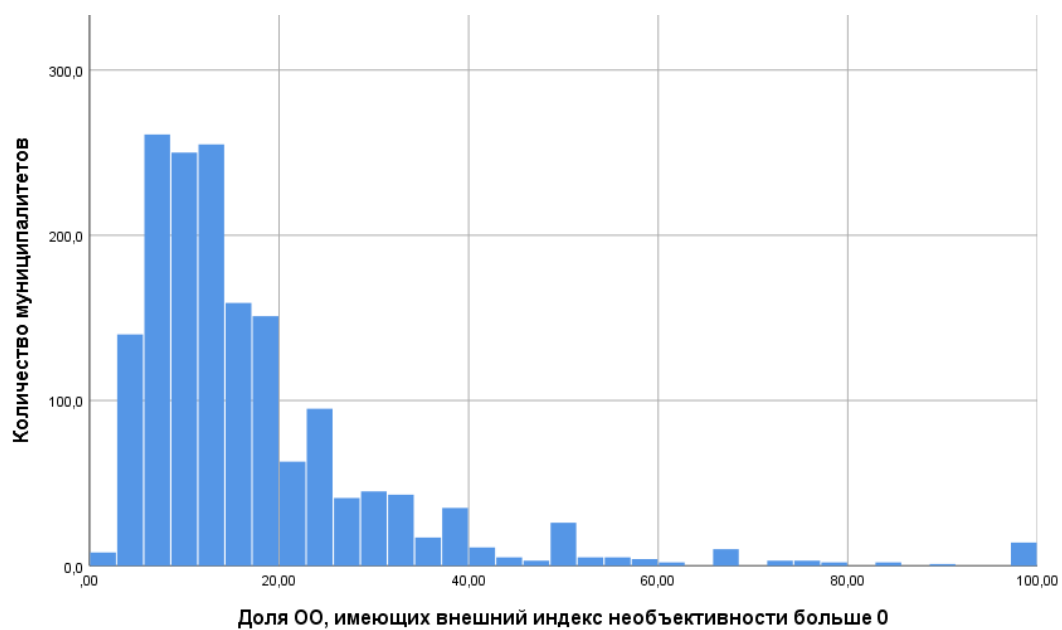


Рисунок 28.

В большинстве муниципалитетов (около 75%) от 0 до 20% образовательных организаций имеют внешний индекс необъективности отличный от 0.

Индекс неподтверждения медалистов

В 2019 году индекс неподтверждения медалистов резко сократился вследствие жесткой регламентации выдачи золотой медали: в соответствии с приказом Министерства просвещения РФ от 17 декабря 2018 г. №315 “О внесении изменений в Порядок заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 февраля 2014 г. N 115” для получения медали (аттестата с отличием) выпускник должен сдать обязательные ЕГЭ не менее чем на 70 баллов. В итоге, в индекс неподтверждения медалистов попали 12 регионов с максимальным уровнем рейтинга в 5,5 %.

Таблица 5.

Код региона	Название региона	Индекс неподтверждения медалистов		
		2017 г.	2018 г.	2019 г.
75	Забайкальский край	21,60%	84,10%	5,54%
77	г. Москва	6,00%	47,40%	2,08%
38	Иркутская область	11,60%	68,30%	0,76%
70	Томская область	10,10%	63,10%	0,43%
19	Республика Хакасия	15,50%	84,30%	0,42%
82	Республика Крым	40,80%	89,70%	0,35%
58	Пензенская область	14,90%	75,10%	0,33%
37	Ивановская область	7,20%	72,60%	0,26%
25	Приморский край	13,60%	72,40%	0,23%
14	Республика Саха (Якутия)	25,80%	71,60%	0,22%
61	Ростовская область	20,80%	74,60%	0,11%
50	Московская область	12,80%	62,50%	0,10%
1	Республика Адыгея	19,00%	60,00%	0,00%
2	Республика Башкортостан	18,20%	67,30%	0,00%
3	Республика Бурятия	19,40%	80,00%	0,00%
4	Республика Алтай	32,10%	75,60%	0,00%
5	Республика Дагестан	46,40%	94,70%	0,00%
6	Республика Ингушетия	47,10%	95,00%	0,00%
7	Кабардино-Балкарская Республика	31,00%	85,30%	0,00%
8	Республика Калмыкия	12,30%	75,20%	0,00%

Код региона	Название региона	Индекс неподтверждения медалистов		
		2017 г.	2018 г.	2019 г.
9	Карачаево-Черкесская Республика	39,60%	82,90%	0,00%
10	Республика Карелия	6,30%	64,30%	0,00%
11	Республика Коми	9,60%	75,30%	0,00%
12	Республика Марий Эл	9,80%	60,50%	0,00%
13	Республика Мордовия	17,60%	68,90%	0,00%
15	Республика	22,70%	73,60%	0,00%
16	Республика Татарстан	9,70%	73,90%	0,00%
17	Республика Тыва	25,60%	66,70%	0,00%
18	Удмуртская Республика	5,60%	57,40%	0,00%
20	Чеченская Республика	59,80%	93,30%	0,00%
21	Чувашская Республика	11,40%	74,10%	0,00%
22	Алтайский край	17,70%	77,10%	0,00%
23	Краснодарский край	12,40%	67,80%	0,00%
24	Красноярский край	15,10%	79,10%	0,00%
26	Ставропольский край	18,30%	83,00%	0,00%
27	Хабаровский край	10,70%	59,60%	0,00%
28	Амурская область	15,50%	74,40%	0,00%
29	Архангельская область	6,30%	65,60%	0,00%
30	Астраханская область	15,50%	75,70%	0,00%
31	Белгородская область	14,70%	66,90%	0,00%
32	Брянская область	7,80%	74,70%	0,00%
33	Владимирская область	8,50%	63,60%	0,00%
34	Волгоградская область	21,70%	81,30%	0,00%
35	Вологодская область	5,70%	61,80%	0,00%
36	Воронежская область	17,20%	65,50%	0,00%
39	Калининградская область	11,90%	56,30%	0,00%
40	Калужская область	8,70%	72,20%	0,00%
41	Камчатский край	13,60%	79,20%	0,00%
42	Кемеровская область	7,40%	64,40%	0,00%
43	Кировская область	6,80%	61,10%	0,00%

Код региона	Название региона	Индекс неподтверждения медалистов		
		2017 г.	2018 г.	2019 г.
44	Костромская область	6,70%	63,80%	0,00%
45	Курганская область	11,10%	79,70%	0,00%
46	Курская область	12,80%	65,30%	0,00%
47	Ленинградская область	10,10%	57,80%	0,00%
48	Липецкая область	15,00%	72,80%	0,00%
49	Магаданская область	8,70%	85,00%	0,00%
51	Мурманская область	5,20%	60,00%	0,00%
52	Нижегородская область	9,70%	62,50%	0,00%
53	Новгородская область	11,60%	70,50%	0,00%
54	Новосибирская область	12,20%	55,80%	0,00%
55	Омская область	14,10%	55,10%	0,00%
56	Оренбургская область	5,40%	56,70%	0,00%
57	Орловская область	6,70%	64,40%	0,00%
59	Пермский край	4,60%	47,40%	0,00%
60	Псковская область	11,30%	79,70%	0,00%
62	Рязанская область	9,90%	59,80%	0,00%
63	Самарская область	11,20%	68,30%	0,00%
64	Саратовская область	8,00%	77,50%	0,00%
65	Сахалинская область	16,30%	84,40%	0,00%
66	Свердловская область	53,60%	66,90%	0,00%
67	Смоленская область	9,70%	63,30%	0,00%
68	Тамбовская область	13,20%	72,00%	0,00%
69	Тверская область	8,60%	69,50%	0,00%
71	Тульская область	12,90%	63,40%	0,00%
72	Тюменская область	16,50%	77,20%	0,00%
73	Ульяновская область	13,80%	73,10%	0,00%
74	Челябинская область	5,10%	55,60%	0,00%
76	Ярославская область	7,90%	56,80%	0,00%
78	г. Санкт-Петербург	9,60%	59,90%	0,00%
79	Еврейская автономная область	9,10%		0,00%

Код региона	Название региона	Индекс неподтверждения медалистов		
		2017 г.	2018 г.	2019 г.
83	Ненецкий автономный округ	7,10%		0,00%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	31,30%	79,70%	0,00%
87	Чукотский автономный округ			0,00%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	10,50%	67,90%	0,00%
92	г. Севастополь	25,30%	68,00%	0,00%

Выявлена сильная корреляция между долей медалистов в регионе и индексом высоких результатов ЕГЭ ($R^2=0,41$, $\gamma_{\text{Пирсона}}=0,64$).

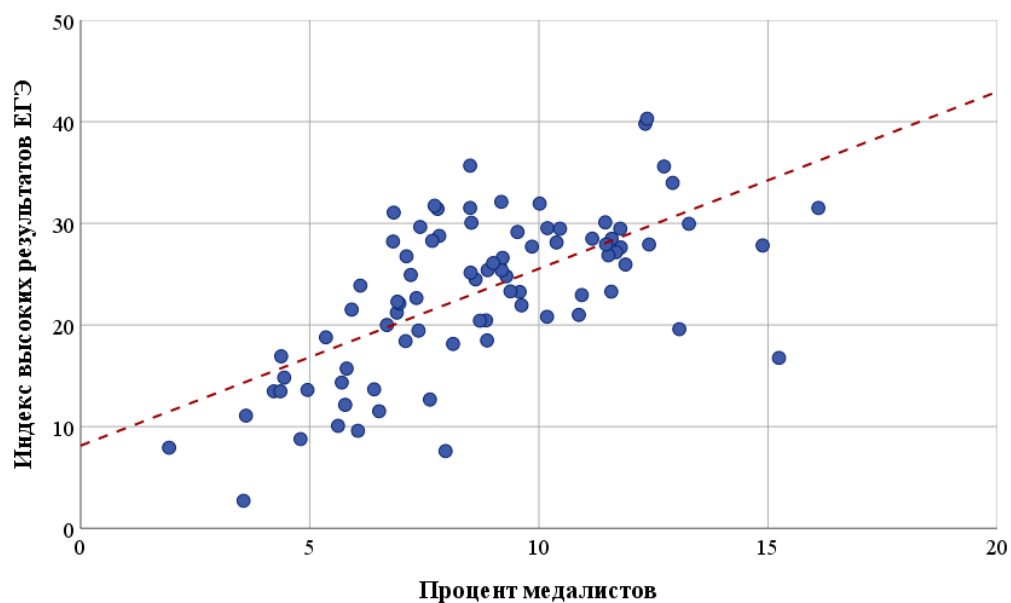


Рисунок 29.

Отсутствует связь между долей ОО муниципалитета, имеющих внешний индекс необъективности больше 0, с транспортной доступностью образовательных организаций.

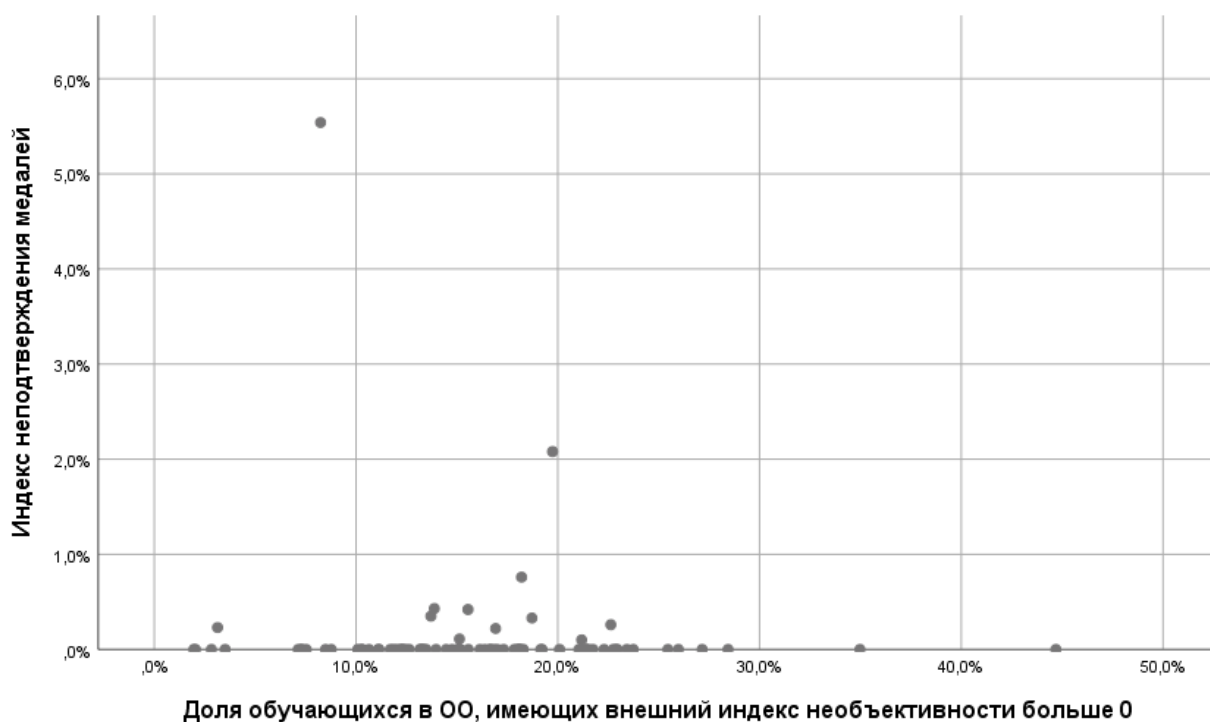


Рисунок 30.

**Объективность проведения оценочных процедур и олимпиад школьников
(включая описание результатов оценочных процедур ВПР, ОГЭ, ЕГЭ)**

Объективность проведения оценочных процедур

Ниже представлена таблица с индексами необъективности, рассчитанными по шести оценочным процедурам (ВПР, 4 класс, русский язык, математика, ВПР, 5 класс, русский язык, математика, ОГЭ, русский язык, математика) для всех субъектов Российской Федерации.

Таблица 6.

Код региона	Название региона	Индекс необъективности ВПР Русский язык 4 класс	Индекс необъективности ВПР Русский язык 5 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 4 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 5 класс	Индекс необъективности ОГЭ Математика	Индекс необъективности ОГЭ Русский язык
5	Республика Дагестан	3,2%	2,9%	3,0%	1,8%	24,1%	20,8%
3	Республика Бурятия	0,8%	3,5%	0,5%	1,5%	17,7%	18,6%
30	Астраханская область	1,5%	1,3%	0,6%	1,1%	14,3%	15,7%
32	Брянская область	0,2%	0,3%	0,1%	0,1%	16,1%	15,5%

Код региона	Название региона	Индекс необъективности ВПР Русский язык 4 класс	Индекс необъективности ВПР Русский язык 5 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 4 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 5 класс	Индекс необъективности ОГЭ Математика	Индекс необъективности ОГЭ Русский язык
28	Амурская область	0,4%	1,0%	0,0%	0,9%	10,2%	14,9 %
33	Владимирская область	1,2%	3,6%	0,6%	0,8%	12,0%	14,6 %
87	Чукотский автономный округ	1,2%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	14,6 %
75	Забайкальский край	0,5%	2,2%	0,3%	2,3%	22,0%	14,5 %
74	Челябинская область	3,1%	2,4%	2,9%	2,3%	12,3%	14,5 %
46	Курская область	0,4%	1,5%	0,1%	0,3%	18,5%	14,3 %
79	Еврейская автономная область	2,4%	1,2%	2,8%	1,6%	4,6%	13,8 %
42	Кемеровская область	1,5%	2,2%	1,1%	1,3%	5,0%	12,8 %
29	Архангельская область	1,1%	1,6%	1,0%	2,4%	9,7%	12,6 %
40	Калужская область	2,6%	2,5%	0,2%	1,1%	6,9%	12,5 %
27	Хабаровский край	1,6%	1,8%	1,0%	1,1%	8,0%	12,4 %
38	Иркутская область	1,3%	2,0%	1,5%	1,8%	11,0%	12,3 %
26	Ставропольский край	2,0%	3,7%	2,1%	2,2%	8,7%	12,0 %
36	Воронежская область	0,9%	1,8%	1,0%	1,0%	8,4%	11,7 %

Код региона	Название региона	Индекс необъективности ВПР Русский язык 4 класс	Индекс необъективности ВПР Русский язык 5 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 4 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 5 класс	Индекс необъективности ОГЭ Математика	Индекс необъективности ОГЭ Русский язык
41	Камчатский край	1,7%	0,2%	4,6%	0,8%	5,0%	11,6 %
61	Ростовская область	0,6%	1,5%	0,6%	1,3%	9,2%	11,4 %
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,3%	5,6%	0,2%	3,1%	8,7%	11,2 %
86	Ханты-Мансийский автономный округ	3,6%	2,5%	4,0%	6,0%	12,9%	11,1 %
65	Сахалинская область	1,8%	2,1%	1,9%	0,6%	5,9%	11,0 %
9	Карачаево-Черкесская Республика	2,5%	2,2%	2,1%	4,2%	12,7%	10,8 %
18	Удмуртская Республика	2,2%	0,9%	0,5%	1,3%	5,4%	10,8 %
52	Нижегородская область	3,7%	4,6%	3,5%	2,4%	7,3%	10,7 %
62	Рязанская область	0,3%	3,2%	0,1%	1,2%	7,2%	10,7 %
31	Белгородская область	1,6%	1,2%	1,5%	1,8%	9,2%	10,6 %
69	Тверская область	0,6%	0,4%	0,1%	0,4%	5,8%	10,5 %
25	Приморский край	1,7%	2,6%	1,5%	1,4%	11,7%	10,4 %
66	Свердловская область	2,4%	2,6%	1,4%	1,5%	8,0%	10,4 %
50	Московская область	1,1%	0,7%	1,0%	0,8%	6,4%	10,2 %

Код региона	Название региона	Индекс необъективности ВПР Русский язык 4 класс	Индекс необъективности ВПР Русский язык 5 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 4 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 5 класс	Индекс необъективности ОГЭ Математика	Индекс необъективности ОГЭ Русский язык
59	Пермский край	1,7%	1,4%	1,3%	0,8%	7,8%	10,0%
37	Ивановская область	2,7%	3,6%	2,0%	1,5%	10,5%	9,9%
15	Республика	3,5%	3,1%	3,7%	4,9%	15,7%	9,8%
20	Чеченская Республика	5,2%	9,3%	4,5%	9,7%	31,3%	9,7%
70	Томская область	4,2%	1,7%	4,4%	1,9%	5,7%	9,7%
55	Омская область	0,6%	1,4%	1,0%	1,9%	7,2%	9,7%
63	Самарская область	0,9%	1,8%	0,8%	0,6%	7,4%	9,4%
64	Саратовская область	0,8%	1,3%	1,1%	1,9%	6,8%	9,3%
68	Тамбовская область	3,2%	1,3%	1,2%	1,9%	8,2%	9,3%
67	Смоленская область	1,5%	0,7%	0,3%	0,1%	7,6%	9,2%
73	Ульяновская область	0,7%	1,3%	1,4%	0,4%	16,7%	8,5%
45	Курганская область	2,0%	2,2%	1,6%	1,8%	6,4%	8,4%
58	Пензенская область	0,0%	0,3%	1,0%	0,5%	10,0%	8,3%
17	Республика Тыва	1,5%	2,7%	1,6%	2,7%	12,6%	7,9%
54	Новосибирская область	0,7%	1,2%	0,4%	0,4%	6,0%	7,7%
34	Волгоградская область	1,2%	1,7%	0,6%	0,4%	5,7%	7,4%
56	Оренбургская область	1,6%	1,6%	1,1%	0,7%	4,7%	7,1%
24	Красноярский край	2,3%	1,5%	1,9%	1,7%	5,7%	7,0%
71	Тульская область	1,4%	0,9%	1,6%	0,7%	5,2%	6,8%
12	Республика Марий Эл	0,7%	1,7%	0,1%	1,7%	3,2%	6,8%
23	Краснодарский край	1,0%	1,3%	1,0%	0,8%	9,5%	6,6%
6	Республика Ингушетия	1,9%	1,5%	0,7%	2,6%	9,3%	6,5%
92	г. Севастополь	4,3%	5,9%	2,5%	4,1%	8,7%	6,5%
1	Республика Адыгея	0,6%	4,1%	1,9%	3,0%	10,8%	6,5%

Код региона	Название региона	Индекс необъективности ВПР Русский язык 4 класс	Индекс необъективности ВПР Русский язык 5 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 4 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 5 класс	Индекс необъективности ОГЭ Математика	Индекс необъективности ОГЭ Русский язык
2	Республика Башкортостан	0,4%	1,5%	0,4%	0,5%	6,4%	6,5%
7	Кабардино-Балкарская Республика	2,7%	4,2%	2,2%	3,8%	10,9%	6,1%
53	Новгородская область	5,1%	4,1%	4,7%	2,9%	4,6%	5,9%
11	Республика Коми	1,6%	2,6%	0,8%	1,2%	3,2%	5,6%
82	Республика Крым	1,7%	4,1%	0,9%	1,5%	7,4%	5,6%
35	Вологодская область	2,4%	2,2%	1,9%	0,6%	6,3%	5,6%
4	Республика Алтай	0,8%	1,9%	0,0%	2,0%	6,0%	5,4%
44	Костромская область	0,2%	0,5%	0,1%	0,2%	4,5%	5,4%
48	Липецкая область	0,2%	2,7%	0,9%	0,5%	5,1%	5,1%
47	Ленинградская область	1,4%	2,0%	1,2%	1,3%	5,3%	5,0%
39	Калининградская область	2,3%	1,0%	1,3%	0,4%	1,2%	4,6%
51	Мурманская область	4,6%	3,1%	5,6%	1,5%	2,1%	4,4%
77	г. Москва	2,6%	1,7%	2,1%	0,8%	3,6%	4,3%
43	Кировская область	1,1%	1,4%	0,5%	0,4%	4,5%	4,2%
72	Тюменская область	1,8%	1,5%	1,5%	2,0%	5,6%	4,1%
10	Республика Карелия	0,3%	0,3%	0,1%	1,0%	3,5%	4,0%
8	Республика Калмыкия	0,3%	2,1%	0,0%	0,5%	7,6%	3,6%
13	Республика Мордовия	0,9%	1,2%	0,0%	0,7%	9,4%	3,5%
19	Республика Хакасия	0,6%	4,4%	0,9%	1,5%	4,5%	3,5%
78	г. Санкт-Петербург	2,8%	2,7%	2,9%	1,4%	2,0%	3,5%
21	Чувашская Республика	0,5%	0,8%	0,2%	0,5%	6,1%	3,4%
22	Алтайский край	0,7%	0,7%	0,4%	1,1%	2,3%	3,0%
16	Республика Татарстан	1,3%	1,7%	1,4%	1,3%	2,6%	2,9%
57	Орловская область	0,2%	1,2%	0,2%	0,0%	4,2%	2,6%

Код региона	Название региона	Индекс необъективности ВПР Русский язык 4 класс	Индекс необъективности ВПР Русский язык 5 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 4 класс	Индекс необъективности ВПР Математика 5 класс	Индекс необъективности ОГЭ Математика	Индекс необъективности ОГЭ Русский язык
76	Ярославская область	0,4%	0,6%	0,5%	0,1%	0,2%	0,8%
14	Республика Саха (Якутия)	0,3%	1,5%	1,5%	0,4%	0,7%	0,3%
49	Магаданская область	0,0%	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
83	Ненецкий автономный округ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%
60	Псковская область	0,2%	0,2%	0,5%	0,4%	-	-

Можно отметить, что абсолютные значения индексов необъективности больше для ОГЭ, что может объясняться особенностями методики определения индекса необъективности: он больше в тех случаях, когда есть большее расслоение между результатами отдельных школ, то есть когда есть значительная масса школ, показывающих более низкие результаты, и какое-то количество школ, показывающих явно завышенные результаты. Можно предположить, что в рамках ОГЭ ситуация именно такая, в отличие от ВПР, где искажение результатов носит массовый характер.

Таблица 7.

	Индекс необъективности ВПР по русскому языку в 4 классе	Индекс необъективности ВПР по математике в 4 классе	Индекс необъективности ВПР по русскому языку в 5 классе	Индекс необъективности ВПР по математике в 5 классе
Индекс необъективности ОГЭ по математике	,217*	0,173	,421**	,553**

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Коэффициенты корреляции, приведенные в таблице выше, иллюстрируют наличие определенной связи между отдельными столбцами, то есть между уровнями необъективности одного и того же региона, показанными в разных оценочных процедурах, что еще раз подтверждает гипотезу том, что объективность является характеристикой региональной системы образования в целом.

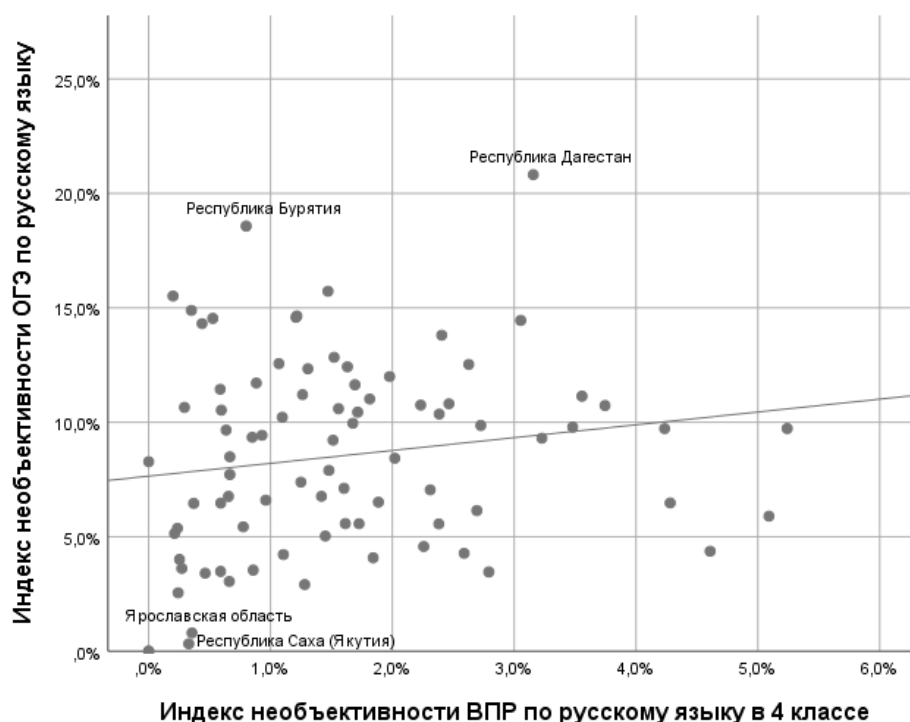


Рисунок 31.

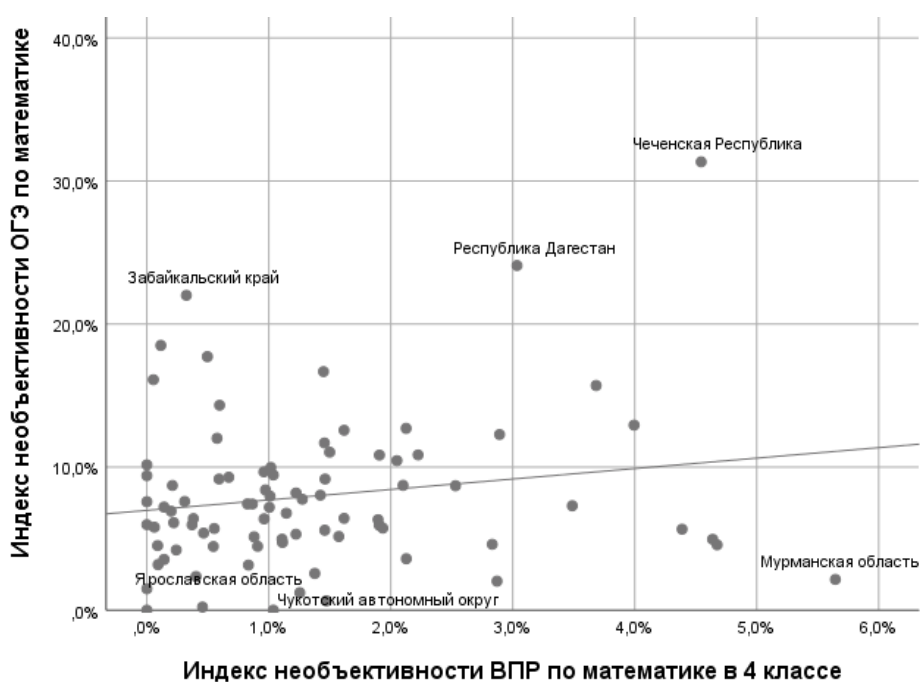


Рисунок 32.

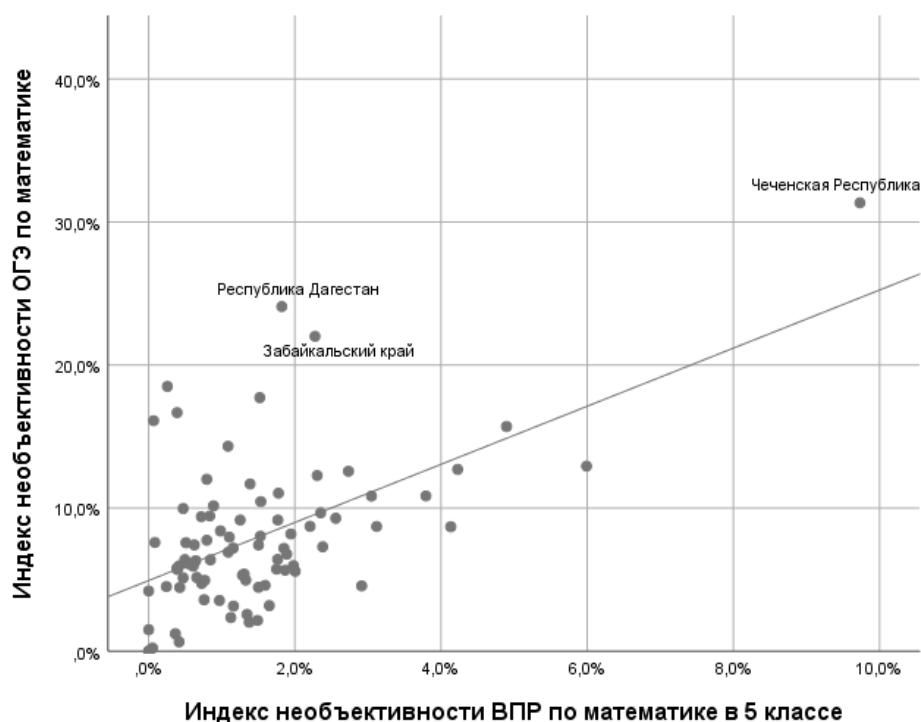


Рисунок 33.

Представленные выше диаграммы также иллюстрируют тезис о справедливости указанного подхода к описанию проблемы объективности: прослеживается связь между индексами необъективности субъектов Российской Федерации, рассчитанными по разным оценочным процедурам.

Объективность результатов олимпиад РСОШ

Процент победителей и призеров олимпиад РСОШ, подтвердивших свой диплом на сдаче профильного ЕГЭ составил:

- в 2016 г. – 88,12%;
- в 2017 г. – 89,62%.
- в 2018 г. – 91,33%
- в 2019 г. – 95%

Количество олимпиад с различными профилями с 50 и более победителями и призерами в 2017 г. составило 75. В каждой из них не менее 36% победителей и призеров, сдававших профильный предмет, подтвердили свои дипломы (набрали не менее 75 баллов ЕГЭ). Количество олимпиад с различными профилями, в которых 15% и более не подтвердили свои дипломы на профильном ЕГЭ составило 17.

Количество олимпиад с различными профилями с 50 и более победителями и призерами в 2018 г. выросло и составило 89. В каждой из них не менее 46% победителей и призеров, сдававших профильный предмет, подтвердили свои дипломы (набрали не менее 75

баллов ЕГЭ). Количество олимпиад с различными профилями, в которых 15% и более не подтвердили свои дипломы на профильном ЕГЭ уменьшилось и составило 15.

Количество олимпиад с различными профилями с 50 и более победителями и призерами в 2019 г. составило 86. В каждой из них не менее 58% победителей и призеров, сдававших профильный предмет, подтвердили свои дипломы (набрали не менее 75 баллов ЕГЭ). Количество олимпиад с различными профилями, в которых 15% и более не подтвердили свои дипломы на профильном ЕГЭ уменьшилось и составило 7.

Топ-5 олимпиад различных профилей с наибольшим процентом не подтвердивших результат на профильном ЕГЭ в 2017 г:

Таблица 8.

Название олимпиады	Предмет	% неподтвердивших
Межрегиональная отраслевая олимпиада школьников «Паруса надежды»	техника и технологии	63%
Многопрофильная инженерная олимпиада «Звезда»	техника и технологии	50%
Межрегиональная отраслевая олимпиада школьников «Паруса надежды»	математика	47%
Межрегиональная экономическая олимпиада школьников имени Н.Д. Кондратьева	экономика	41%
Олимпиада по комплексу предметов «Культура и искусство»	технический рисунок и декоративная композиция	38%

Без этих 5 олимпиад, процент подтвердивших составляет 93%.

Топ-5 олимпиад различных профилей с наибольшим процентом неподтвердивших результат на профильном ЕГЭ в 2018 г:

Таблица 9.

Название олимпиады	Предмет	% неподтвердивших
Общероссийская олимпиада школьников «Основы православной культуры»	основы православной культуры	54%
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	история	51%

Название олимпиады	Предмет	% неподтвердивших
Многопрофильная инженерная олимпиада «Звезда»	техника и технологии	43%
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	физика	43%
Многопрофильная инженерная олимпиада «Звезда»	обществознание	39%

Без этих 5 олимпиад, процент подтвердивших составляет 93%.

Топ-5 олимпиад различных профилей с наибольшим процентом не подтвердивших результат на профильном ЕГЭ в 2019 г:

Таблица 10.

Название олимпиады	Предмет	% неподтвердивших
Общероссийская олимпиада школьников «Основы православной культуры»	основы православной культуры	41%
Олимпиада по комплексу предметов «Культура и искусство»	технический рисунок и декоративная композиция	38%
XI Южно-Российская межрегиональная олимпиада школьников «Архитектура и искусство» по комплексу предметов (рисунок, живопись, композиция, черчение)	искусство, черчение	27%
Олимпиада по комплексу предметов «Культура и искусство»	академический рисунок, живопись, композиция, история искусства и культуры	24%
Многопрофильная олимпиада школьников Уральского федерального университета «Изумруд»	физика	21%

Без этих 5 олимпиад, процент подтвердивших составляет 95%

Очевидно, что ситуация с качеством и объективностью олимпиад РСОШ улучшается и близка к оптимальной, проблемы носят исключительно локальный характер и могут быть решены ужесточением контроля за десятком олимпиад, в которых процент не подтвердивших профильный ЕГЭ высок.

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров	Количество сдававших профильный предмет	Процент не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ
Общероссийская олимпиада школьников «Основы православной культуры»	основы православной культуры	180	102	41,18%
Олимпиада по комплексу предметов «Культура и искусство»	технический рисунок и декоративная композиция	61	61	37,70%
XI Южно-Российская межрегиональная олимпиада школьников «Архитектура и искусство» по комплексу предметов (рисунок, живопись, композиция, черчение)	искусство, черчение	63	63	26,98%
Олимпиада по комплексу предметов «Культура и искусство»	академический рисунок, живопись, композиция, история искусства и культуры	117	117	23,93%
Многопрофильная олимпиада школьников Уральского	физика	57	56	21,43%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров	Количество сдававших профильный предмет	Процент не подтвердивших диплом РСОИ на профильном ЕГЭ
федерального университета «Изумруд»				
Многопрофильная инженерная олимпиада «Звезда»	естественные науки	80	79	17,72%
Межрегиональная олимпиада школьников «САММАТ»	математика	176	176	17,61%
Многопрофильная олимпиада школьников Уральского федерального университета «Изумруд»	обществознание	179	176	14,20%
Московская олимпиада школьников	химия	96	91	13,19%
Всероссийская Толстовская олимпиада школьников	обществознание	95	91	12,09%
Олимпиада школьников «Ломоносов»	история	114	110	10,91%
Всероссийская олимпиада школьников «Миссия выполнима. Твое призвание-финансист!»	обществознание	149	143	10,49%
Океан знаний	русский язык	59	59	10,17%
Олимпиада школьников «Ломоносов»	история российской государственнос ти	74	74	9,46%
Отраслевая олимпиада школьников "Газпром"	Физика	87	85	8,24%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров	Количество сдававших профильный предмет	Процент не подтвердивших диплом РСОИ на профильном ЕГЭ
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	обществознание	134	122	8,20%
Олимпиада школьников «Ломоносов»	химия	124	124	8,06%
«Учись строить будущее»	архитектурная графика	52	52	7,69%
Турнир имени М.В. Ломоносова	биология	52	52	7,69%
Северо-Восточная олимпиада школьников	филология	54	54	7,41%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	право	99	70	7,14%
Межрегиональная олимпиада по праву «ФЕМИДА»	право	53	43	6,98%
Инженерная олимпиада школьников	физика	93	93	6,45%
Московская олимпиада школьников	филология	62	62	6,45%
Межрегиональные предметные олимпиады федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»	химия	51	47	6,38%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров	Количество сдававших профильный предмет	Процент не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ
Олимпиада школьников «Шаг в будущее»	инженерное дело	97	97	6,19%
Олимпиада школьников «Ломоносов»	биология	102	99	6,06%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	биология	91	87	5,75%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	математика	89	88	5,68%
Межрегиональная олимпиада школьников «Будущие исследователи - будущее науки»	биология	54	54	5,56%
Междисциплинарная олимпиада школьников имени В.И. Вернадского	гуманитарные и социальные науки	94	94	5,32%
Межрегиональная экономическая олимпиада школьников имени Н.Д. Кондратьева	экономика	76	76	5,26%
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	история	60	57	5,26%
Объединенная межвузовская математическая олимпиада школьников	математика	457	455	5,05%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров	Количество сдававших профильный предмет	Процент не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ
Московская олимпиада школьников	история	75	61	4,92%
Олимпиада школьников «Гранит науки»	естественные науки	93	93	4,30%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	обществознание	311	271	4,06%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	право	90	77	3,90%
Олимпиада Курчатов	математика	106	106	3,77%
Кутафинская олимпиада школьников по праву	право	119	108	3,70%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	биология	87	86	3,49%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	физика	61	60	3,33%
Всероссийская Толстовская олимпиада школьников	история	68	64	3,13%
Олимпиада школьников «Шаг в будущее»	математика	65	65	3,08%
Олимпиада школьников «Ломоносов»	математика	207	205	2,44%
Всероссийская олимпиада школьников «Миссия выполнима. Твое призвание-финансист!»	математика	85	83	2,41%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров	Количество сдававших профильный предмет	Процент не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	математика	92	88	2,27%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	политология	53	48	2,08%
Многопрофильная олимпиада школьников Уральского федерального университета «Изумруд»	русский язык	198	198	2,02%
Межрегиональная олимпиада школьников «Будущие исследователи - будущее науки»	русский язык	58	58	1,72%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	основы бизнеса	60	60	1,67%
Московская олимпиада школьников	математика	133	130	1,54%
Московская олимпиада школьников	физика	137	135	1,48%
Отраслевая физико-математическая олимпиада школьников «Росатом»	физика	349	343	1,46%
Учитель школы будущего	иностраннный язык	72	70	1,43%
Всероссийская олимпиада школьников «Миссия выполнима. Твое призвание-финансист!»	экономика	71	71	1,41%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	финансовая грамотность	73	73	1,37%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров	Количество сдававших профильный предмет	Процент не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ
Всесибирская открытая олимпиада школьников	физика	74	74	1,35%
Олимпиада школьников «Физтех»	математика	797	791	1,26%
Отраслевая физико-математическая олимпиада школьников «Росатом»	математика	166	166	1,20%
Интернет-олимпиада школьников по физике	физика	94	91	1,10%
Открытая олимпиада школьников	информационные технологии	205	201	1,00%
Межрегиональная олимпиада школьников «Евразийская лингвистическая олимпиада»	иностраннй язык	109	107	0,93%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	математика	110	109	0,92%
Открытая олимпиада школьников	математика	111	110	0,91%
Олимпиада школьников «Физтех»	физика	800	792	0,88%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	химия	239	229	0,87%
Олимпиада школьников «Ломоносов»	физика	167	165	0,61%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	иностраннй язык	140	133	0,00%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	информатика	77	71	0,00%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров	Количество сдававших профильный предмет	Процент не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	история	68	60	0,00%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	русский язык	63	61	0,00%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	социология	72	64	0,00%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	филология	107	106	0,00%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	философия	55	48	0,00%
Межрегиональная олимпиада школьников им. И.Я. Верченко	криптография	109	107	0,00%
Московская олимпиада школьников	информатика	76	73	0,00%
Московская олимпиада школьников	обществознание	60	54	0,00%
Олимпиада Курчатов	физика	149	146	0,00%
Олимпиада школьников по информатике и программированию	информатика	72	70	0,00%
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	иностранный язык	85	82	0,00%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	информатика	63	62	0,00%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров	Количество сдававших профильный предмет	Процент не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	история	70	67	0,00%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	обществознание	67	62	0,00%

**Качество массового образования, достижение обязательного минимума базовой
подготовки и развитие таланта в разрезе оценочных процедур
(включая описание результатов оценочных процедур ВПР, ОГЭ, ЕГЭ)**

Качество массового образования, достижение обязательного минимума базовой
подготовки и развитие таланта в разрезе оценочных процедур

Индексы низких, массовых и высоких результатов по оценочным процедурам
представлены в таблице.

Таблица 11.

Оценочная процедура	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Кол-во человеко- экзаменов
ВПР-2016. 4 класс	8,02%	61,30%	45,50%	3 862 748
ВПР-2017. 4 класс	10,20%	52,30%	38,58%	4 118 085
ВПР-2017. 5 класс	38,70%	22,00%	23,90%	4 113 886
ВПР-2017. 11 класс	11,90%	-	31,10%	1 310 089
ВПР-2018. 4 класс	10,15%	50,71%	38,30%	4 384 005
ВПР-2018. 5 класс	37,75%	14,49%	27,49%	5 132 426
ВПР-2018. 6 класс	46,51%	12,71%	25,51%	5 011 442
ВПР-2018. 11 класс	11,47%	-	40,84%	1 489 728
ВПР-2019. 4 класс	10,70%	50,57%	37,26%	4 624 805
ВПР-2019. 5 класс	30,80%	15,72%	28,58%	5 661 399
ВПР-2019. 6 класс	41,05%	20,30%	33,16%	7 647 667
ВПР-2019. 7 класс	36,50%	18,02%	22,66%	4 629 574
ВПР-2019. 11 класс	10,03%	-	42,84%	1 223 357
ОГЭ-2016	24,83%	55,40%	23,47%	4 751 030
ОГЭ-2017	19,60%	55,10%	25,14%	4 851 747
ОГЭ-2018	20,39%	48,15%	29,46%	5 158 604
ОГЭ-2019	19,13%	55,80%	29,87%	5 698 606
ЕГЭ-2016	18,69%	51,20%	18,69%	2 243 361
ЕГЭ-2017	16,64%	52,40%	23,14%	2 154 053
ЕГЭ-2018	15,94%	49,83%	20,34%	2 436 004
ЕГЭ-2019	17,80%	50,55%	26,05%	2 455 359
			Итого	82 957 975

Анализ представленных данных позволяет сделать следующие выводы.

1. Индексы низких результатов ОГЭ незначительно уменьшаются год от года, что может быть связано с развитием методических материалов и ростом внимания к подготовке обучающихся с низкими результатами. Однако низкая динамика изменения индексов не позволяет говорить о кардинальном повышении уровня подготовки данной группы обучающихся.
2. Индекс низких результатов ВПР в 4 классе, который оставался неизменным в 2017 и 2018 году, а при переходе от 2016 к 2017 году имел тенденцию к повышению, несколько вырос в 2019 году. Данный результат может быть связан с изначально весьма высоким уровнем необъективности результатов ВПР в 4 классах и некоторым повышением объективности в 2017-2019 годы.
3. Индексы низких результатов ВПР увеличиваются год от года с ростом класса (за исключением ВПР в 7 классе, где снижение индекса низких результатов можно объяснить тем, что ВПР в 7 классе в 2019 году проводился в первый раз в режиме апробации), что подтверждает неоднократно отмечавшуюся в аналитических материалах национальных исследований качества образования тенденцию на повышение доли слабо подготовленных обучающихся в основной школе с ростом класса от 4 к 8.
4. Индекс высоких результатов ВПР в 11 классе в 2019 году превышает индекс высоких результатов ЕГЭ более чем в 1,5 раза, что свидетельствует о гораздо более низком уровне объективности процедуры ВПР в 11 классе по сравнению с ЕГЭ.
5. Индексы высоких результатов ВПР в 5 классе и ОГЭ незначительно увеличились в 2019 году по сравнению с 2018 годом. Однако изменение носит не кардинальный характер и может быть связано как с улучшением подготовки обучающихся, так и с ослаблением контроля при проведении оценочных процедур.
6. Индекс высоких результатов ВПР в 4 классе несколько снизился, что также как и увеличение индекса низких результатов может свидетельствовать о некотором повышении объективности процедуры ВПР в 4 классе в 2019 году.
7. Индекс высоких результатов ВПР в 6 классе вырос по сравнению с 2018 годом, на что мог повлиять тот факт, что в 2019 году ВПР в 6 классе принимали участие обучающиеся всех ОО (в 2018 году ВПР в 6 классе проводился в режиме апробации).
8. Индекс высоких результатов в ЕГЭ демонстрирует разнонаправленную динамику по годам, что может быть связано с колебаниями в предпочтениях выпускников при выборе базового или профильного ЕГЭ по математике.

Качество массового образования, достижение обязательного минимума базовой подготовки и развитие таланта в соотнесении с данными, характеризующими особенности работы органов исполнительной власти регионального уровня

Таблица 12.

	Индекс низких результатов ЕГЭ	Индекс массовых результатов ЕГЭ	Индекс высоких результатов ЕГЭ	Индекс низких результатов ОГЭ	Индекс массовых результатов ОГЭ	Индекс высоких результатов ОГЭ
Количество ОО	-,16	,20	,26*	-,28*	,28*	,14
Количество ОО, в которых есть классы с углубленным изучением отдельных предметов	-,26*	,28**	,32**	-,25*	,21	,16
Среднее количество обучающихся в ОО региона	-,30**	,16	,29**	-,09	,05	,11
Доля ОО с низкой транспортной доступностью	,33**	-,36**	-,40**	,26*	-,22*	-,15
Доля ОО со средней транспортной доступностью	,18	-,13	-,31**	,16	-,18	-,25*
Доля ОО с высокой транспортной доступностью	-,30**	,29**	,43**	-,25*	,24*	,24*

** . Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторон.).

* . Корреляция значима на уровне 0.05 (2-сторон.).

Коэффициенты корреляции, представленные в таблице выше, позволяют заметить некоторую связь между транспортной доступностью образовательных организаций и индексами результатов ОГЭ и ЕГЭ. Существует слабая прямая связь между долей ОО с низкой транспортной доступностью и индексом низких результатов ОГЭ и ЕГЭ, а также слабая обратная связь между долей ОО с низкой транспортной доступностью и индексами массовых результатов и высоких результатов ОГЭ и ЕГЭ. Связь индексов с долей ОО со средней транспортной доступностью имеет ту же направленность, однако, коэффициенты в случае индексов низких и массовых результатов не имеют статистической значимости. Связь между долей ОО с высокой транспортной доступностью и индексами результатов ОГЭ и ЕГЭ обратна связи между долей ОО с низкой транспортной доступностью и индексами результатов ОГЭ и ЕГЭ. Существует слабая обратная связь между долей ОО с высокой транспортной доступностью и индексами низких результатов ОГЭ и ЕГЭ, а также прямая слабая связь между долей ОО с высокой транспортной доступностью и индексами массовых и высоких результатов ОГЭ и ЕГЭ.

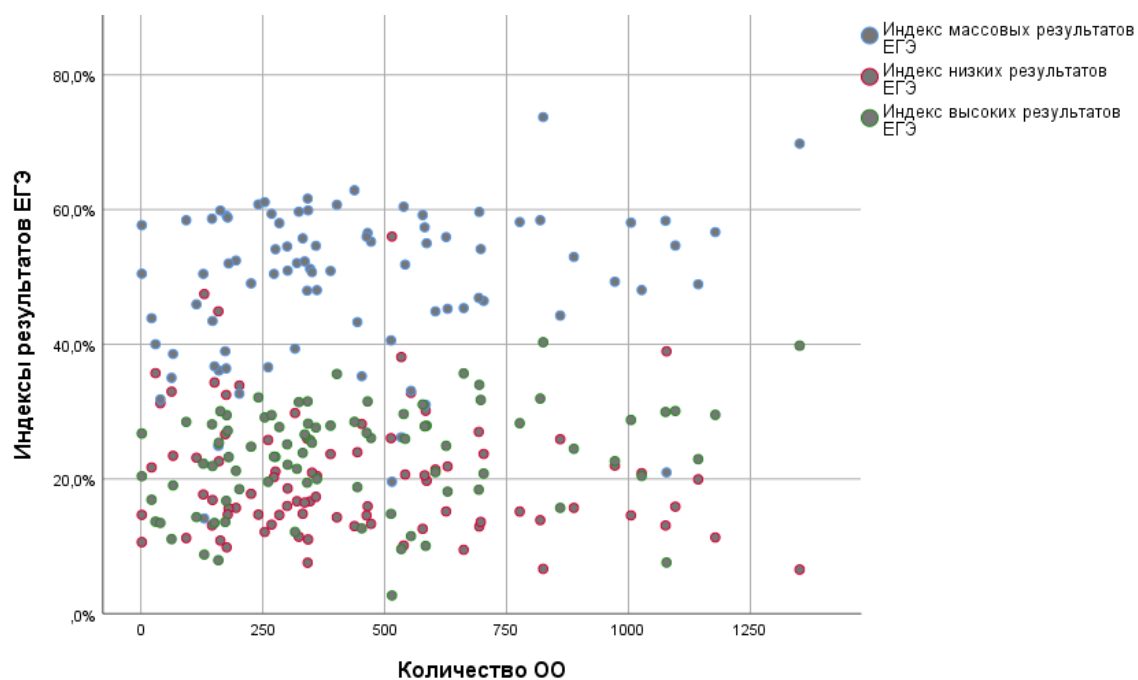


Рисунок 34.

Взаимосвязь между индексами низких, высоких и массовых результатов ЕГЭ с количеством ОО в регионе не обнаружена.

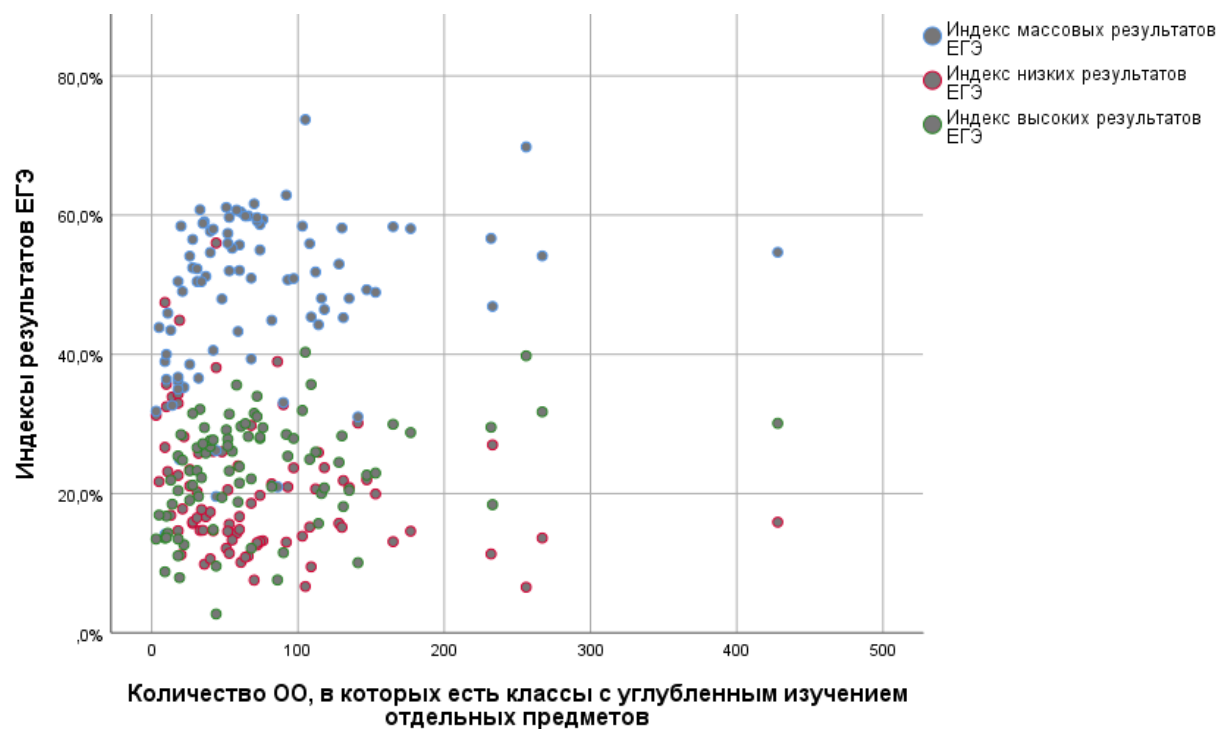


Рисунок 35.

Связь индексов низких, массовых и высоких результатов ЕГЭ с количеством ОО, в которых есть классы с углубленным изучением отдельных предметов отсутствует.

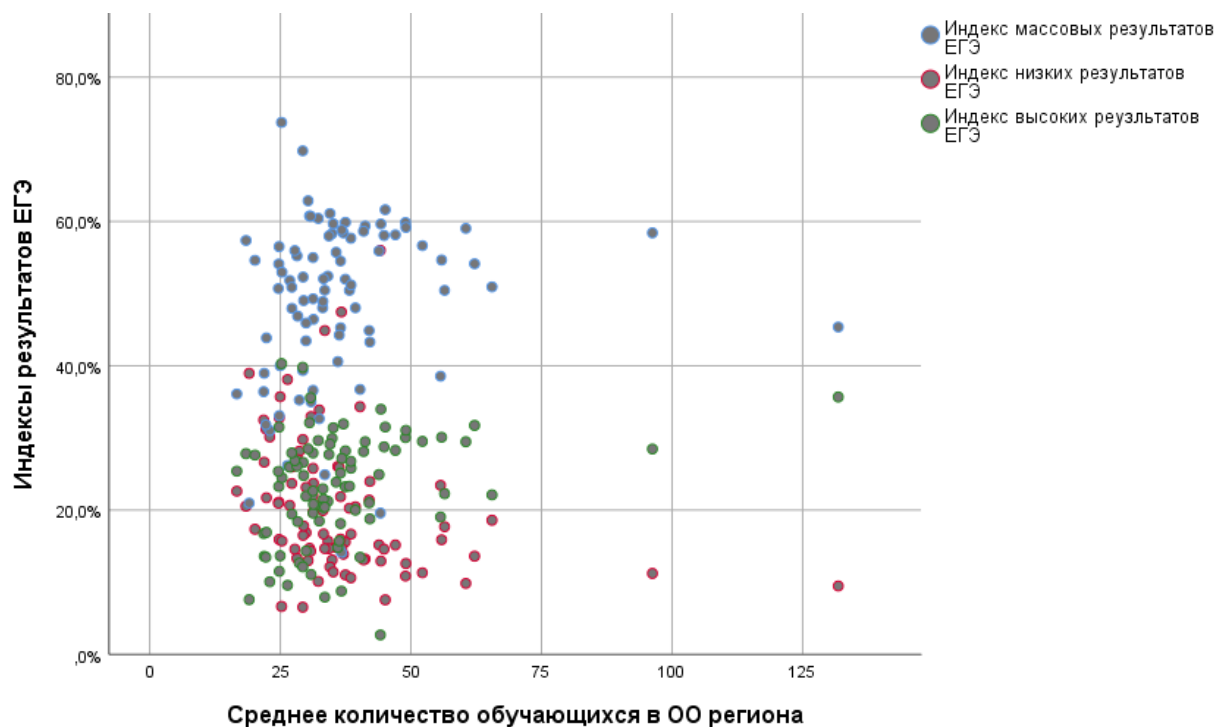


Рисунок 36.

Отсутствие связи между индексами низких, массовых и высоких результатов ЕГЭ и средним количеством пятнадцатилетних обучающихся подтверждается графиком выше.

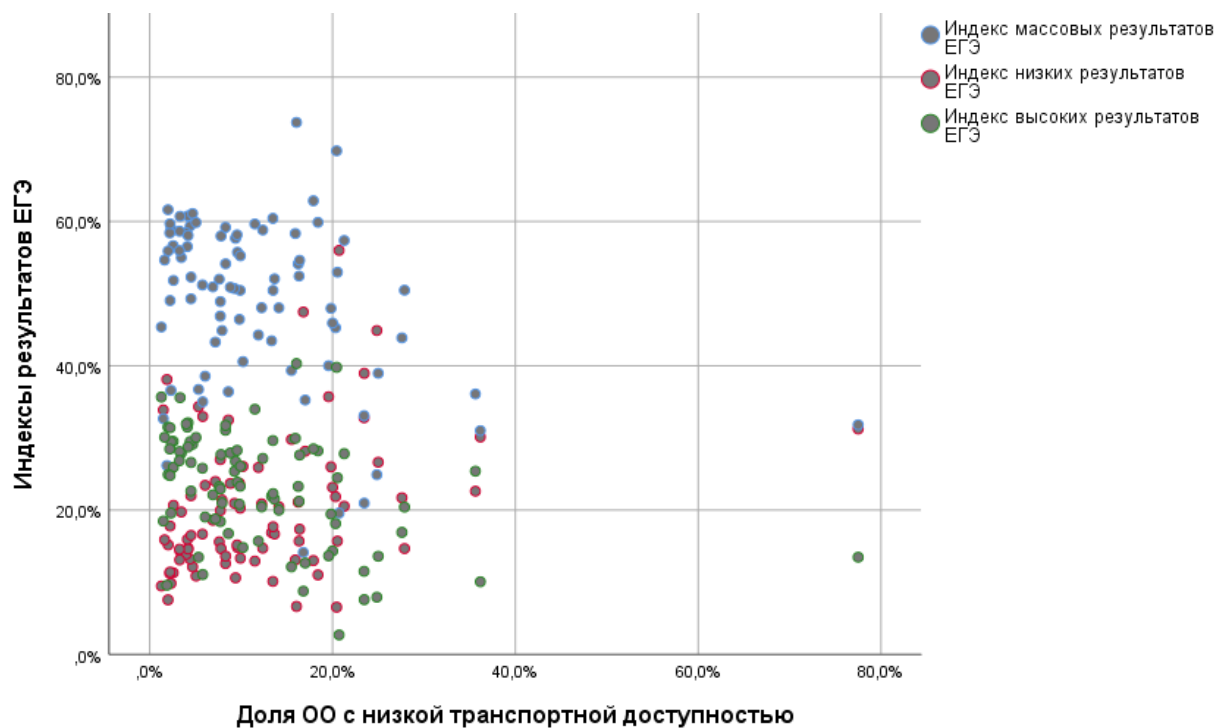


Рисунок 37.

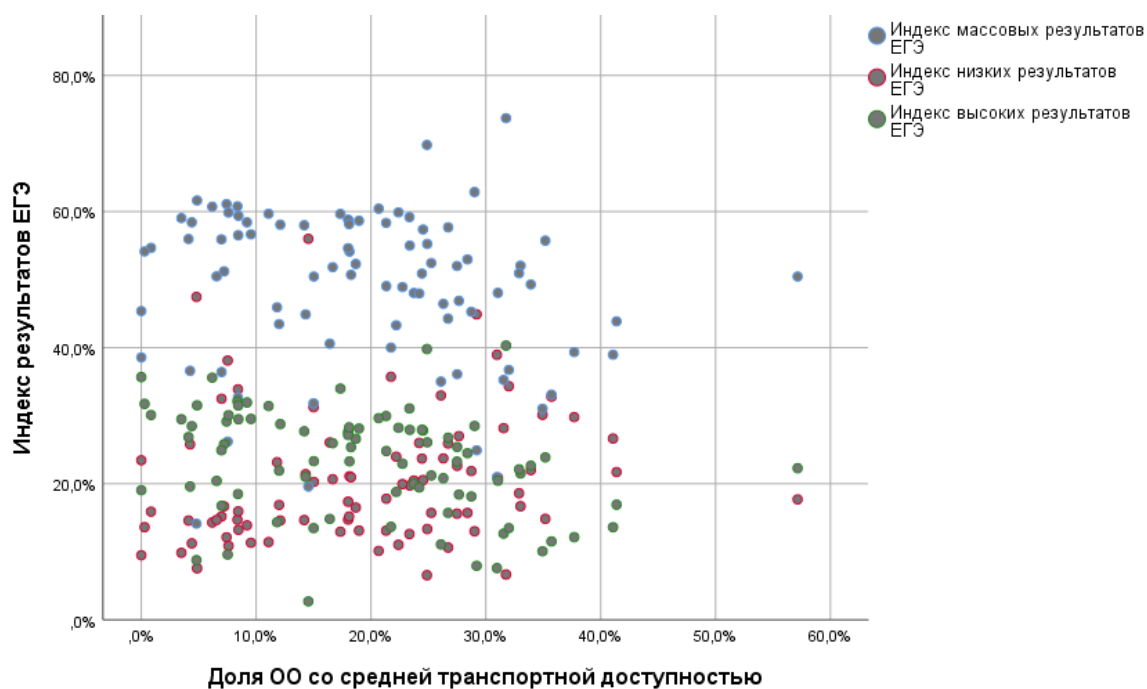


Рисунок 38.

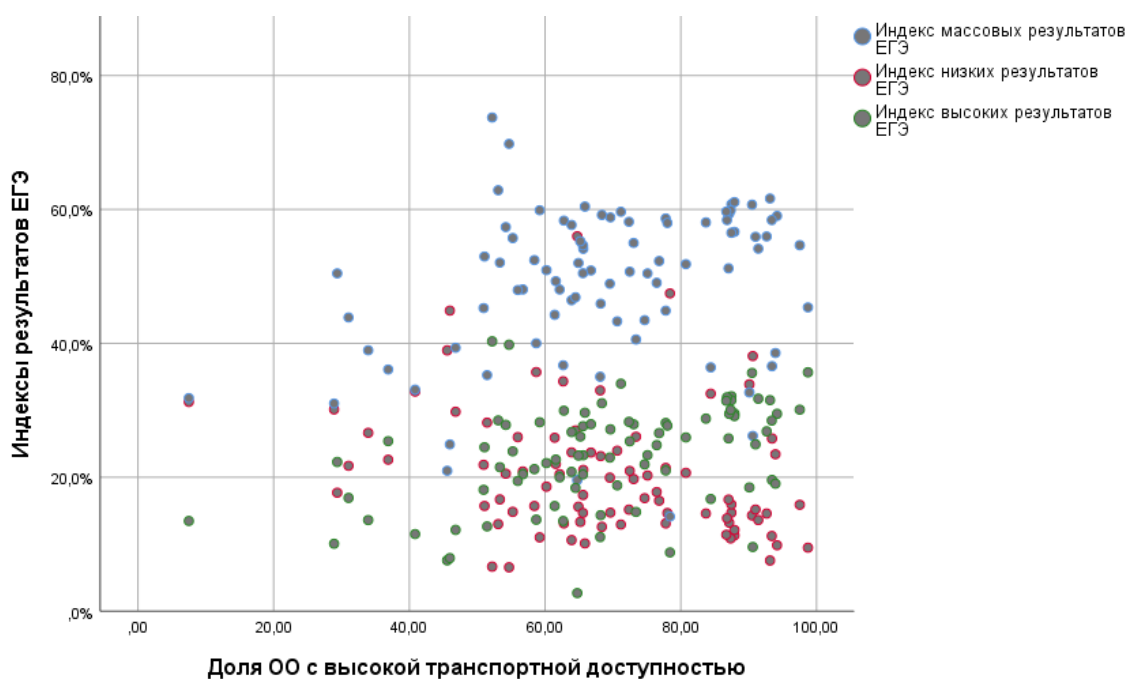


Рисунок 39.

Существует некоторая связь между транспортной доступностью ОО и индексами результатов ЕГЭ.

Аналогичные выводы могут быть сформулированы и для ОГЭ: в целом связи результатов ОГЭ и рассматриваемых контекстных данных по региону отсутствуют.

В том числе, не обнаруживается связей с количеством школ в регионе.

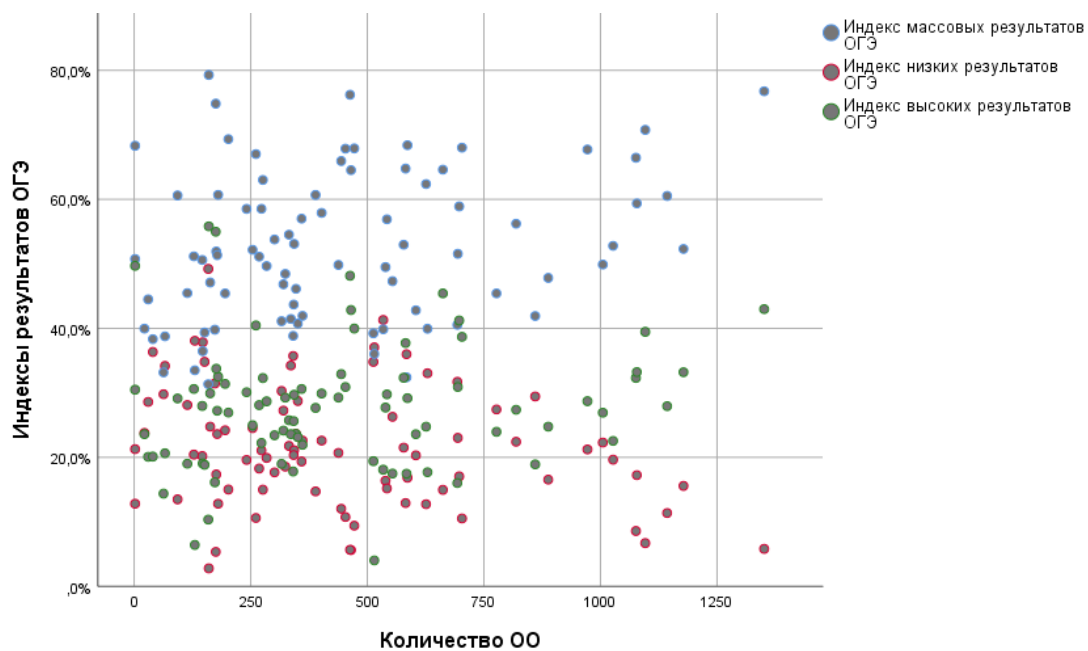


Рисунок 40.

Не обнаруживается связей с количеством школ, в которых есть классы с углубленным изучением предметов.

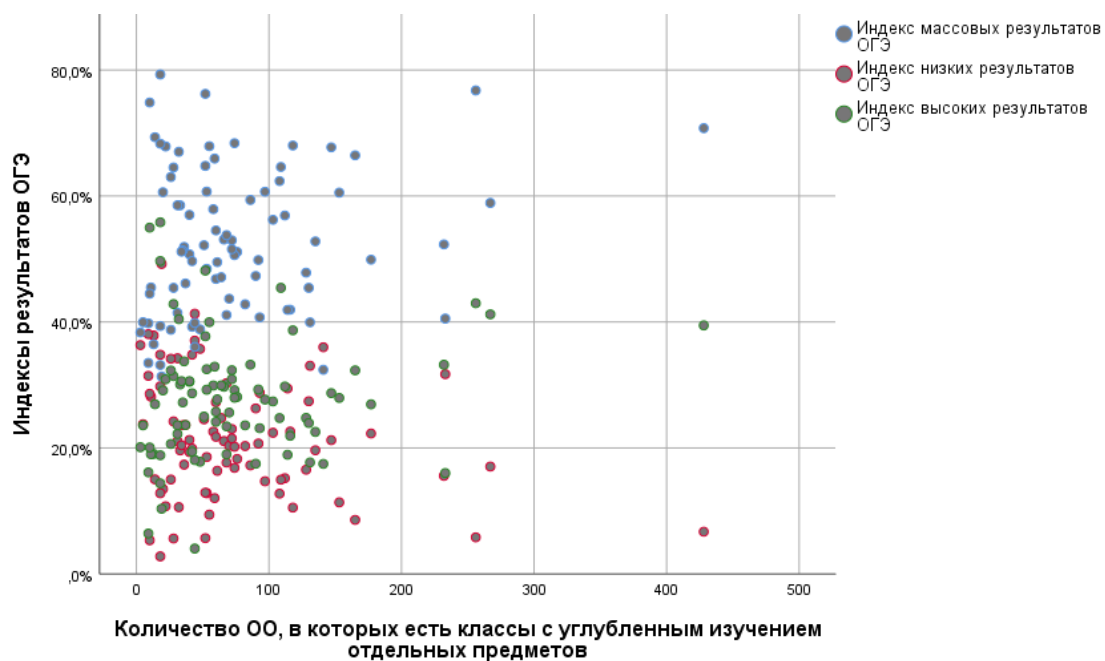


Рисунок 41.

Отсутствуют связи между результатами регионов в ОГЭ и средним размером школ.

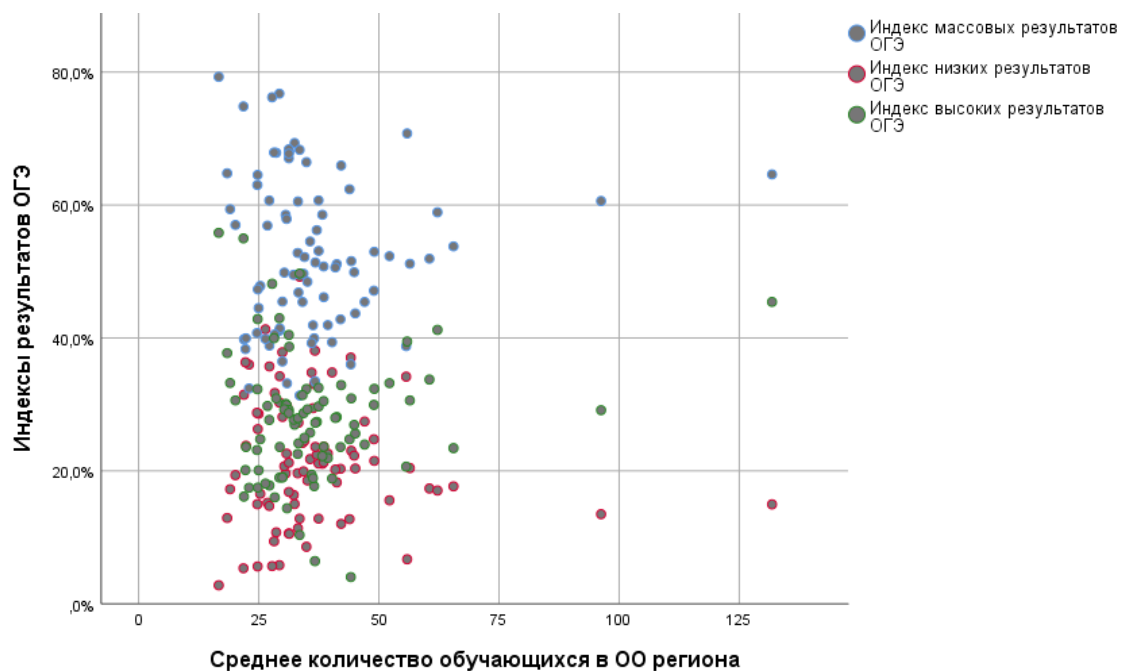


Рисунок 42.

Но также как и в случае с ЕГЭ прослеживается некоторая связь с транспортной доступностью ОО.

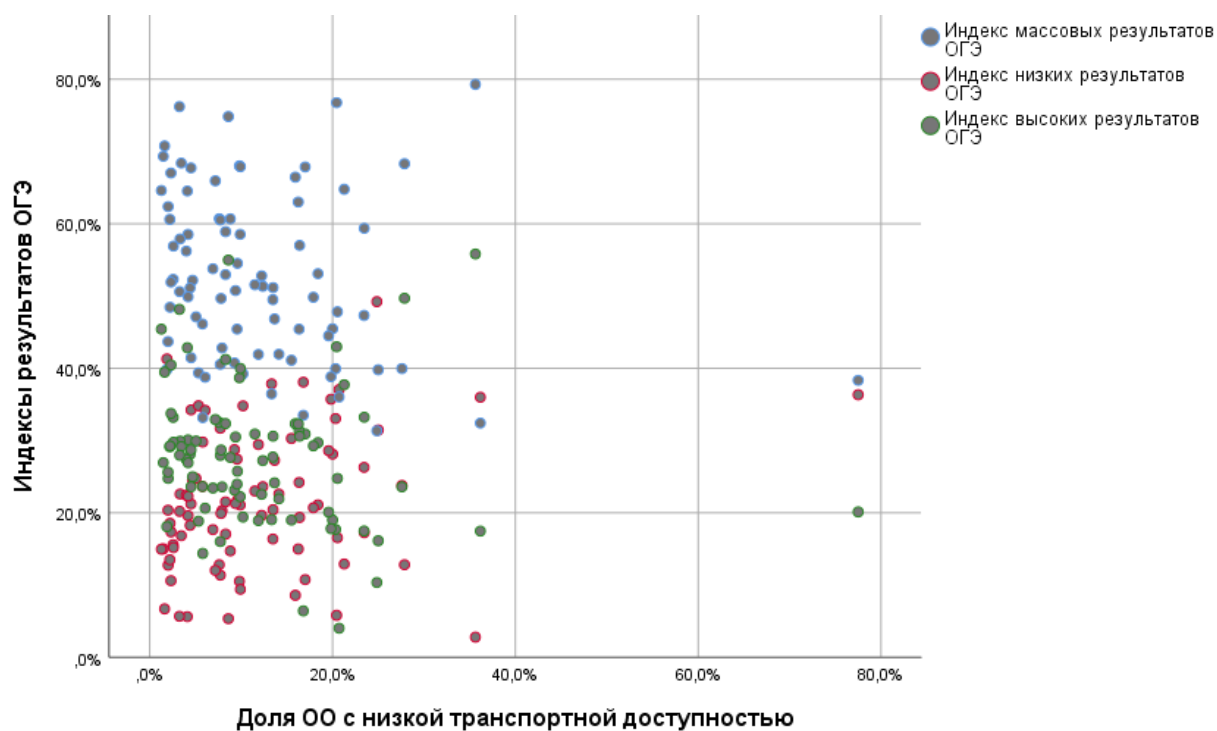


Рисунок 43.

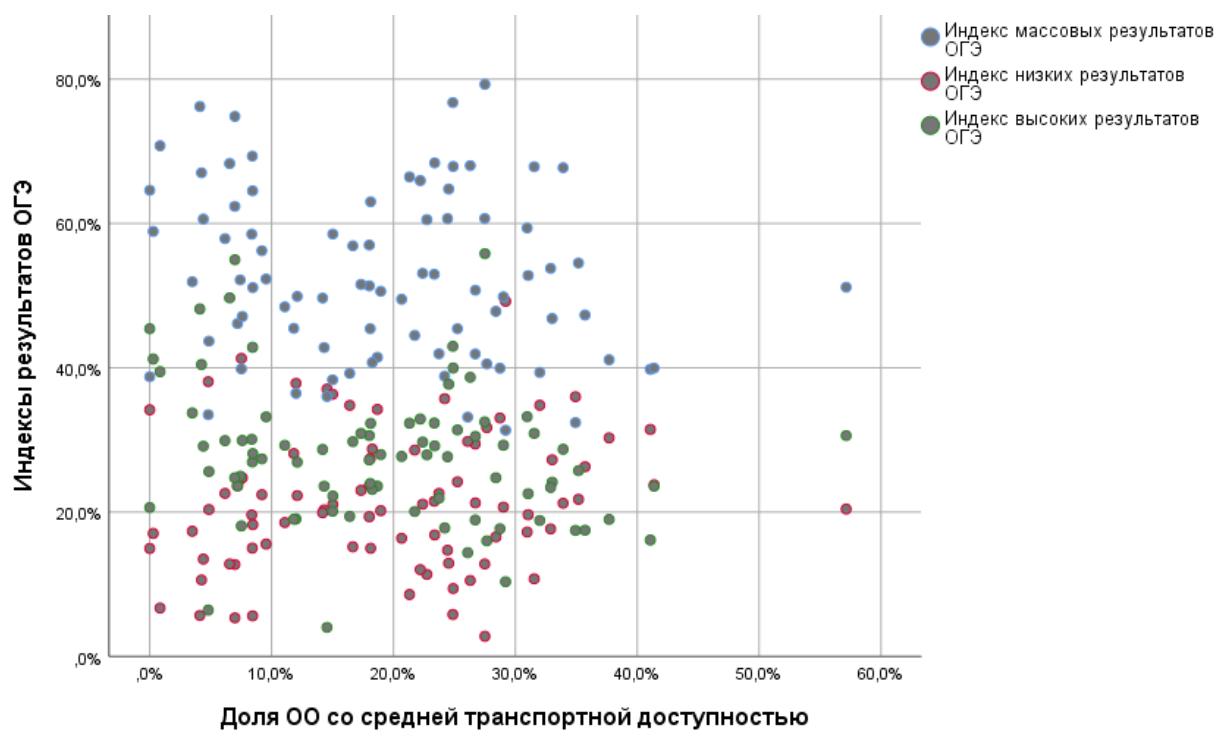


Рисунок 44.

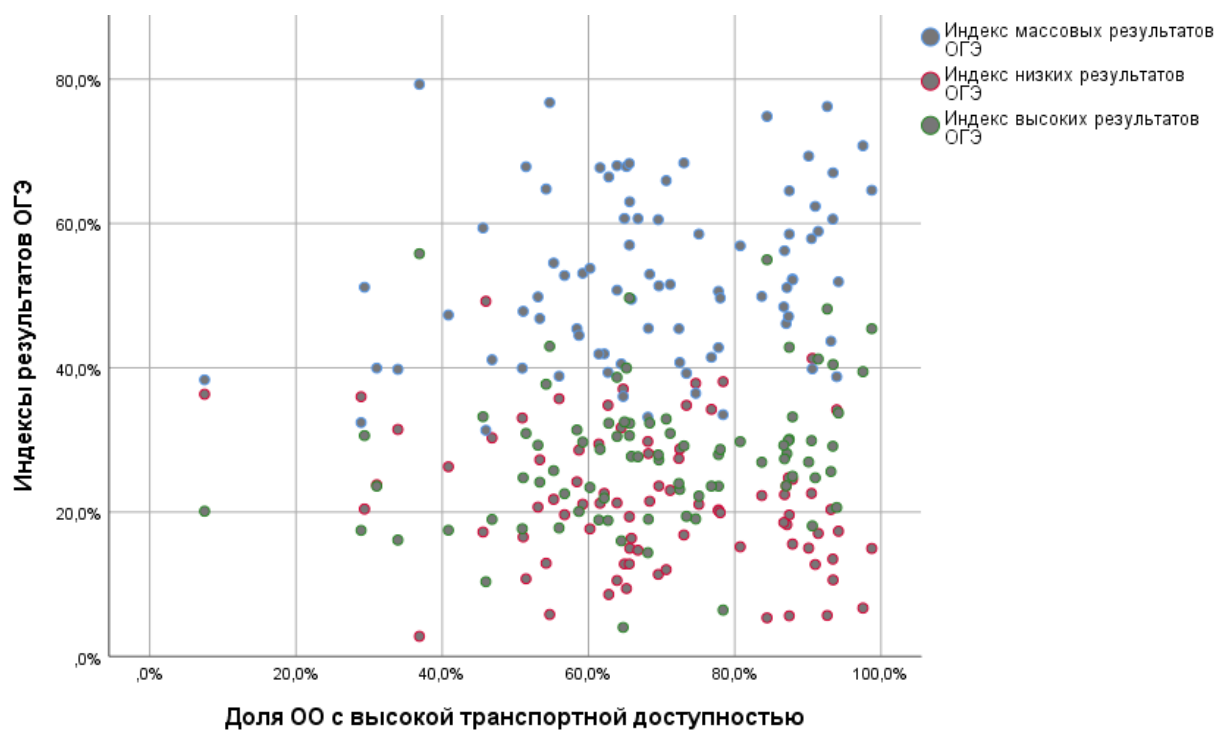


Рисунок 45.

Далее представлен аналогичный анализ связей результатов ВПР с контекстными данными по регионам.

Таблица 13.

	Индекс низких результатов ВПР 4	Индекс массовых результатов ВПР 4	Индекс высоких результатов ВПР 4	Индекс низких результатов ВПР 5	Индекс массовых результатов ВПР 5	Индекс высоких результатов ВПР 5	Индекс низких результатов ВПР 6	Индекс массовых результатов ВПР 6	Индекс высоких результатов ВПР 6
Количество ОО	,06	,01	-,03	,00	-,00	-,02	-,08	,04	,02
Количество ОО, в которых есть классы с углубленным изучением отдельных предметов	-,11	,14	,14	-,09	,03	,09	-,10	,08	,09
Среднее количество обучающихся в ОО региона	-,05	0,12	0,21	-,09	-,12	,03	-,07	,02	,03
Доля ОО с низкой транспортной доступностью	,20	-,30**	-,21	,26*	-,10	-,10	,36**	-,29**	-,34**
Доля ОО со средней транспортной доступностью	,14	-,26*	-,31**	,30**	-,33**	-,35**	,27*	-,31**	-,34**
Доля ОО с высокой транспортной доступностью	-,20	,34**	,32**	-,34**	,27*	,27*	-,38**	,37**	,41**

** . Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторон.).

* . Корреляция значима на уровне 0.05 (2-сторон.).

Коэффициенты корреляции позволяют пронаблюдать схожую с ОГЭ и ЕГЭ взаимосвязь транспортной доступности ОО с результатами ВПР. Связь доли ОО с низкой транспортной доступностью, доли ОО со средней транспортной доступностью и доли ОО с высокой транспортной доступностью с индексами низких, массовых и высоких результатов ВПР имеет ту же направленность, что в ОГЭ и ЕГЭ, а также имеет одинаковую направленность в 4, 5 и 6 классе. Однако, в случае ОГЭ и ЕГЭ коэффициенты были значимы для доли ОО с низкой транспортной доступностью и доли ОО с высокой транспортной доступностью, а в случае ВПР по большей части значимы коэффициенты для доли ОО со средней транспортной доступностью и доли ОО с высокой транспортной доступностью.

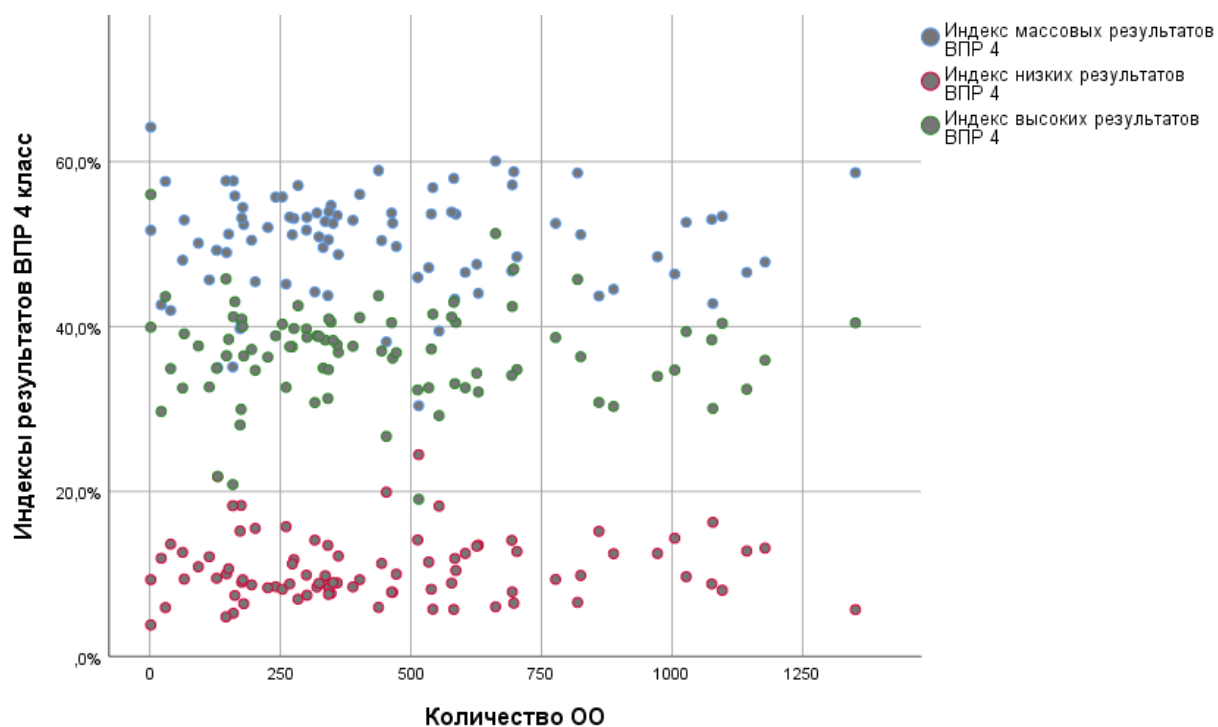


Рисунок 46.

Связь индексов результатов ВПР в 4 классе с количеством ОО в регионе отсутствует.

Связи с количеством школ, в которых есть классы с углубленным изучением предметов, отсутствуют.

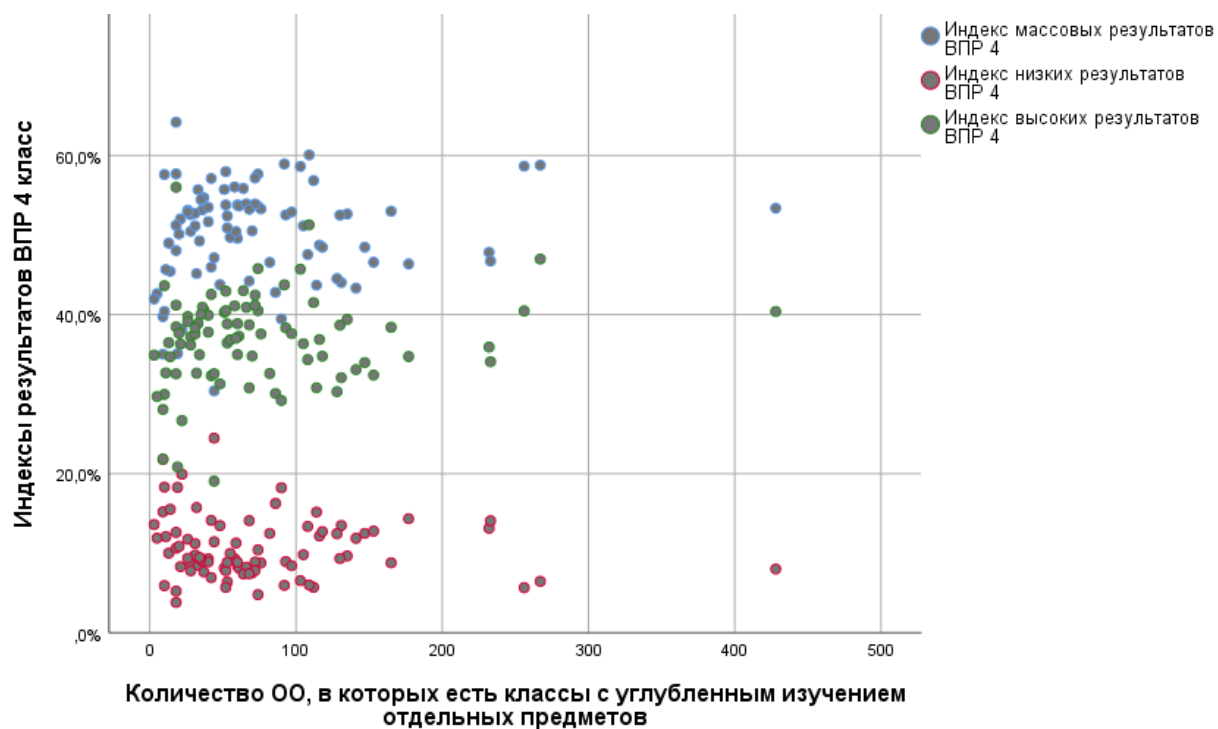


Рисунок 47.

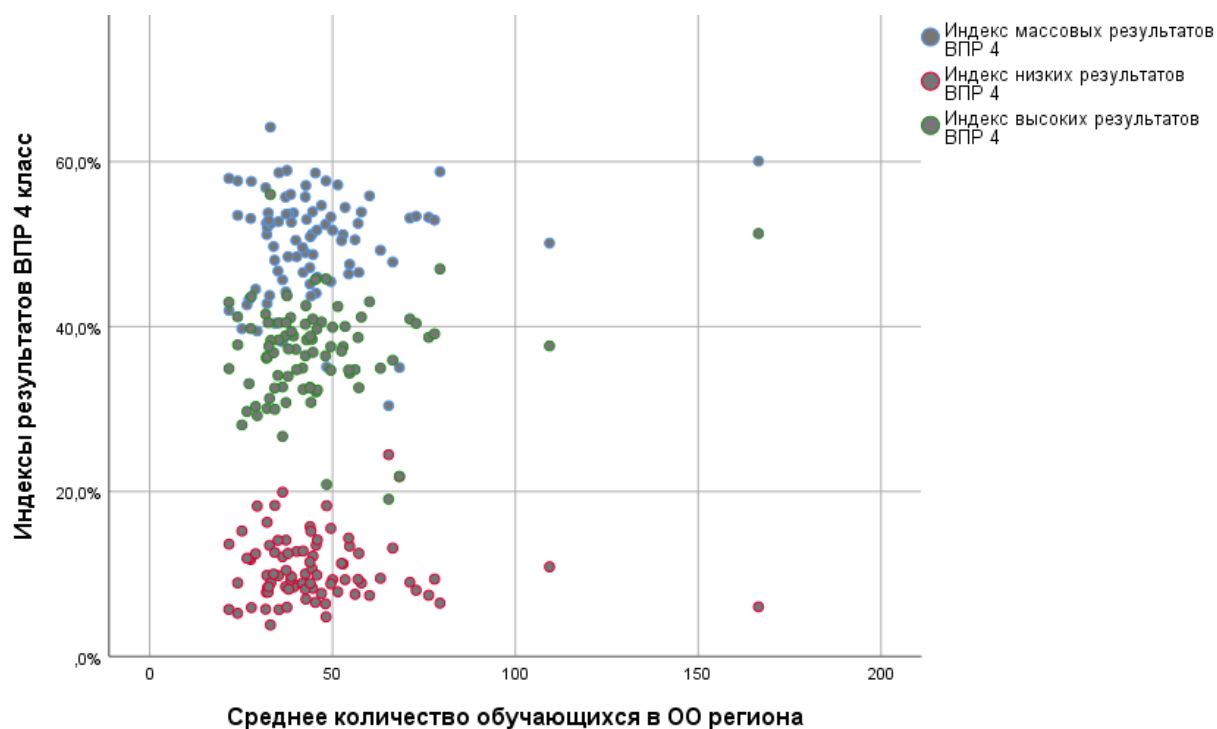


Рисунок 48.

Не наблюдается связи между индексами результатов ВПР в 4 классе со средним количеством обучающихся (четвероклассников) в ОО региона.

Наличие некоторых связей между результатами ВПР и транспортной доступностью ОО описано под таблицей с коэффициентами корреляции.

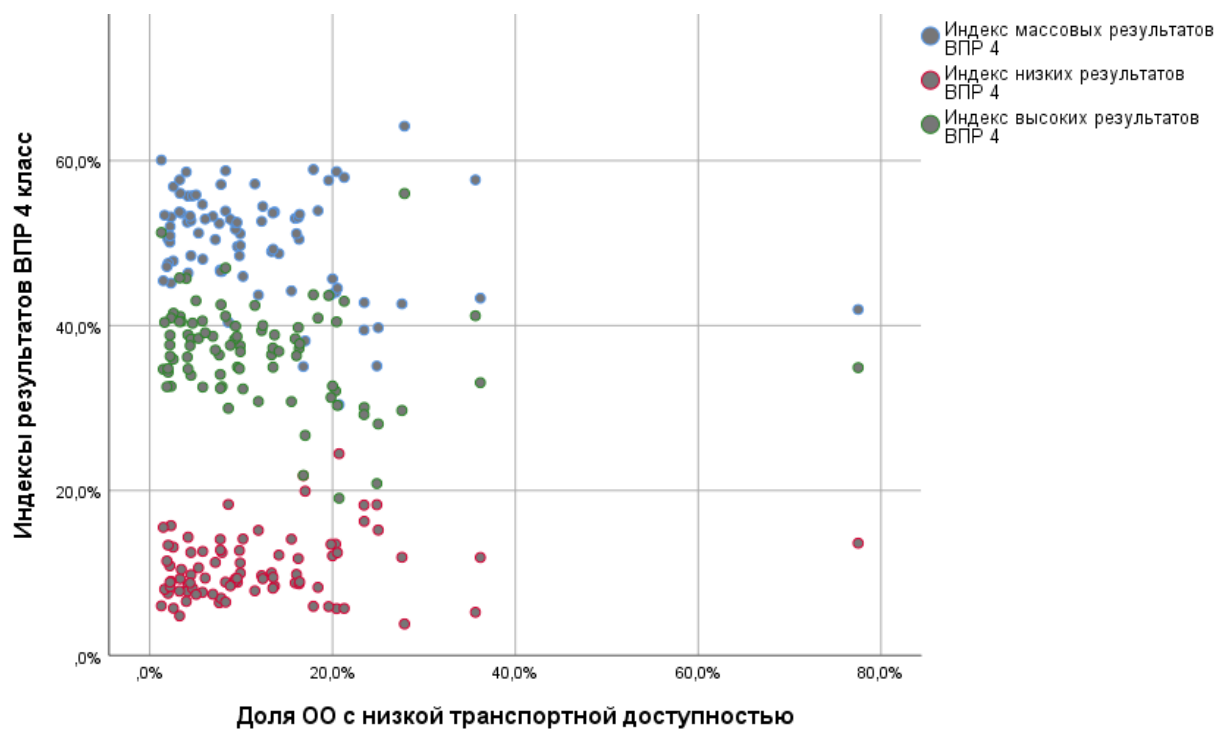


Рисунок 49.

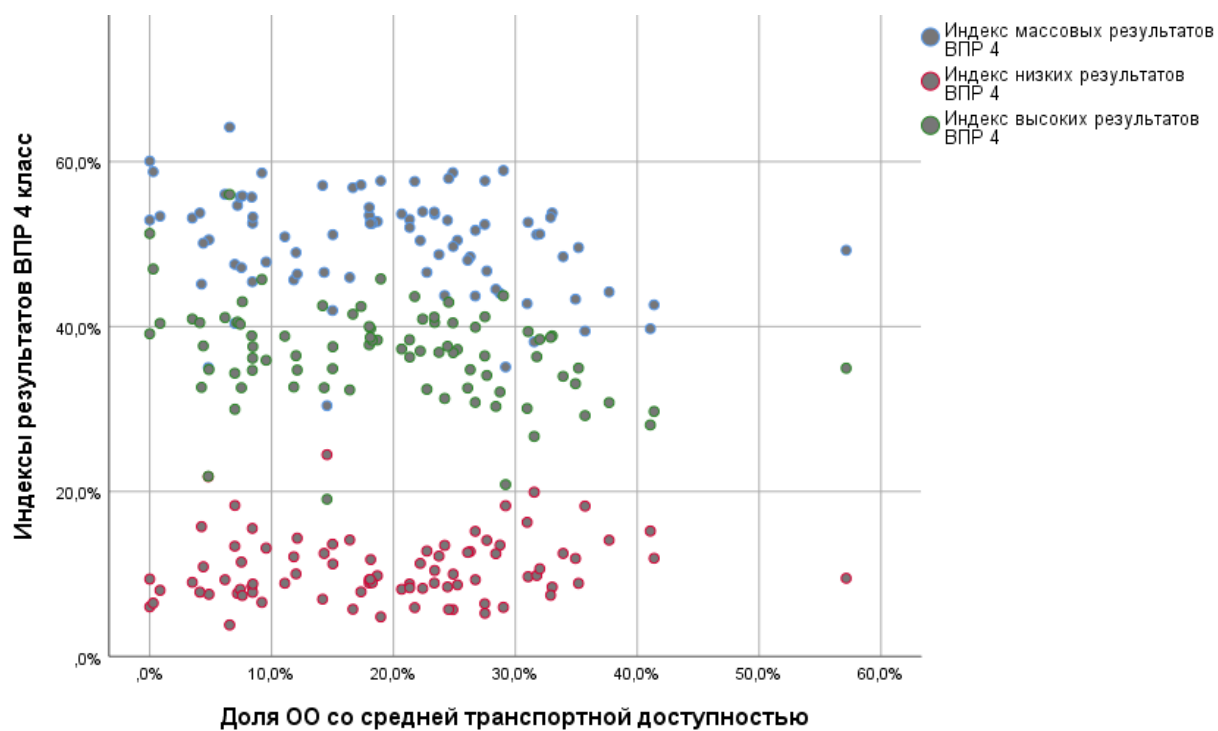


Рисунок 50.

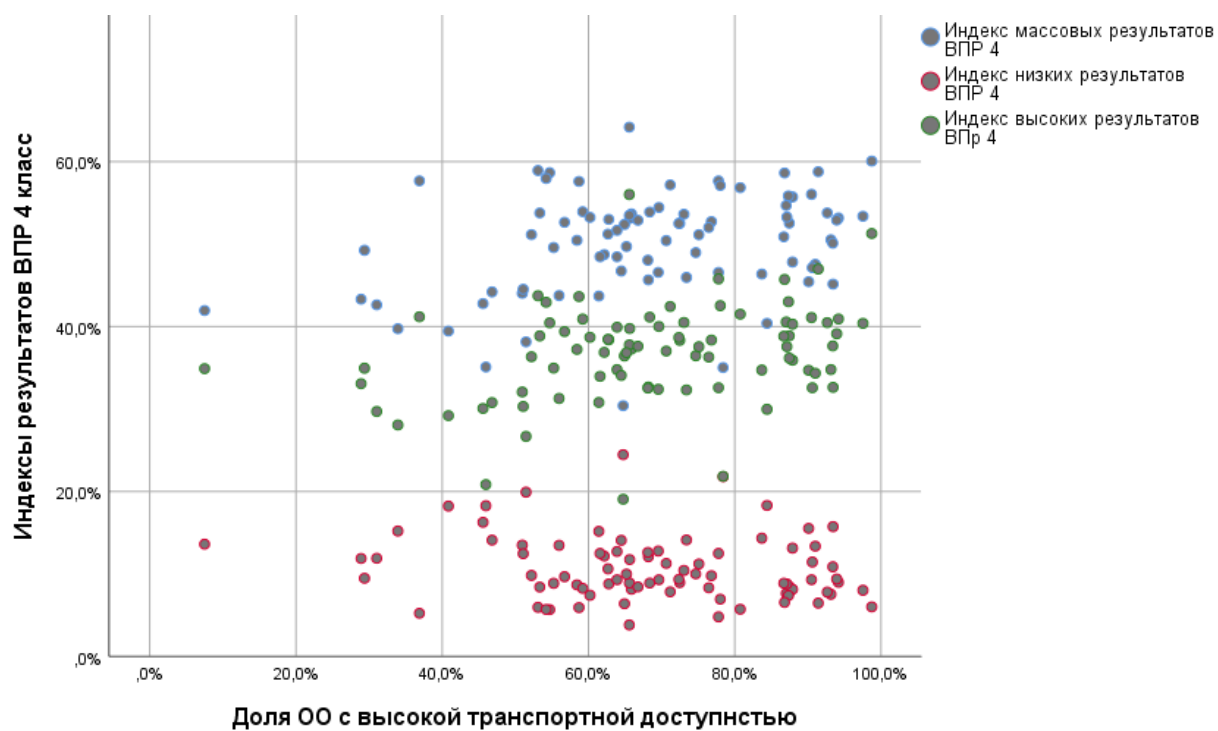


Рисунок 51.

Можно констатировать полное отсутствие связей между контекстными данными по регионам и результатами регионов в ВПР в 5 классах.

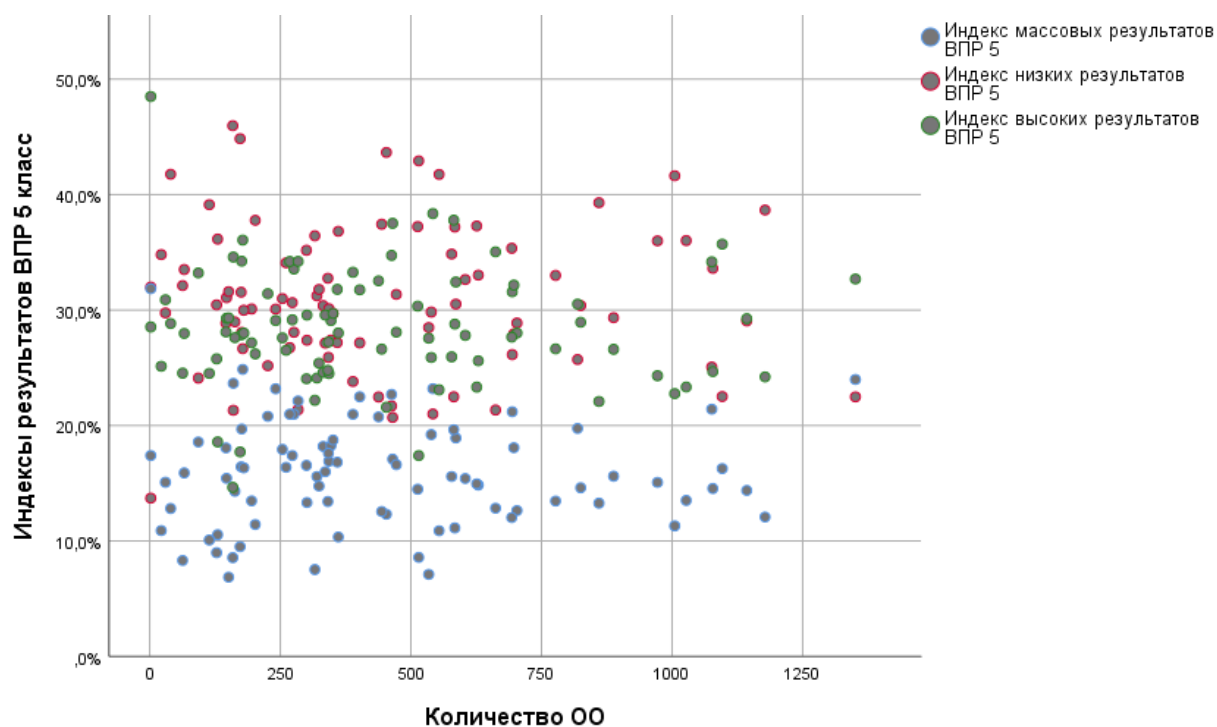


Рисунок 52.

Связь между результатами ВПР в 5 классе с количеством ОО в регионе отсутствует.

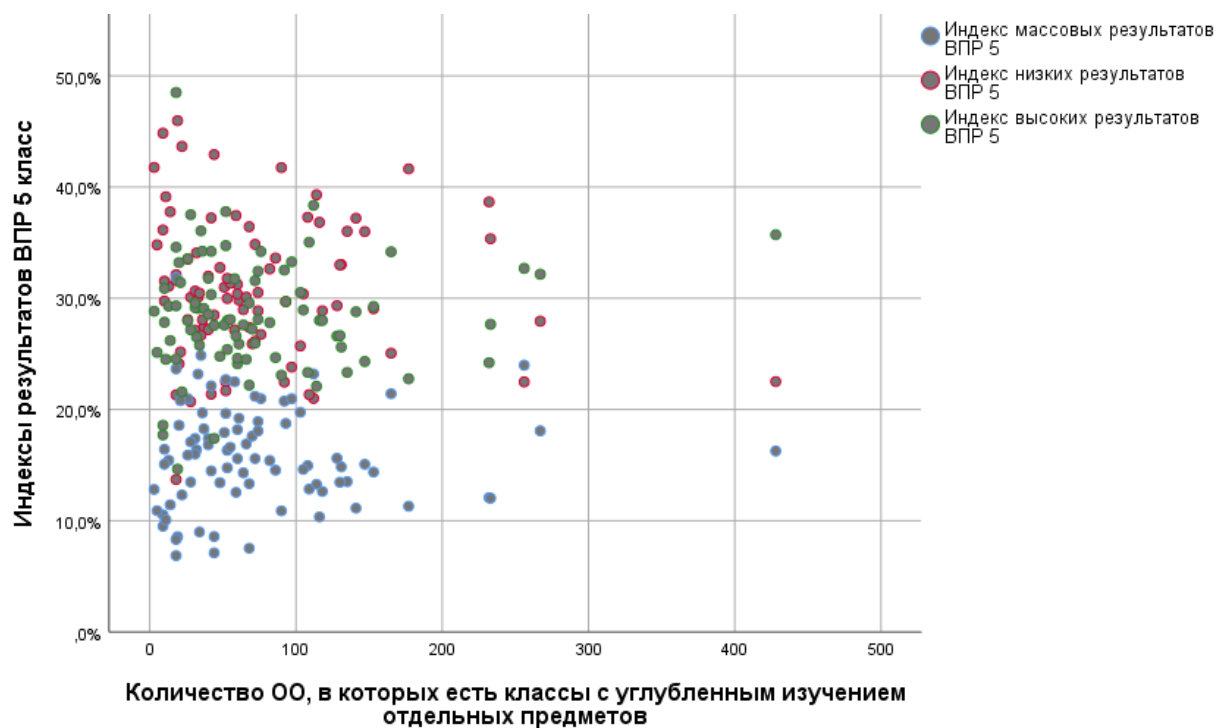


Рисунок 53.

Не наблюдается связи между результатами ВПР в 5 классе и количеством ОО, в которых есть классы с углубленным изучением отдельных предметов.

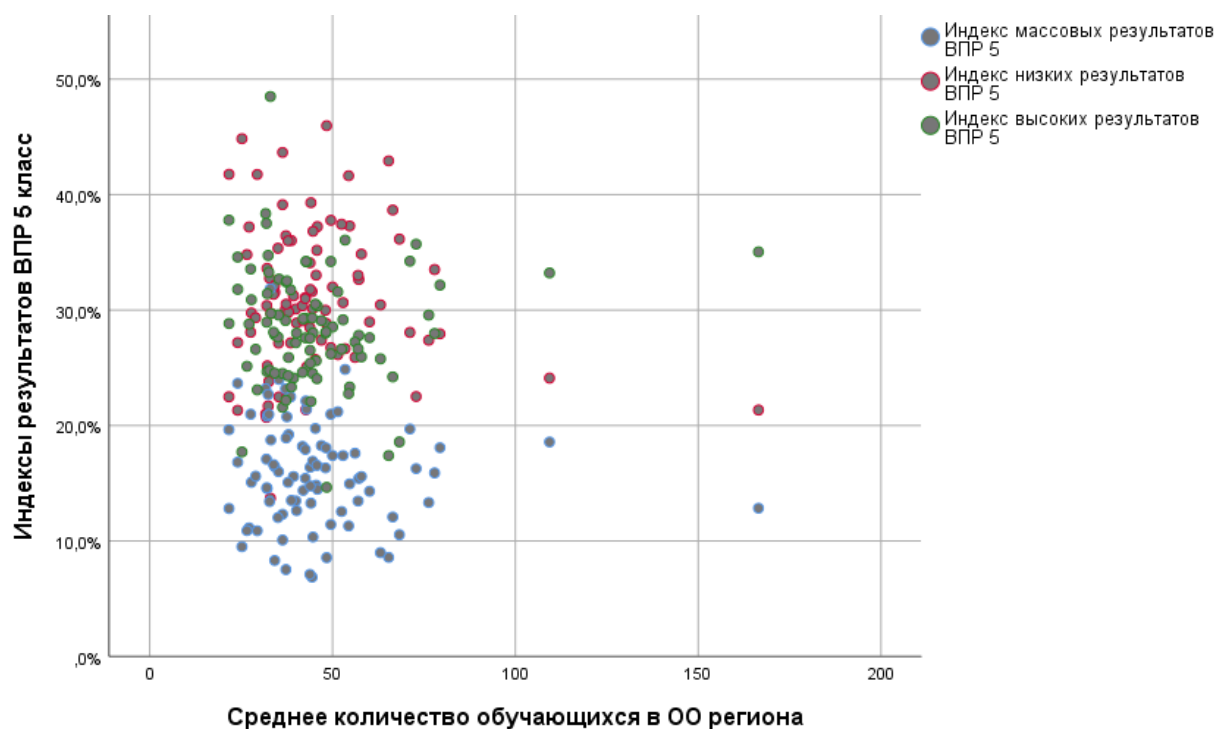


Рисунок 54.

Отсутствует связь результатов ВПР в 5 классе со средним количеством обучающихся в 4 классе в ОО региона.

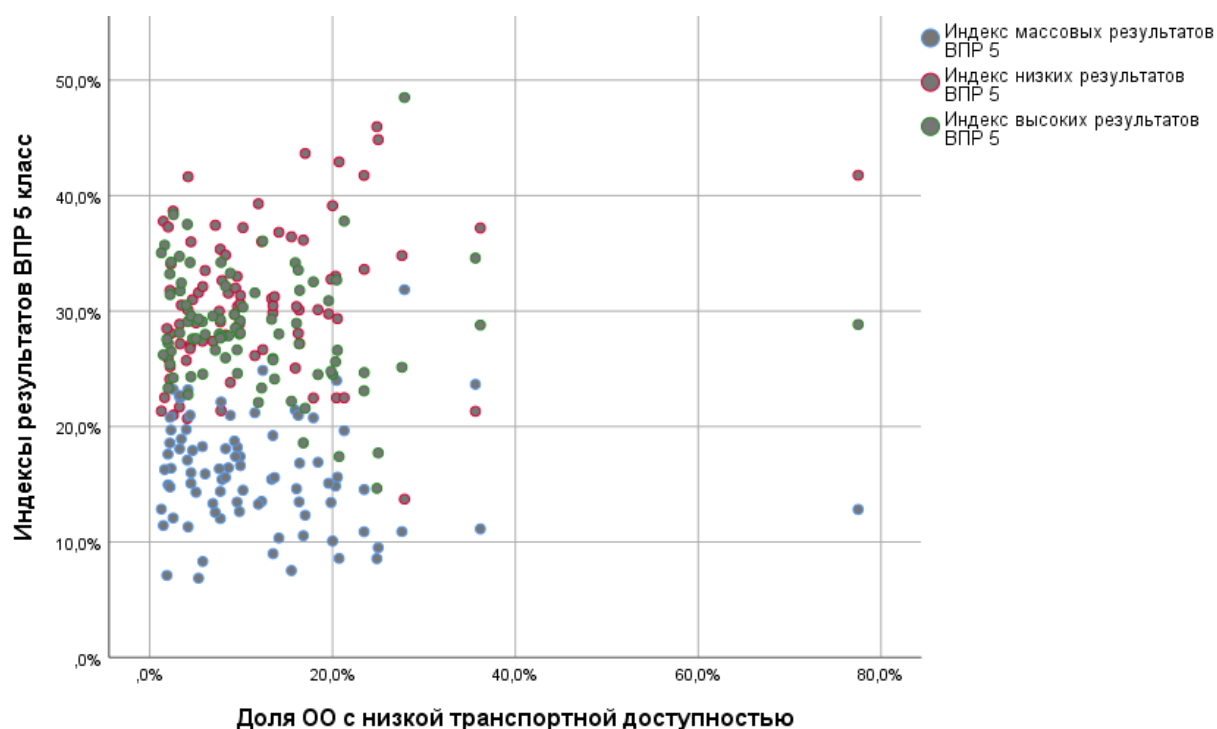


Рисунок 55.

Исключение составляет показатель, связанный с транспортной доступностью школ. Как было замечено выше, некоторая связь результатов ВПР 5 классе с транспортной доступностью ОО присутствует.

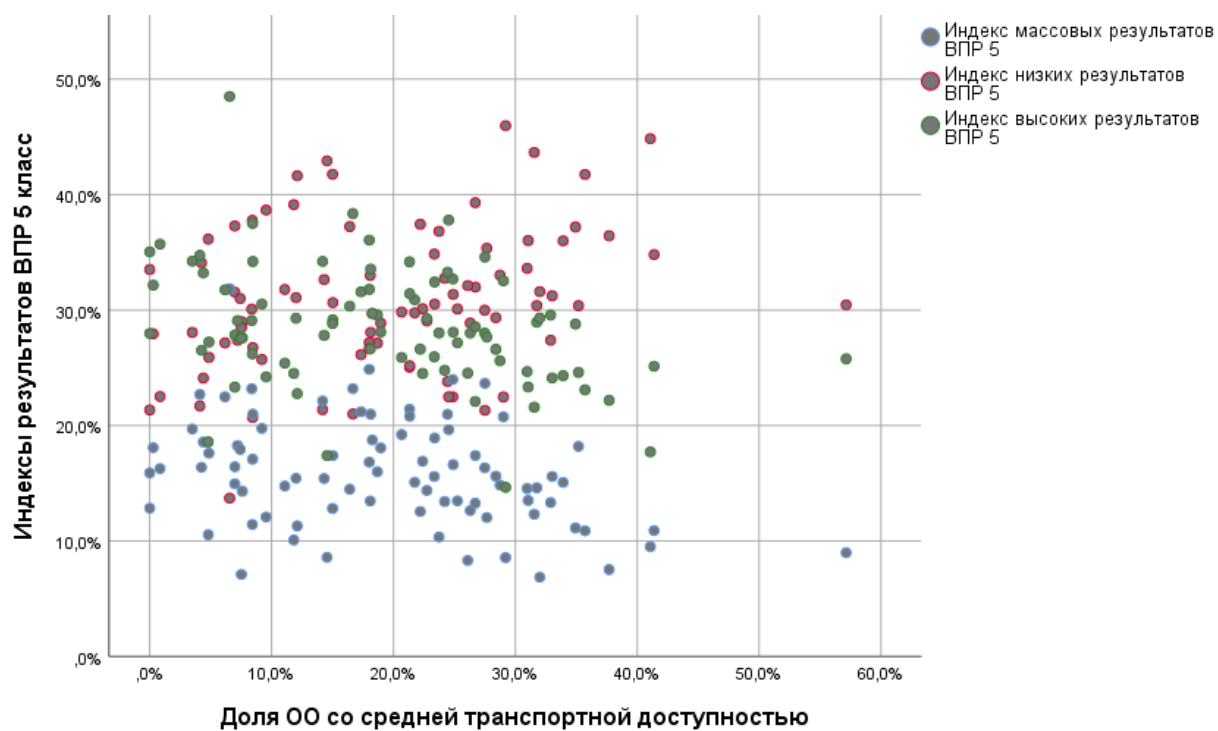


Рисунок 56.

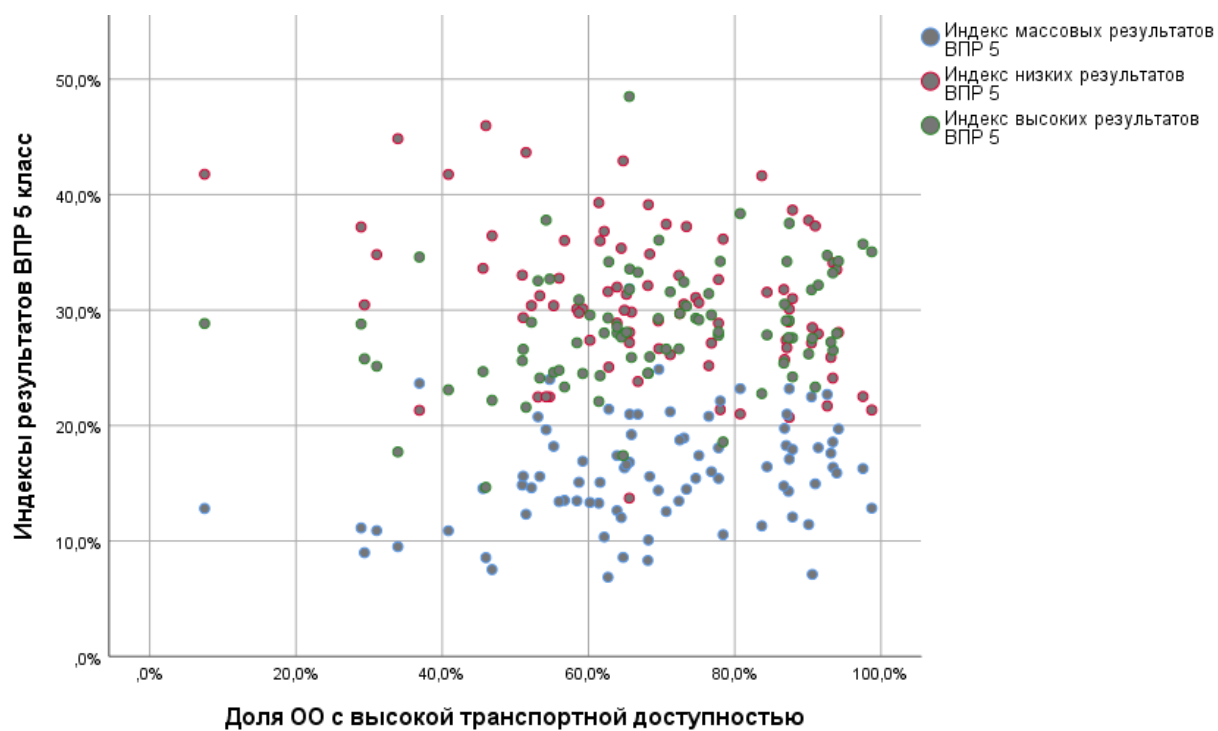


Рисунок 57.

Ниже представлены аналогичные диаграммы по результатам ВПР в 6 классах, иллюстрирующие отсутствие связей между результатами регионов и их контекстными характеристиками.

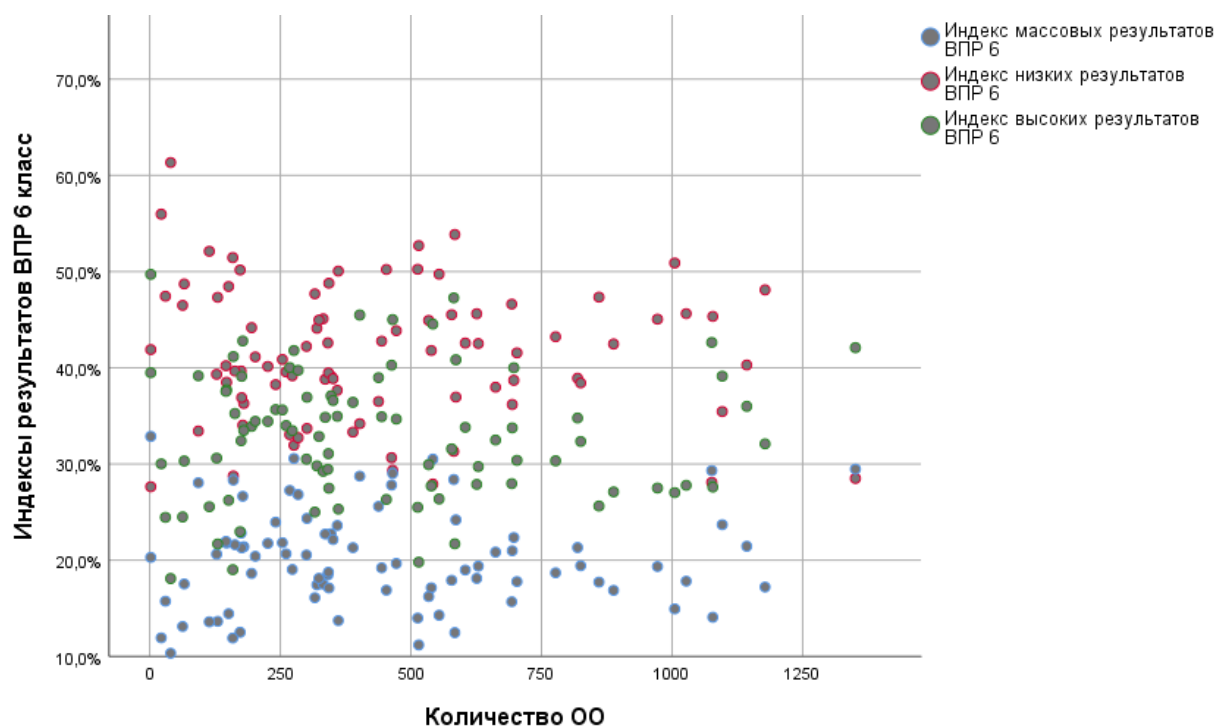


Рисунок 58.

Связи результатов ВПР в 6 классе с количеством школ в регионах, как и в рассмотренных ранее процедурах, отсутствуют.

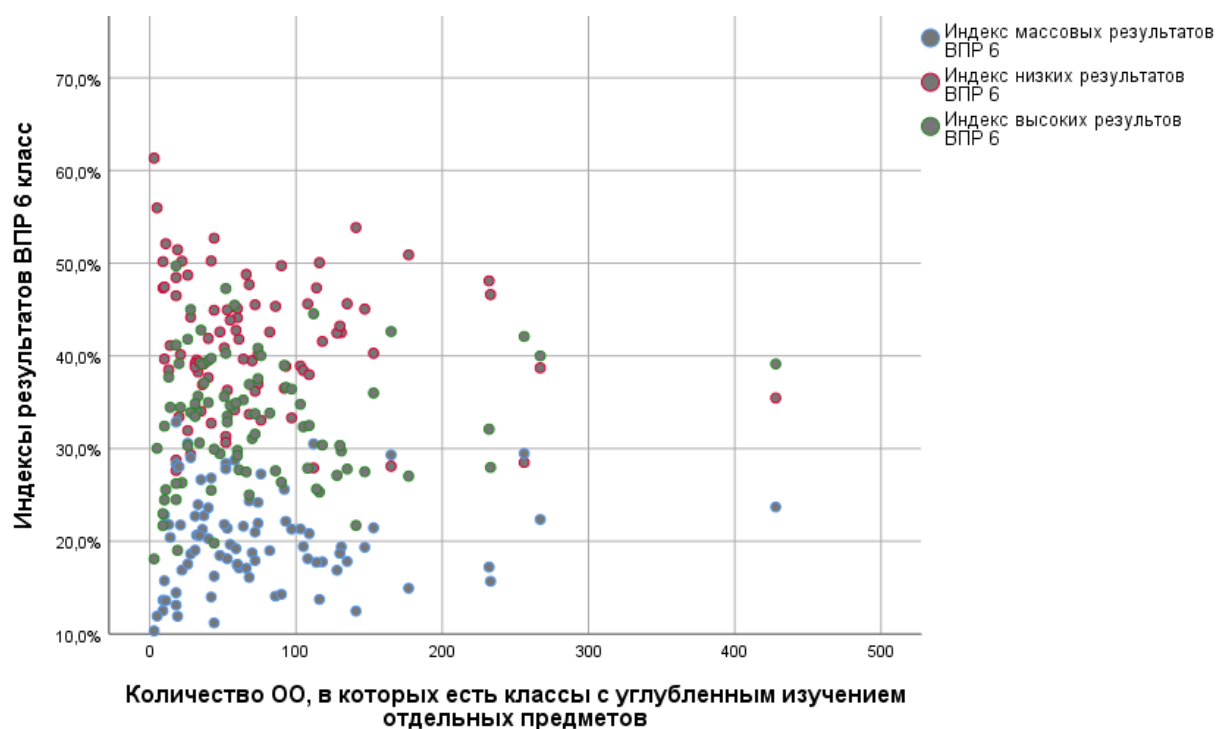


Рисунок 59.

Связи результатов ВПР в 6 классе с количеством школ, в которых есть классы с углубленным изучением отдельных предметов, отсутствуют.

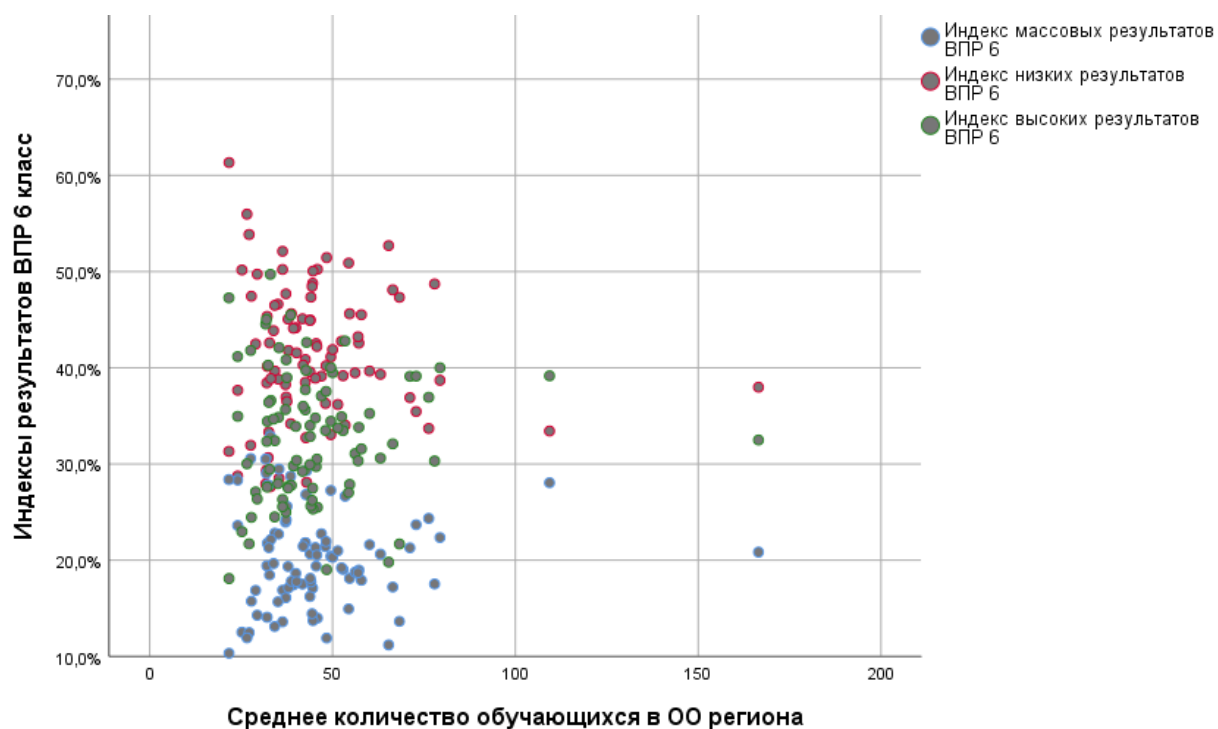


Рисунок 60.

Связи индексов результатов ВПР в 6 классе со средним количеством обучающихся в ОО региона (четвероклассников) отсутствуют.

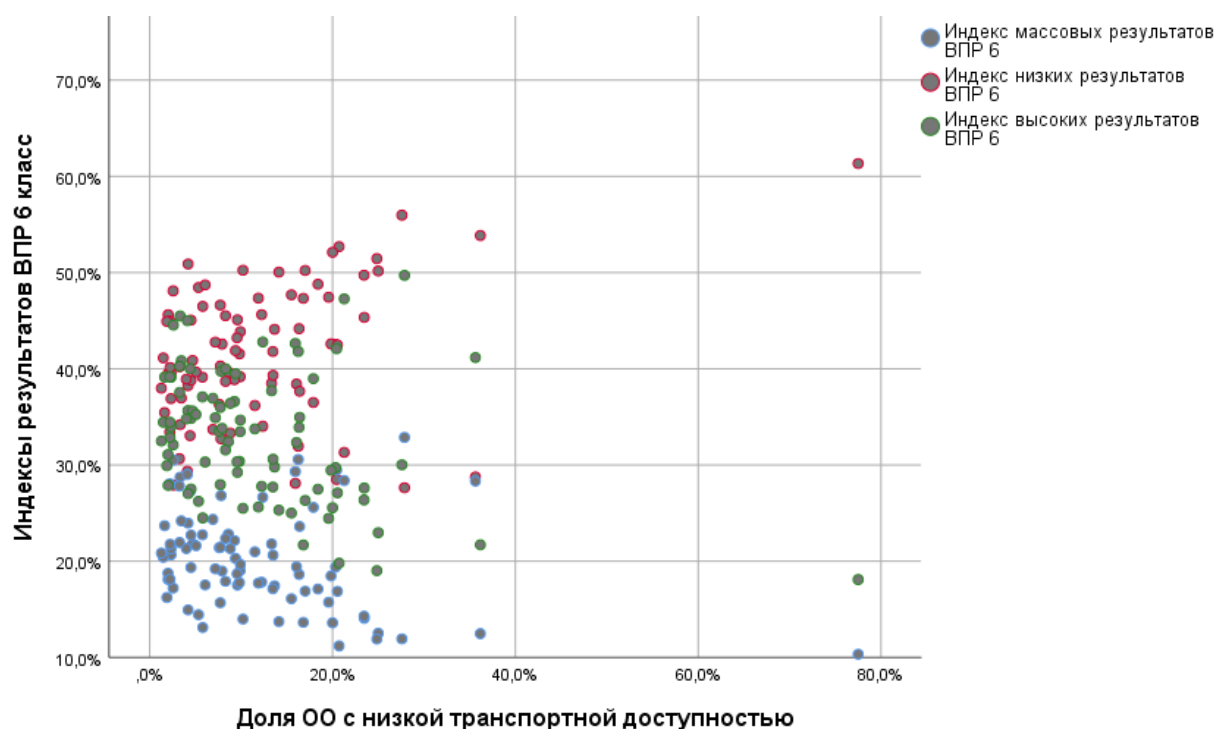


Рисунок 61.

Наличие слабой обратной связи индекса низких результатов и слабой прямой связи индекса массовых результатов ВПР в 6 классе отмечается.

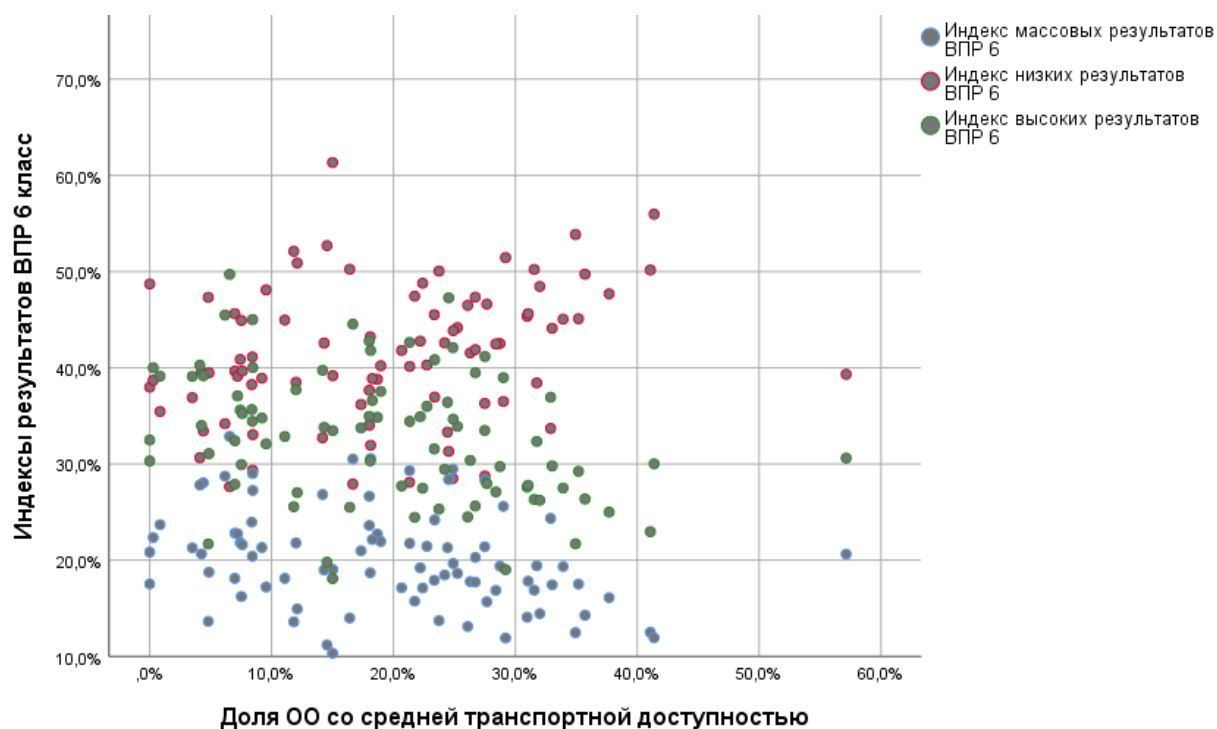


Рисунок 62.

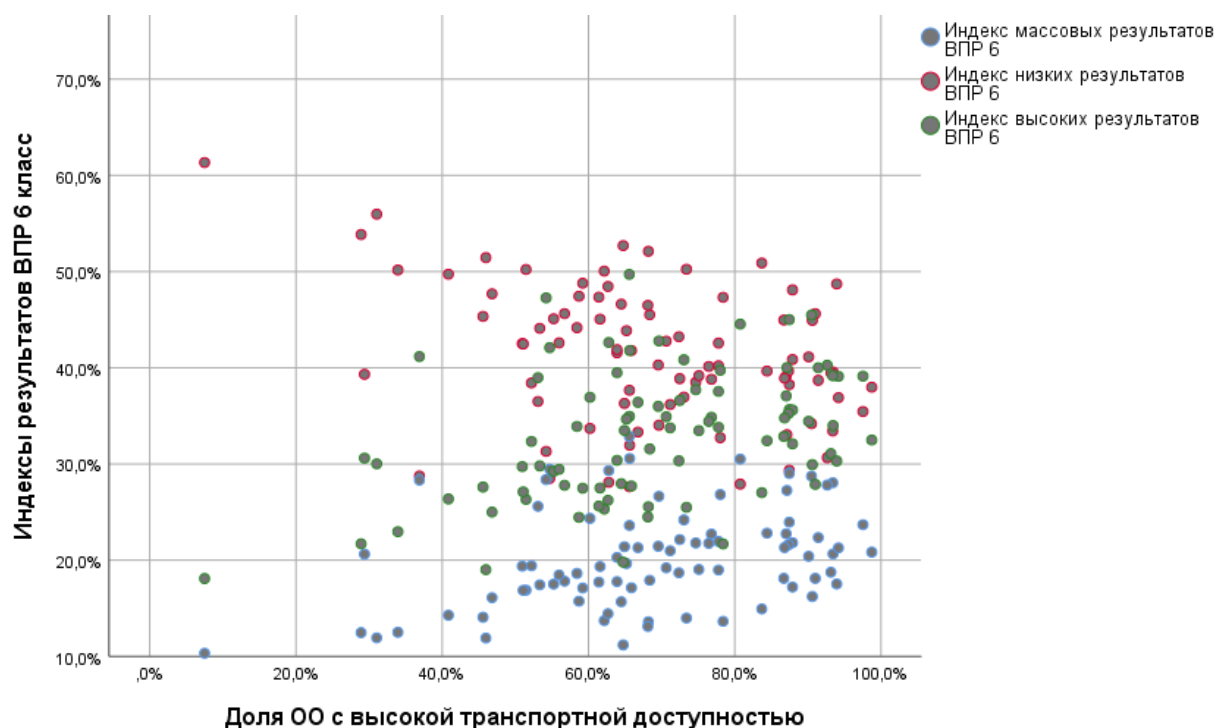


Рисунок 63.

Наличие слабой прямой связи индексов результатов ВПР в 6 классе с долей ОО со средней и высокой транспортной доступностью также прослеживается.

Качество массового образования, достижение обязательного минимума базовой подготовки и развитие таланта в соотнесении с контекстными данными по ОО

Основные различия, обнаруживаемые в результатах школ на массовых оценочных процедурах, обусловлены фактором расположения школ – в городе или в сельской местности.

Таблица 14.

Процедура	Расположение ОО	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов
ОГЭ-2019	Город	16,8%	60,1%	33,6%
	Сельская местность	24,2%	46,6%	22,5%
	Российская Федерация	19,1%	55,9%	29,9%
ЕГЭ-2019	Город	14,4%	56,2%	30,6%
	Сельская местность	25,5%	43,1%	15,0%
	Российская Федерация	17,8%	50,6%	26,0%
ВПР-2019 4 класс	Город	8,6%	54,6%	41,2%
	Сельская местность	15,4%	41,5%	28,4%
	Российская Федерация	10,7%	50,6%	37,3%
ВПР-2019 5 класс	Город	29,1%	16,8%	30,3%
	Сельская местность	35,0%	13,0%	24,4%
	Российская Федерация	30,8%	15,7%	28,6%
ВПР-2019 6 класс	Город	38,5%	22,2%	36,1%
	Сельская местность	47,3%	15,8%	26,1%
	Российская Федерация	41,0%	20,3%	33,2%

Кроме того, школы, в которых есть классы с углубленным изучением отдельных предметов, демонстрируют более высокий уровень подготовки. Необходимо отметить, что углубленное изучение может относиться к старшим классам и быть направлено на различные предметы, однако общий уровень образования в таких школах несколько выше и по результатам начальной школы, что может быть проиллюстрировано диаграммами типа «ящик с усами».

На всех графиках с индексами низких результатов, представленными ниже, индексы низких результатах в образовательных организациях, имеющих классы с углубленным изучением отдельных предметов, ниже, чем в не имеющих таковых.

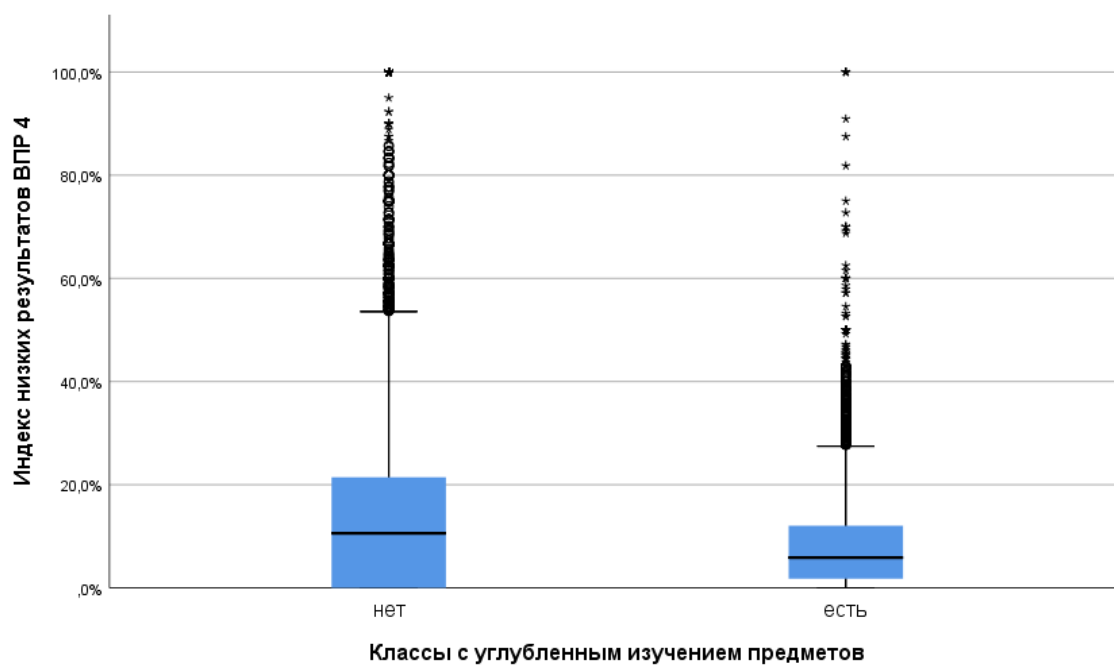


Рисунок 64.

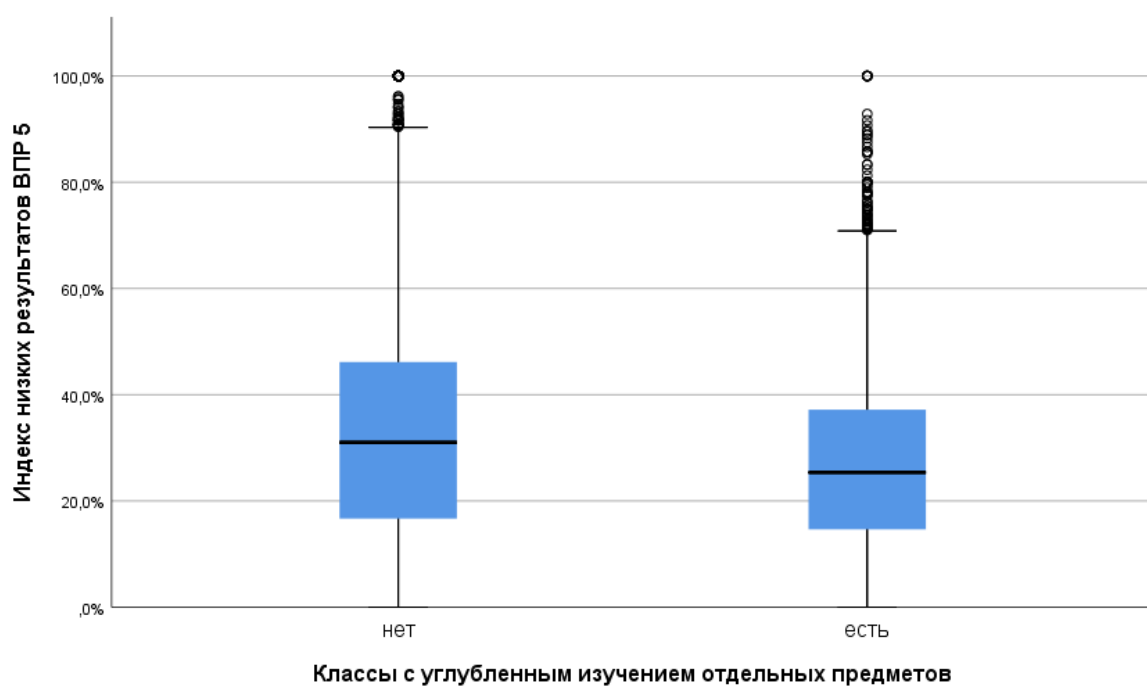


Рисунок 65.

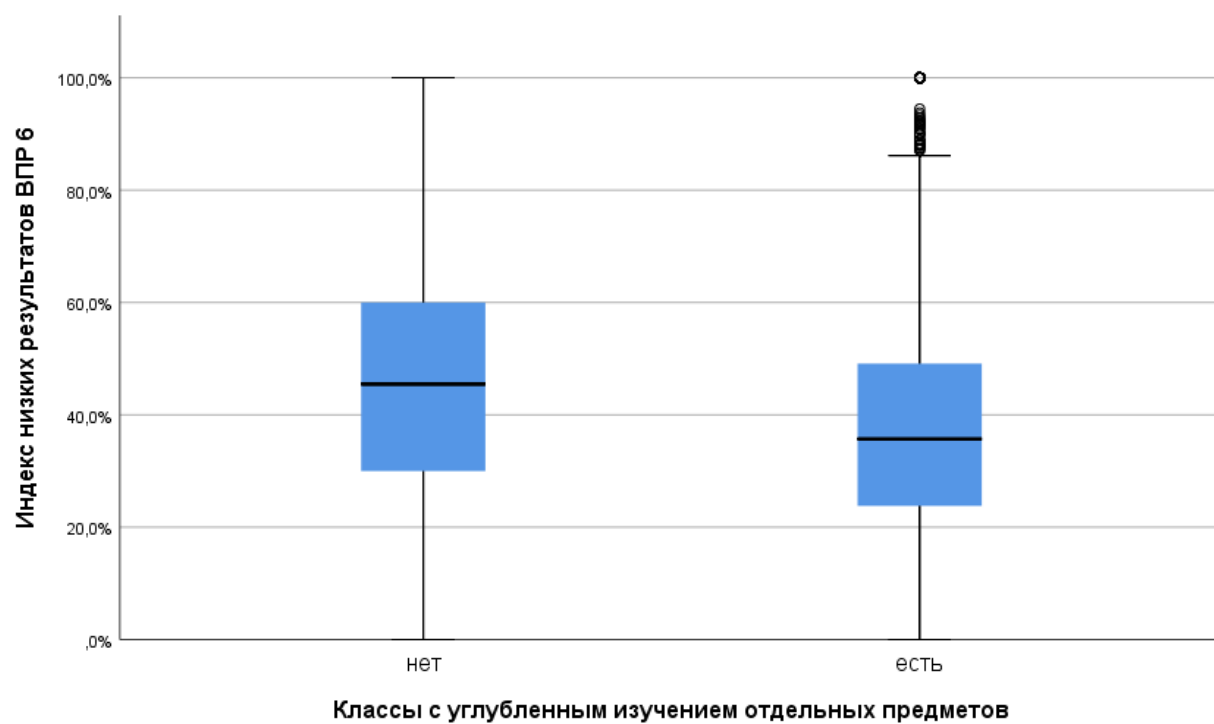


Рисунок 66.

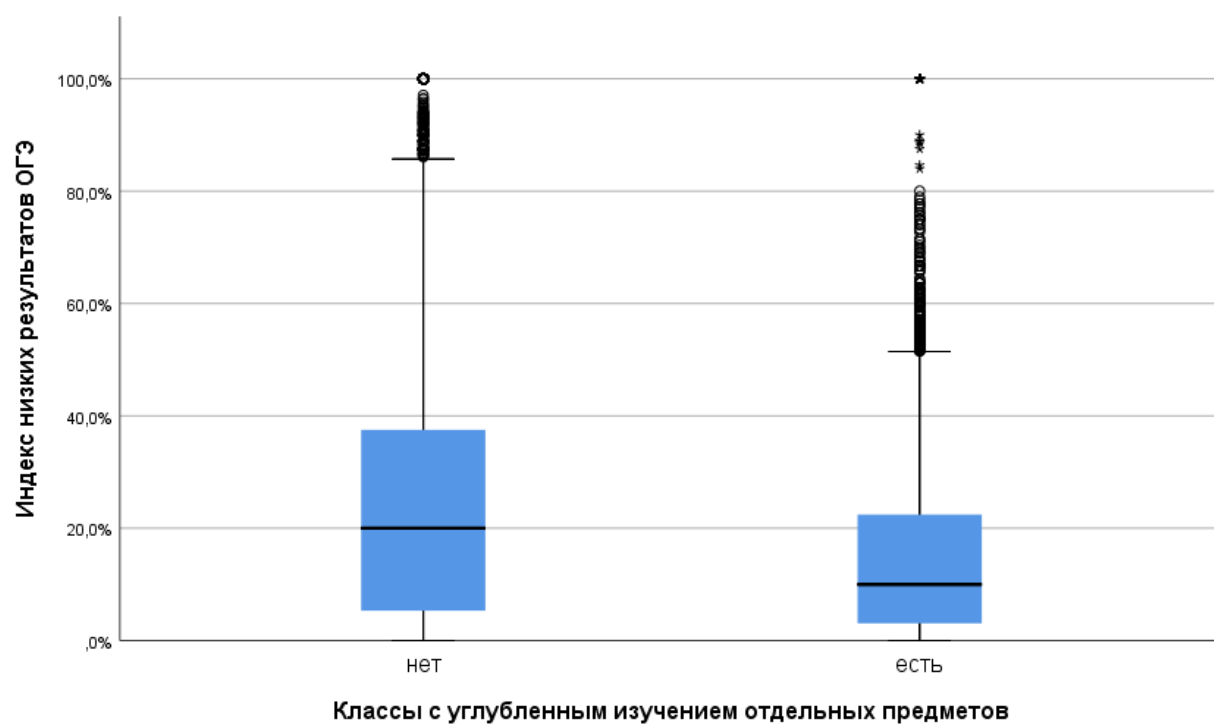


Рисунок 67.

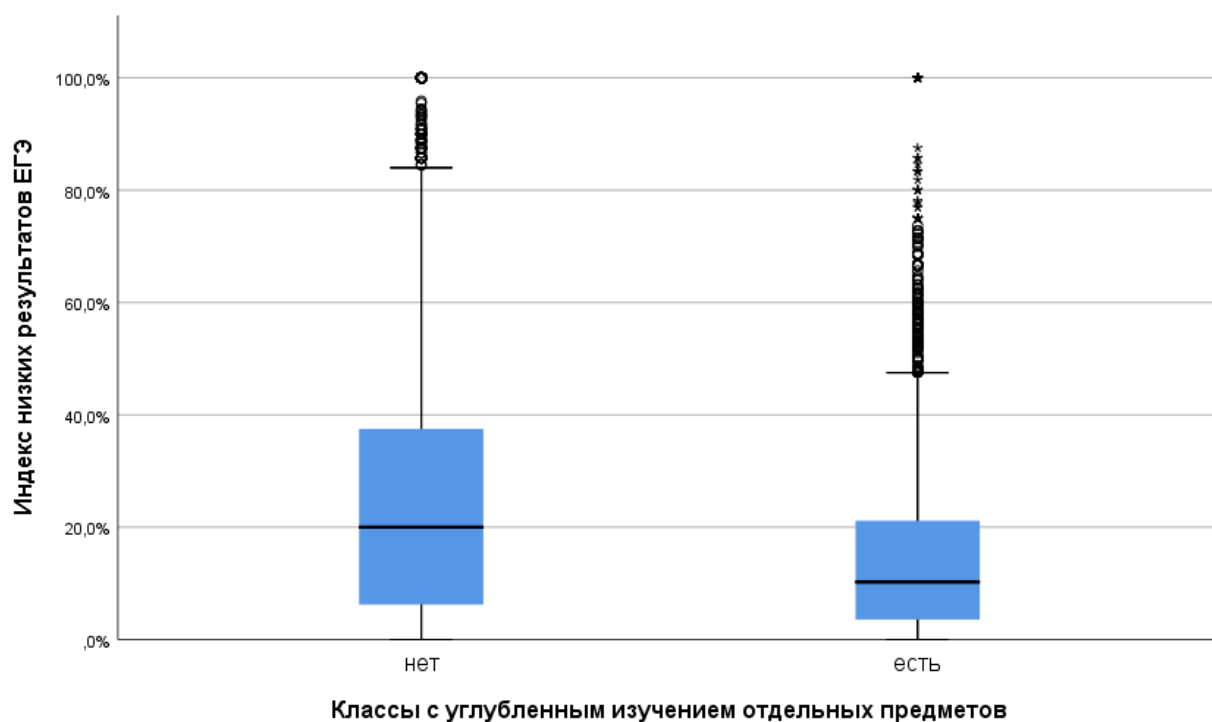


Рисунок 68.

На всех графиках с индексами высоких результатов оценочных процедур, представленных ниже, индексы высоких результатов выше у образовательных организаций, в которых есть классы с углубленным изучением отдельных предметов.

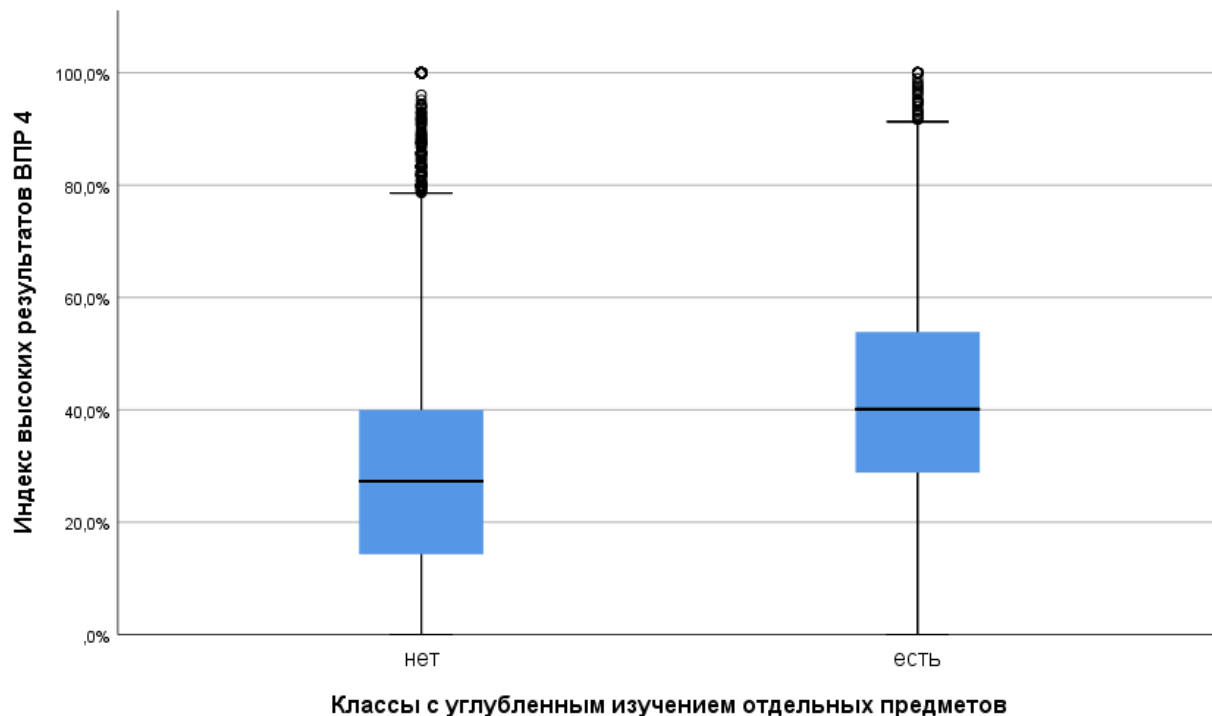


Рисунок 69.

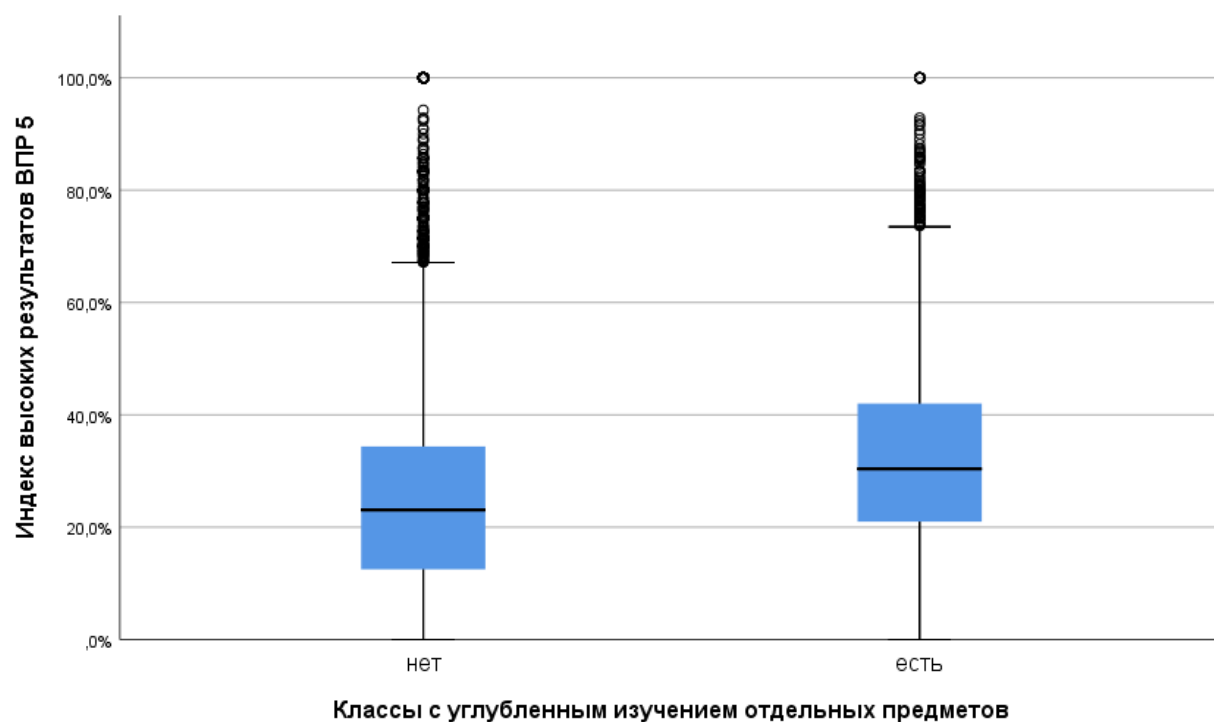


Рисунок 70.

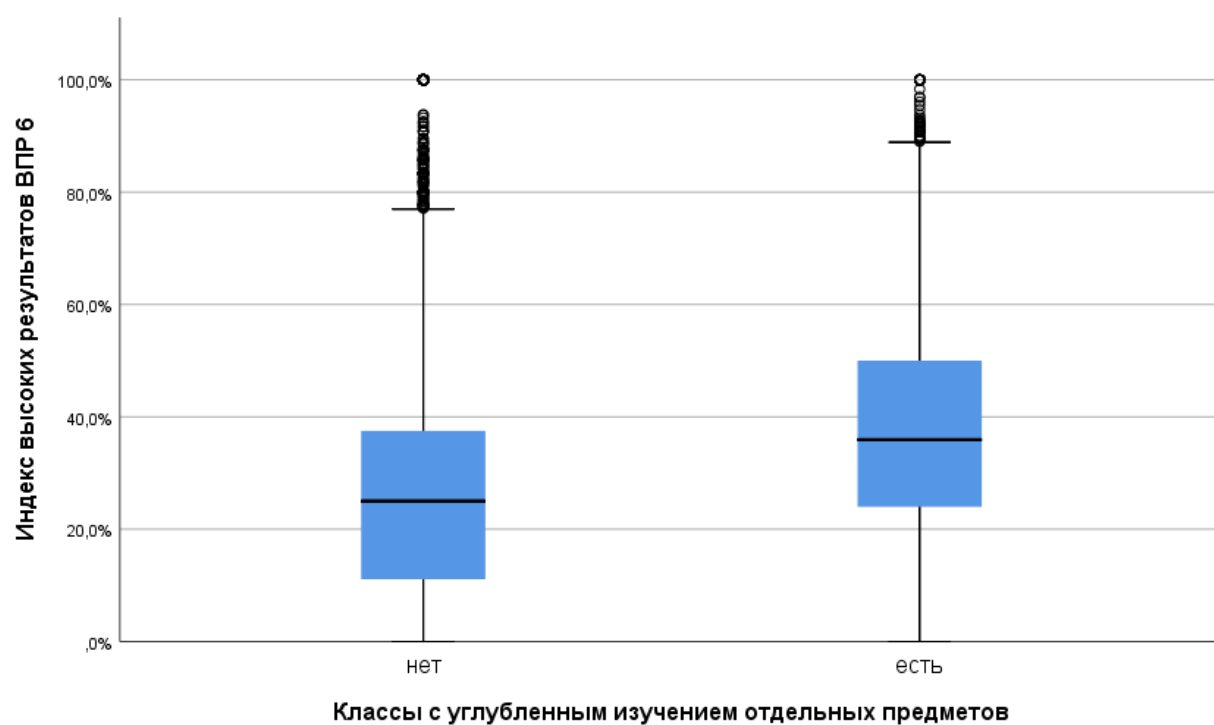


Рисунок 71.

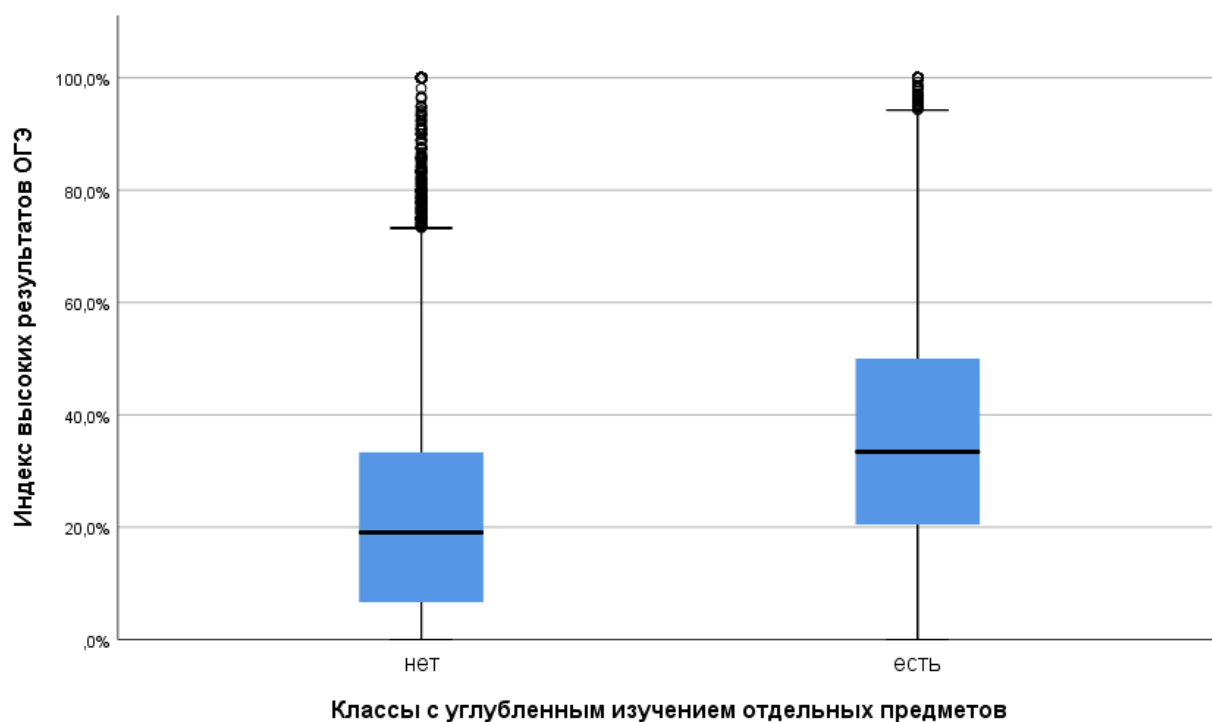


Рисунок 72.

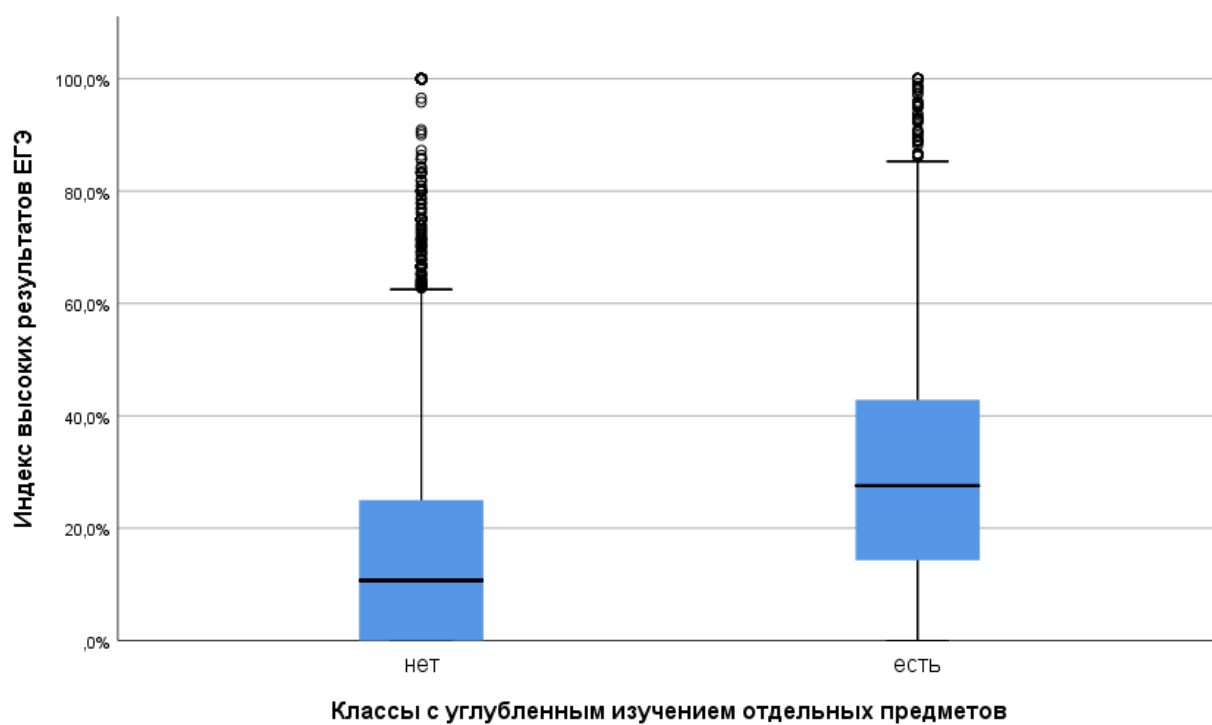


Рисунок 73.

Индексы низких, массовых, высоких результатов оценочной процедуры в зависимости от кластера ОО.

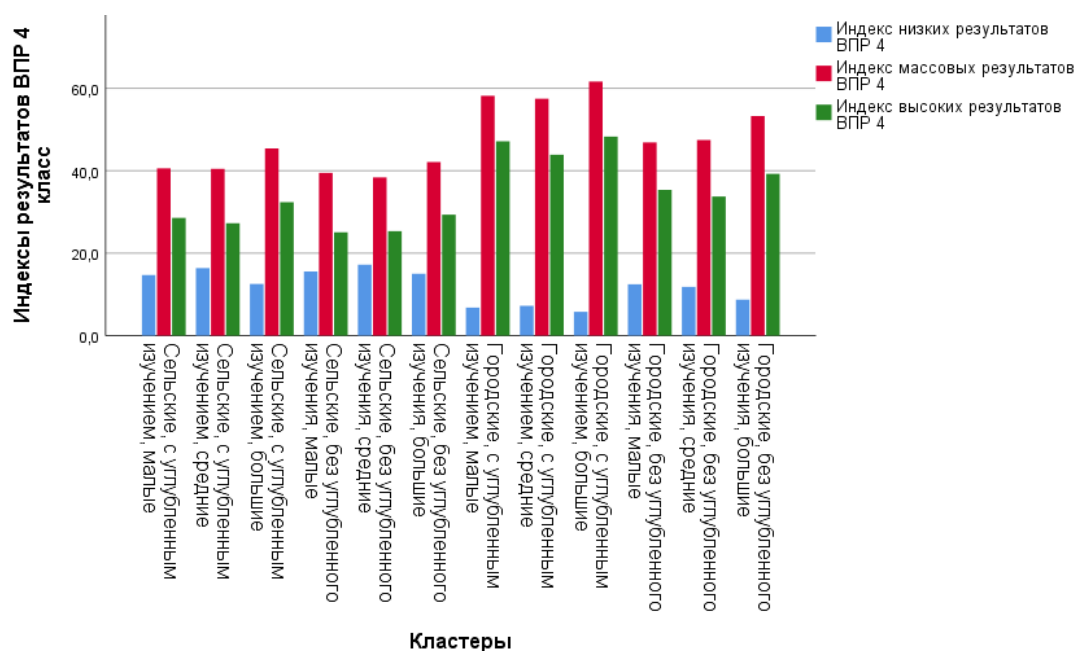


Рисунок 74.

Наиболее высокие индексы высоких и массовых результатов ВПР в 4 классе и наиболее низкие индексы низких результатов ВПР в 4 классе наблюдаются в образовательных организациях, расположенных в городе, в которых есть классы с углубленным изучением отдельных предметов.

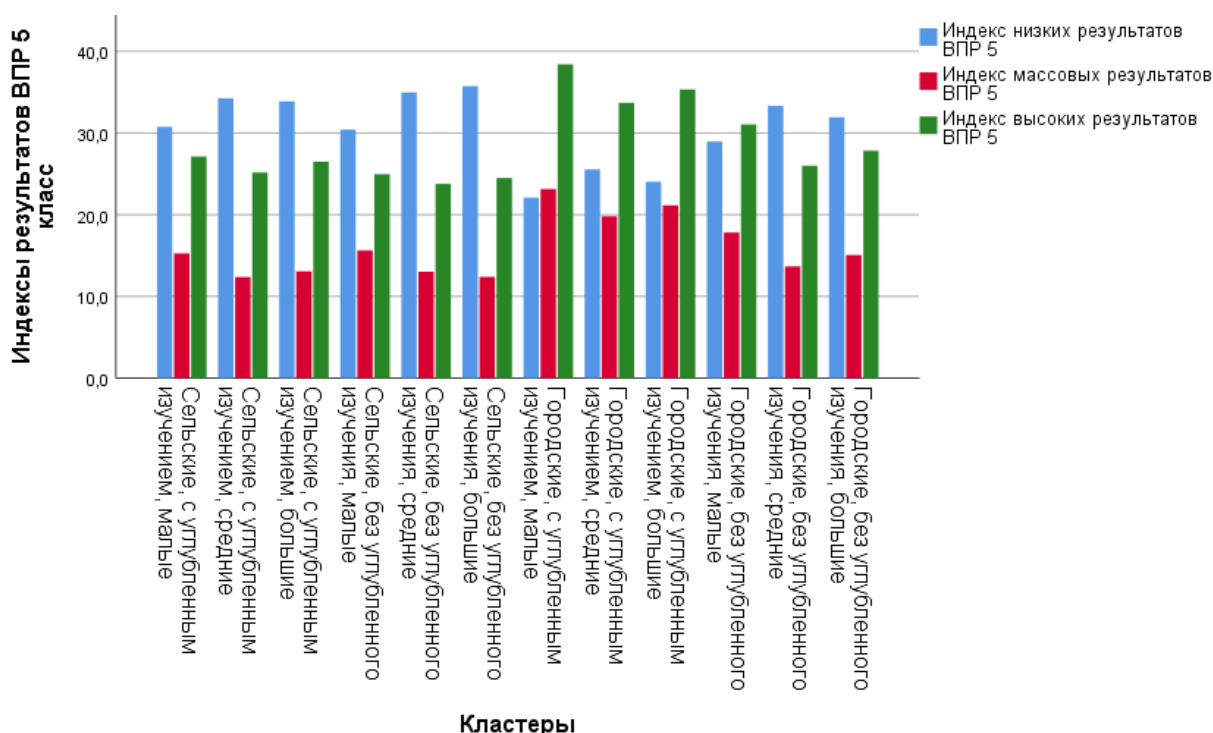


Рисунок 75.

Аналогичная ситуация прослеживается с результатами ВПР в 5 классе. Городские ОО с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты, чем городские ОО, в которых нет классов с углубленным изучением отдельных предметов. В

сельских образовательных организациях разница между школами с углубленным изучением и без углубленного изучения отдельных предметов не так примечательна.

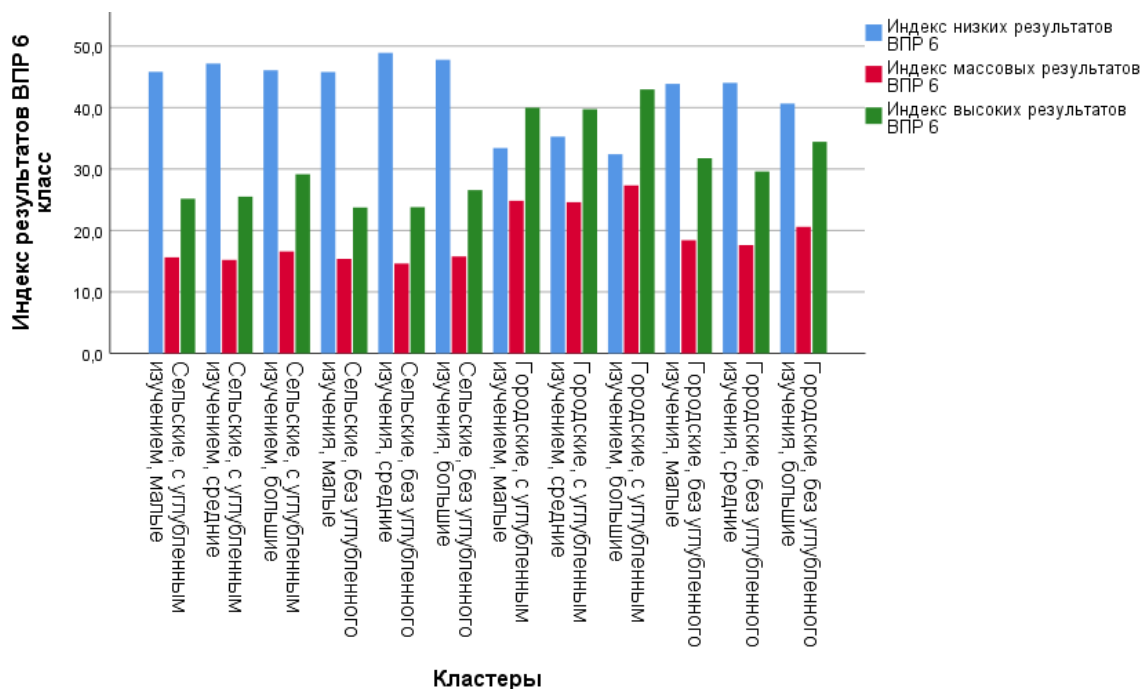
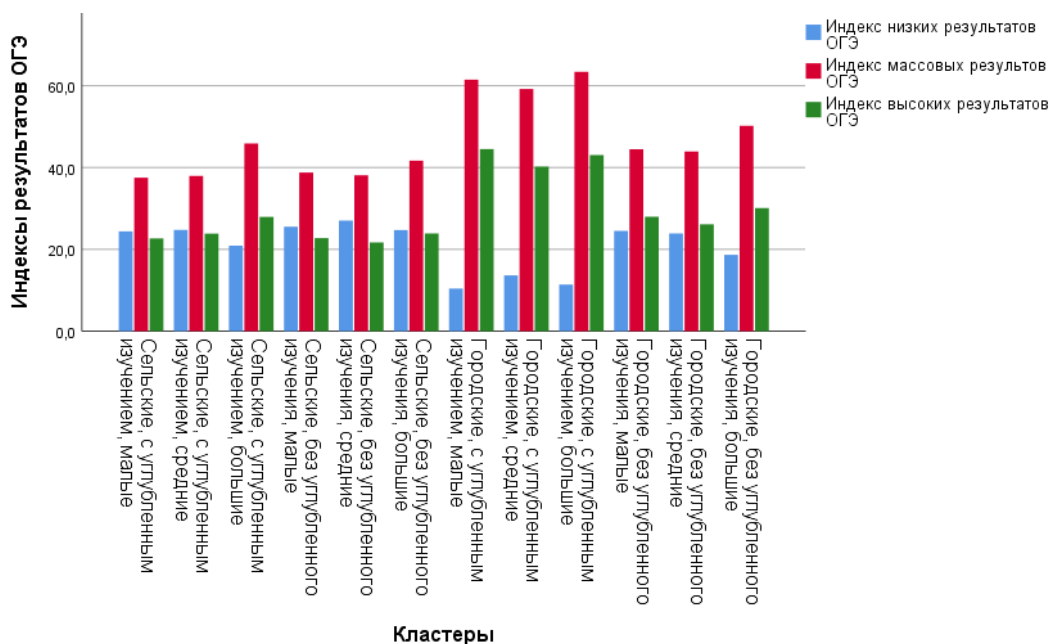


Рисунок 76.

Результаты ВПР в 6 классе в целом распределяются по кластерам ОО также, как и ВПР в 4 и 5 классе. В дополнение к ранее описанному, можно отметить, что зависимость от размера ОО не обнаружена.



Результаты ОГЭ городских ОО с углубленным изучением отдельных предметов самые высокие. Однако, результаты городских образовательных организаций, в которых не ведется углубленное изучение отдельных предметов, по уровню ближе к сельским образовательным организациям.

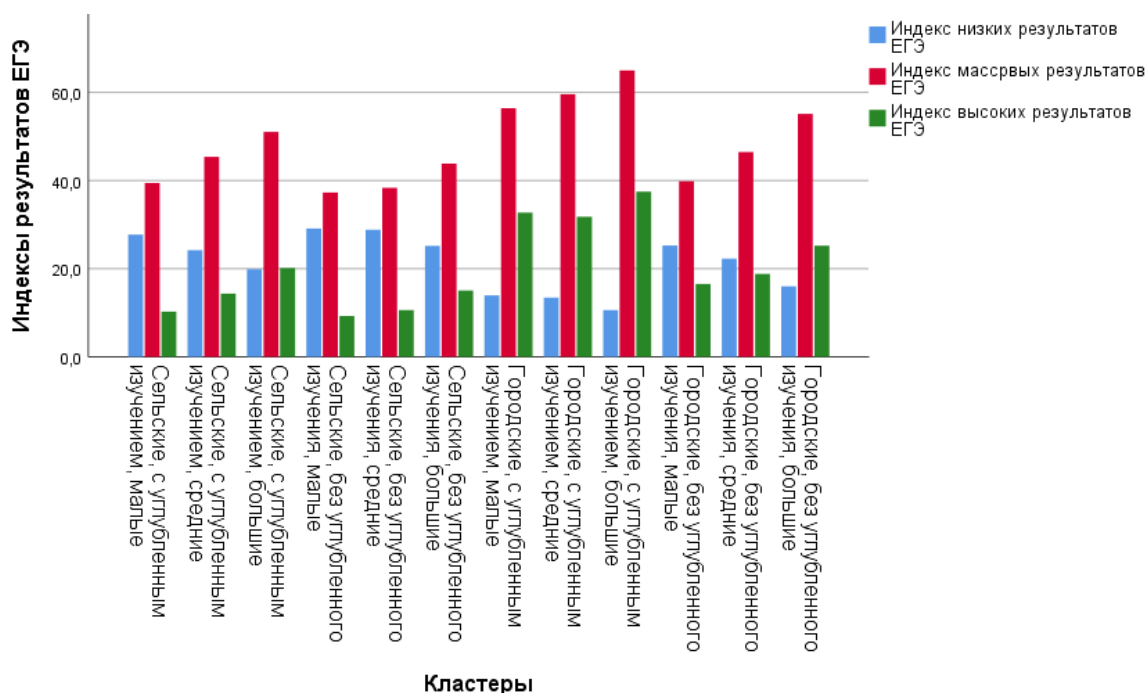


Рисунок 77.

Индексы результатов ЕГЭ также, как и всех ранее описанных процедур, наиболее высокие в случае массовых и высоких результатов в городских ОО с углубленным изучением отдельных предметов.

Средние значения индексов результатов оценочных процедур по кластерам ОО представлены в таблице ниже.

Таблица 15.

	Кластеры											
	Сельские, с углубленным изучением, малые	Сельские, с углубленным изучением, средние	Сельские, с углубленным изучением, большие	Сельские, без углубленного изучения, малые	Сельские, без углубленного изучения, средние	Сельские, без углубленного изучения, большие	Городские, с углубленным изучением, малые	Городские, с углубленным изучением, средние	Городские, с углубленным изучением, большие	Городские, без углубленного изучения, малые	Городские, без углубленного изучения, средние	Городские, без углубленного изучения, большие
ВПП 4 класс												
Индекс низких результатов	14,7%	16,4%	12,5%	15,6%	17,2%	15,0%	6,8%	7,2%	5,8%	12,5%	11,8%	8,7%
Индекс массовых результатов	40,6%	40,5%	45,4%	39,5%	38,4%	42,1%	58,2%	57,5%	61,6%	46,9%	47,5%	53,3%
Индекс высоких результатов	28,6%	27,3%	32,4%	25,1%	25,3%	29,4%	47,1%	43,9%	48,3%	35,4%	33,7%	39,3%
ВПП 5 класс												
Индекс низких результатов	30,7%	34,3%	33,9%	30,4%	35,0%	35,7%	22,1%	25,6%	24,0%	29,0%	33,3%	31,9%

	Кластеры											
	Сельские, с углубленным изучением, малые	Сельские, с углубленным изучением, средние	Сельские, с углубленным изучением, большие	Сельские, без углубленного изучения, малые	Сельские, без углубленного изучения, средние	Сельские, без углубленного изучения, большие	Городские, с углубленным изучением, малые	Городские, с углубленным изучением, средние	Городские, с углубленным изучением, большие	Городские, без углубленного изучения, малые	Городские, без углубленного изучения, средние	Городские, без углубленного изучения, большие
Индекс массовых результатов	15,3%	12,4%	13,1%	15,6%	13,0%	12,4%	23,1%	19,8%	21,2%	17,8%	13,7%	15,1%
Индекс высоких результатов	27,1%	25,2%	26,5%	25,0%	23,8%	24,5%	38,4%	33,7%	35,3%	30,9%	26,0%	27,8%
ВПР 6 класс												
Индекс низких результатов	45,8%	47,2%	46,1%	45,8%	48,9%	47,8%	33,4%	35,3%	32,4%	43,9%	44,0%	40,7%
Индекс массовых результатов	15,6%	15,2%	16,6%	15,4%	14,6%	15,8%	24,8%	24,6%	27,3%	18,4%	17,6%	20,6%
Индекс высоких результатов	25,2%	25,5%	29,2%	23,7%	23,8%	26,6%	40,0%	39,7%	43,0%	31,7%	29,6%	34,4%
ОГЭ												

	Кластеры											
	Сельские, с углубленным изучением, малые	Сельские, с углубленным изучением, средние	Сельские, с углубленным изучением, большие	Сельские, без углубленного изучения, малые	Сельские, без углубленного изучения, средние	Сельские, без углубленного изучения, большие	Городские, с углубленным изучением, малые	Городские, с углубленным изучением, средние	Городские, с углубленным изучением, большие	Городские, без углубленного изучения, малые	Городские, без углубленного изучения, средние	Городские, без углубленного изучения, большие
Индекс низких результатов	24,4%	24,7%	20,9%	25,5%	27,0%	24,7%	10,4%	13,6%	11,4%	24,5%	23,9%	18,7%
Индекс массовых результатов	37,5%	38,0%	45,9%	38,8%	38,1%	41,7%	61,5%	59,2%	63,4%	44,5%	43,9%	50,2%
Индекс высоких результатов	22,7%	23,9%	27,9%	22,7%	21,7%	23,9%	44,5%	40,2%	43,0%	28,0%	26,1%	30,1%
ЕГЭ												
Индекс низких результатов	27,7%	24,2%	19,9%	29,1%	28,8%	25,2%	13,9%	13,4%	10,6%	25,3%	22,3%	16,0%
Индекс массовых результатов	39,4%	45,4%	51,0%	37,3%	38,3%	43,8%	56,4%	59,6%	65,0%	39,8%	46,5%	55,1%

	Кластеры											
	Сельские, с углубленным изучением, малые	Сельские, с углубленным изучением, средние	Сельские, с углубленным изучением, большие	Сельские, без углубленного изучения, малые	Сельские, без углубленного изучения, средние	Сельские, без углубленного изучения, большие	Городские, с углубленным изучением, малые	Городские, с углубленным изучением, средние	Городские, с углубленным изучением, большие	Городские, без углубленного изучения, малые	Городские, без углубленного изучения, средние	Городские, без углубленного изучения, большие
Индекс высоких результатов	10,3%	14,3%	20,1%	9,3%	10,6%	15,1%	32,7%	31,8%	37,5%	16,5%	18,8%	25,2%

Анализ Всероссийской олимпиады школьников

Рейтинг субъектов РФ по результатам Всероссийской олимпиады

В 2016-2019 гг. с большим отрывом лидирующие позиции в рейтинге занимают Москва и Республика Мордовия. Количество регионов, в которых на 1000 выпускников 9 и 11 классов приходится не менее 1 диплома финала ВсОШ в 2019 г., уменьшилось по сравнению с 2018 г. и составило 11. Количество регионов, в которых в 2019 г. не было ни одного диплома финала ВсОШ уменьшилось на один по сравнению с 2018 г. и составило 10. В список регионов, в которых в 2016-2019 гг. не было ни одного диплома финала ВсОШ, вошли Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия, Республика Тыва, Еврейская автономная область и Ненецкий автономный округ.

Таблица 16.

Код	Регион	2016 количество дипломов финала ВсОШ	2017 количество дипломов финала ВсОШ	2018 количество дипломов финала ВсОШ	2019 количество дипломов финала ВсОШ	2016 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2017 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2018 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2019 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов
77	г. Москва	699	817	906	946	4,6	5,2	6,4	6,4
13	Республика Мордовия	45	48	49	40	4,6	5,1	5,0	4,2
16	Республика Татарстан	141	140	139	148	2,7	2,8	2,6	2,8
78	г. Санкт- Петербург	204	199	183	186	3,2	3,0	2,9	2,8
18	Удмуртская Республика	53	70	90	61	2,4	3,2	3,9	2,7
35	Вологодская область	25	19	25	27	1,6	1,2	1,5	1,6
43	Кировская область	49	39	39	24	2,9	2,4	2,2	1,4
39	Калининградская область	5	7	15	16	0,4	0,6	1,1	1,2
74	Челябинская область	75	72	68	55	1,7	1,7	1,4	1,2

Код	Регион	2016 количество дипломов финала ВсОШ	2017 количество дипломов финала ВсОШ	2018 количество дипломов финала ВсОШ	2019 количество дипломов финала ВсОШ	2016 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2017 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2018 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2019 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов
27	Хабаровский край	6	12	17	20	0,4	0,7	1,0	1,1
76	Ярославская область	23	24	21	18	1,5	1,6	1,3	1,1
48	Липецкая область	20	19	19	15	1,4	1,3	1,2	1,0
59	Пермский край	26	27	29	34	0,7	0,8	0,8	0,9
21	Чувашская Республика	42	25	21	15	2,4	1,5	1,2	0,9
45	Курганская область	7	5	11	10	0,6	0,4	0,9	0,8
54	Новосибирская область	55	54	43	34	1,5	1,4	1,1	0,8
92	г. Севастополь	7	4	3	5	1,4	0,9	0,5	0,8
53	Новгородская область	11	5	7	6	1,5	0,7	0,9	0,8
71	Тульская область	16	14	13	14	0,9	0,8	0,7	0,8
50	Московская область	78	92	74	80	0,8	0,9	0,7	0,7
12	Республика Марий Эл	11	12	4	7	1,2	1,3	0,4	0,7
37	Ивановская область	9	6	6	9	0,8	0,5	0,5	0,7
72	Тюменская область	13	6	12	17	0,6	0,3	0,5	0,7
58	Пензенская область	13	10	15	11	0,8	0,7	0,9	0,7
62	Рязанская область	6	2	8	9	0,5	0,2	0,6	0,7

Код	Регион	2016 количество дипломов финала ВсОШ	2017 количество дипломов финала ВсОШ	2018 количество дипломов финала ВсОШ	2019 количество дипломов финала ВсОШ	2016 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2017 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2018 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2019 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов
52	Нижегородская область	50	40	28	27	1,3	1,0	0,7	0,7
70	Томская область	12	6	9	9	0,8	0,5	0,6	0,7
40	Калужская область	11	9	8	9	0,9	0,7	0,6	0,7
66	Свердловская область	44	44	43	39	0,8	0,8	0,7	0,7
31	Белгородская область	15	16	12	13	0,7	0,8	0,6	0,6
29	Архангельская область	13	12	16	11	0,8	0,7	0,9	0,6
68	Тамбовская область	7	4	8	8	0,5	0,3	0,6	0,6
11	Республика Коми	8	11	9	8	0,6	0,9	0,7	0,6
73	Ульяновская область	15	13	17	9	1,0	0,9	1,1	0,6
46	Курская область	6	12	8	8	0,4	0,8	0,5	0,6
10	Республика Карелия	3	3	3	5	0,4	0,3	0,3	0,5
36	Воронежская область	12	6	12	16	0,4	0,2	0,4	0,5
2	Республика Башкортостан	43	35	29	30	0,8	0,6	0,5	0,5
63	Самарская область	21	27	28	21	0,5	0,7	0,7	0,5
1	Республика Адыгея	4	2	3	3	0,7	0,4	0,5	0,5

Код	Регион	2016 количество дипломов финала ВсОШ	2017 количество дипломов финала ВсОШ	2018 количество дипломов финала ВсОШ	2019 количество дипломов финала ВсОШ	2016 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2017 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2018 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2019 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов
67	Смоленская область	4	2	4	6	0,4	0,2	0,3	0,5
47	Ленинградская область	8	7	11	9	0,5	0,4	0,6	0,5
51	Мурманская область	4	5	4	5	0,4	0,5	0,4	0,5
26	Ставропольский край	21	17	13	17	0,6	0,5	0,4	0,5
49	Магаданская область	3	2	5	1	1,3	0,9	2,1	0,5
14	Республика Саха (Якутия)	9	9	6	9	0,5	0,5	0,3	0,5
44	Костромская область	4	4	2	4	0,5	0,5	0,2	0,5
56	Оренбургская область	20	17	11	12	0,8	0,7	0,4	0,4
64	Саратовская область	14	13	11	13	0,5	0,4	0,4	0,4
86	Ханты-Мансийский автономный округ	8	10	7	11	0,3	0,4	0,3	0,4
65	Сахалинская область	0	1	2	3	0,0	0,1	0,3	0,4
33	Владимирская область	4	8	3	7	0,3	0,5	0,2	0,4
55	Омская область	18	14	14	11	0,7	0,5	0,5	0,4
38	Иркутская область	21	22	24	14	0,6	0,6	0,6	0,4

Код	Регион	2016 количество дипломов финала ВсОШ	2017 количество дипломов финала ВсОШ	2018 количество дипломов финала ВсОШ	2019 количество дипломов финала ВсОШ	2016 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2017 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2018 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2019 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов
7	Кабардино- Балкарская Республика	3	5	2	4	0,2	0,4	0,2	0,3
57	Орловская область	7	2	3	3	0,7	0,2	0,3	0,3
24	Красноярский край	15	12	9	13	0,4	0,3	0,2	0,3
61	Ростовская область	18	19	20	15	0,4	0,4	0,4	0,3
23	Краснодарский край	39	33	23	22	0,6	0,5	0,3	0,3
22	Алтайский край	8	5	9	9	0,2	0,2	0,3	0,3
34	Волгоградская область	13	6	8	8	0,4	0,2	0,3	0,2
32	Брянская область	6	5	4	4	0,4	0,3	0,2	0,2
60	Псковская область	2	4	2	2	0,3	0,5	0,2	0,2
69	Тверская область	7	6	4	4	0,4	0,4	0,2	0,2
42	Кемеровская область	16	16	11	8	0,5	0,5	0,3	0,2
41	Камчатский край	2	2	2	1	0,4	0,4	0,4	0,2
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	4	3	2	2	0,4	0,3	0,2	0,2
19	Республика Хакасия	1	0	0	1	0,1	0,0	0,0	0,1
75	Забайкальский край	0	1	0	2	0,0	0,1	0,0	0,1
82	Республика Крым	2	4	5	3	0,4	0,6	0,2	0,1

Код	Регион	2016 количество дипломов финала ВсОШ	2017 количество дипломов финала ВсОШ	2018 количество дипломов финала ВсОШ	2019 количество дипломов финала ВсОШ	2016 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2017 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2018 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2019 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов
28	Амурская область	1	2	4	1	0,1	0,2	0,3	0,1
25	Приморский край	4	0	3	2	0,2	0,0	0,1	0,1
30	Астраханская область	1	1	1	1	0,1	0,1	0,1	0,1
5	Республика Дагестан	0	0	3	3	0,0	0,0	0,1	0,1
20	Чеченская Республика	1	1	0	1	0,0	0,0	0,0	0,0
3	Республика Бурятия	1	2	2	0	0,1	0,1	0,1	0,0
4	Республика Алтай	2	0	0	0	0,5	0,0	0,0	0,0
6	Республика Ингушетия	0	2	0	0	0,0	0,2	0,0	0,0
8	Республика Калмыкия	0	0	1	0	0,0	0,0	0,2	0,0
9	Карачаево- Черкесская Республика	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
15	Республика Северная Осетия	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
17	Республика Тыва	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
79	Еврейская автономная область	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
83	Ненецкий автономный округ	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0

Код	Регион	2016 количество дипломов финала ВсОШ	2017 количество дипломов финала ВсОШ	2018 количество дипломов финала ВсОШ	2019 количество дипломов финала ВсОШ	2016 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2017 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2018 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2019 количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов
87	Чукотский автономный округ	0	1	0	0	0,0	1,0	0,0	0,0

Сопоставление результатов участников Всероссийской олимпиады школьников с результатами ЕГЭ

Среди победителей и призеров заключительного этапа ВСОШ 11 класса, представленных в базе:

- 99% сдавали ЕГЭ (916 человек);
- 63% сдавали ЕГЭ по профильному предмету (579 человек).

Результаты ЕГЭ дипломантов финала ВСОШ чрезвычайно высоки.

Среди дипломантов 11 класса, сдававших ЕГЭ по профильному предмету:

- 99% набрали 75 и более баллов по лучшему предмету ЕГЭ;
- 94% набрали 75 и более баллов по профильному предмету ЕГЭ;
- 86% набрали 90 и более баллов по лучшему предмету ЕГЭ;
- 73% набрали 90 и более баллов по профильному предмету ЕГЭ;

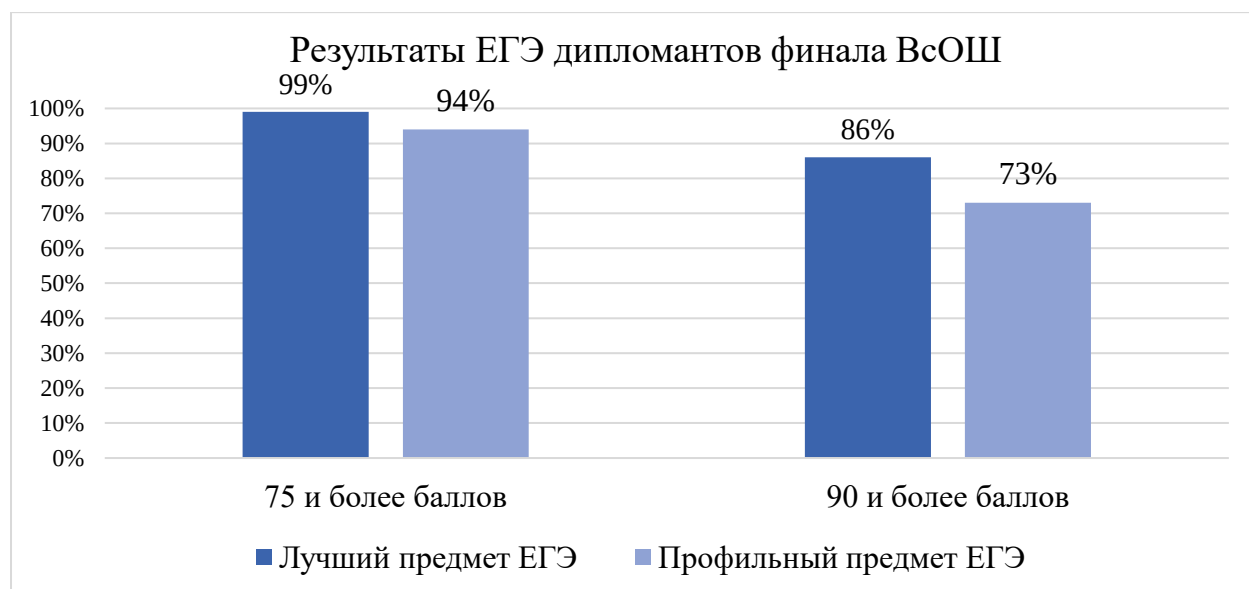


Рисунок 78.

Средний балл лучшего экзамена ЕГЭ среди дипломантов 11 класса, сдававших ЕГЭ по профильному предмету – 95 баллов (профильного – 92 балла).

Средний балл суммы 3 предметов среди дипломантов 11 класса, сдававших ЕГЭ составляет 225 баллов. Среди них:

- 64% набрали 220 и более баллов;
- 53% набрали 250 и более баллов;

Часть дипломантов сдавала менее 3 экзаменов ЕГЭ.

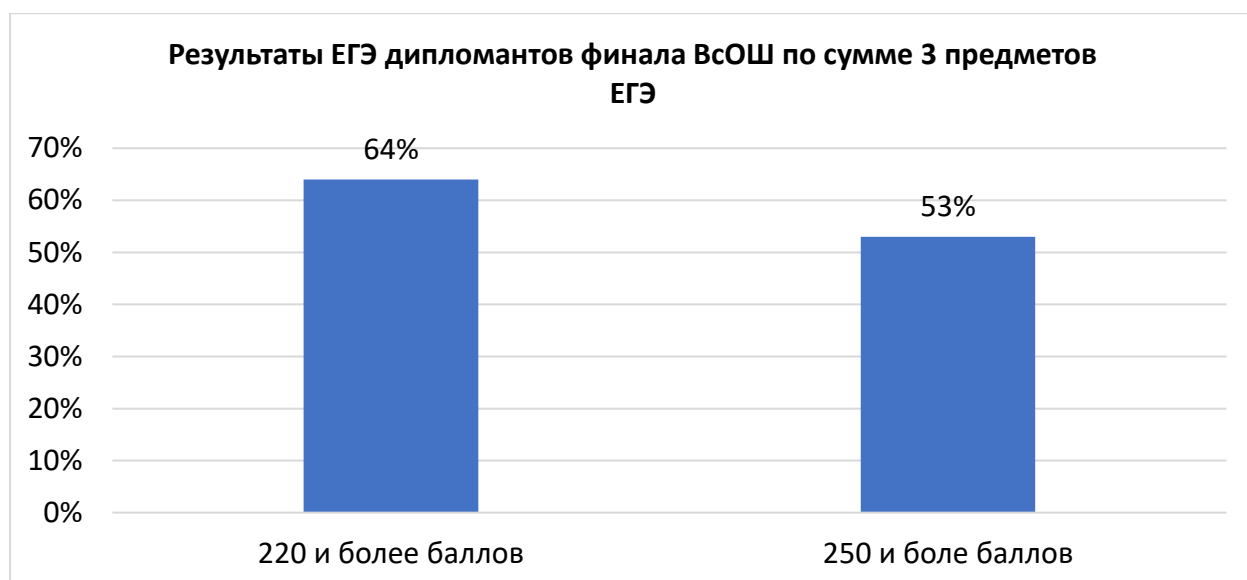


Рисунок 79.

Наибольший средний балл суммы трех лучших предметов дипломантов ВсОШ в 2019 г. приходится на три предмета – географию, физику и астрономию. Наименьший средний балл суммы трех лучших предметов дипломантов ВсОШ приходится на олимпиаду по праву, после которой большинство выпускников сдавали менее 3 предметов ЕГЭ.

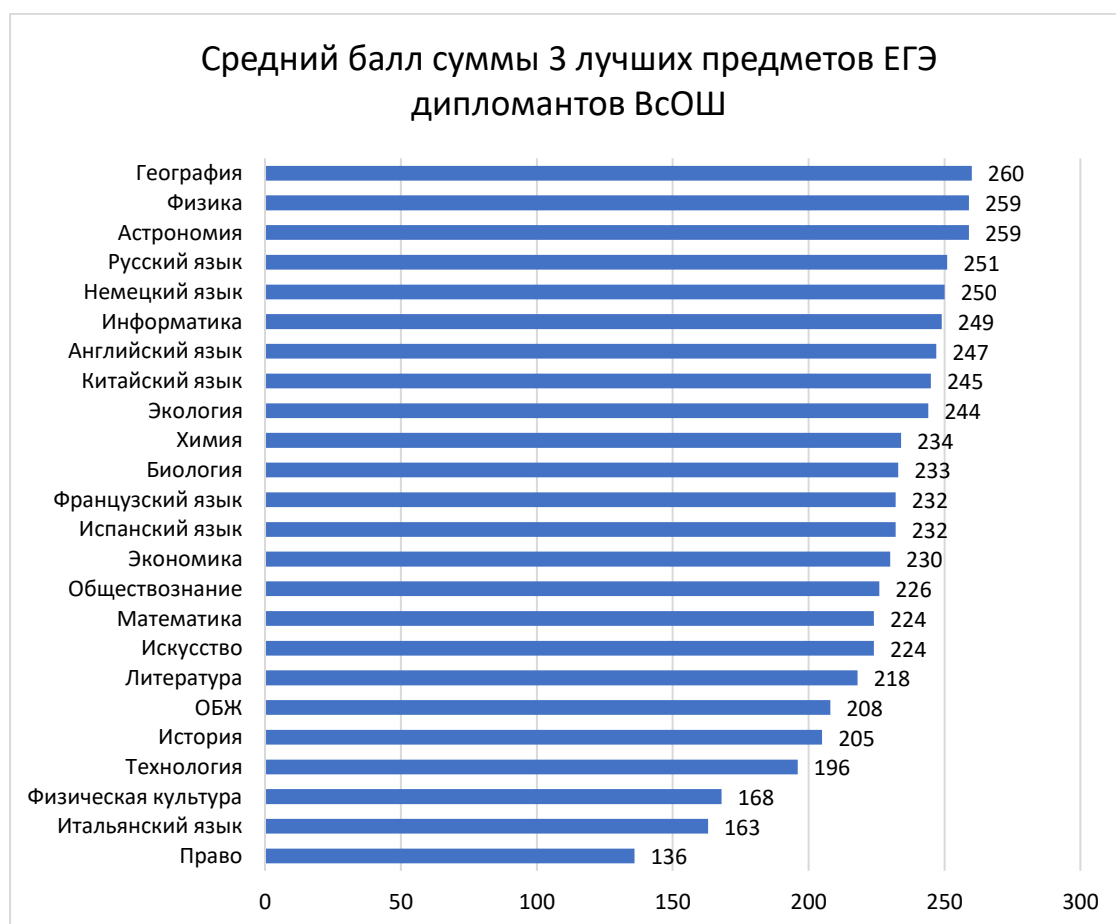


Рисунок 80.

В 2019 году по гуманитарному профилю (французский язык, английский язык, немецкий язык, русский язык, испанский язык, китайский язык, литература, искусство, история, итальянский язык, обществознание и право) был 441 дипломант ВсОШ, при этом средний балл суммы лучших 3 предметов ЕГЭ составил 221. В олимпиадах ВсОШ естественного профиля (математика, физика, химия, биология, информатика, география, астрономия) в 2019 г. было 364 дипломанта, а средний балл суммы лучших 3 предметов ЕГЭ оказался выше, чем в гуманитарном профиле, и составил 242 балла. В категории «Прочее» (физкультура, ОБЖ, технология) было 119 дипломантов, средний балл суммы лучших 3 предметов ЕГЭ дипломантов ВсОШ оказался наиболее низким и составил 185 баллов.

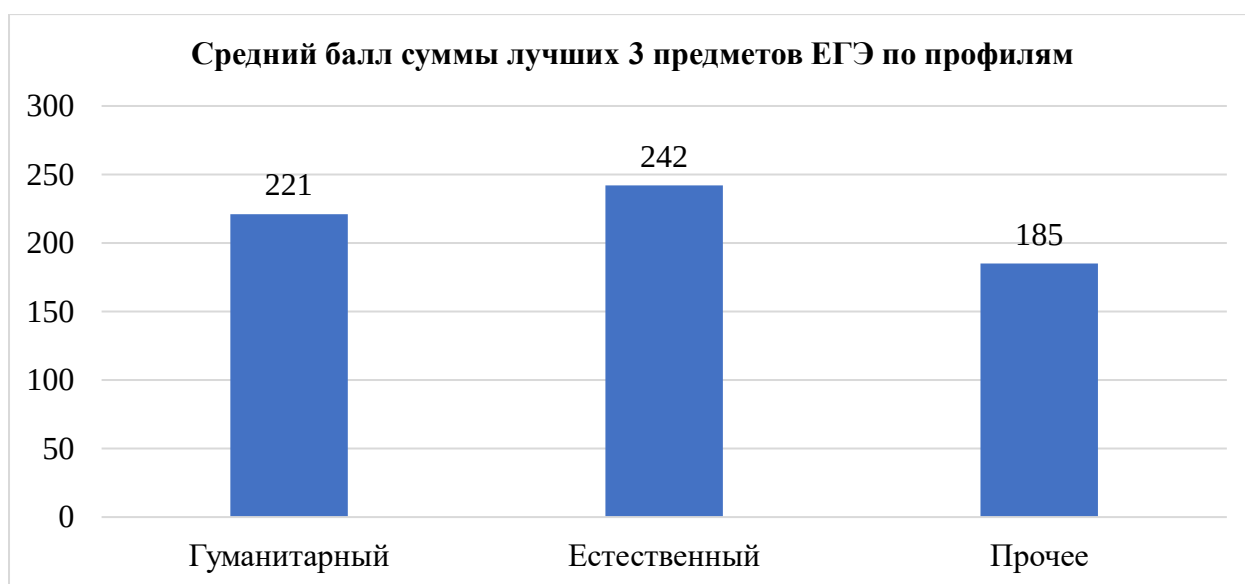


Рисунок 81.

Анализ поступления в вузы победителей Всероссийской олимпиады

Статистика по дипломантам ВсОШ:

- 95% дипломантов продолжили обучение в вузах, из них:
 - 48% продолжили обучение в вузе своего региона;
 - из них поступили в Москву 85%
 - в Санкт-Петербург поступили 8%
 - 82% выбрали московские вузы;
 - 12% выбрали вузы Санкт-Петербурга;
 - 6% выбрали вузы в других регионах (из них 55% остались в вузах своего региона).

Среди предпочтений дипломантов ВсОШ по выбору вуза в 2018/19 году лидирующими оказались следующие: МГУ (23% выбравших), НИУ ВШЭ (21%) и МГИМО (10%).

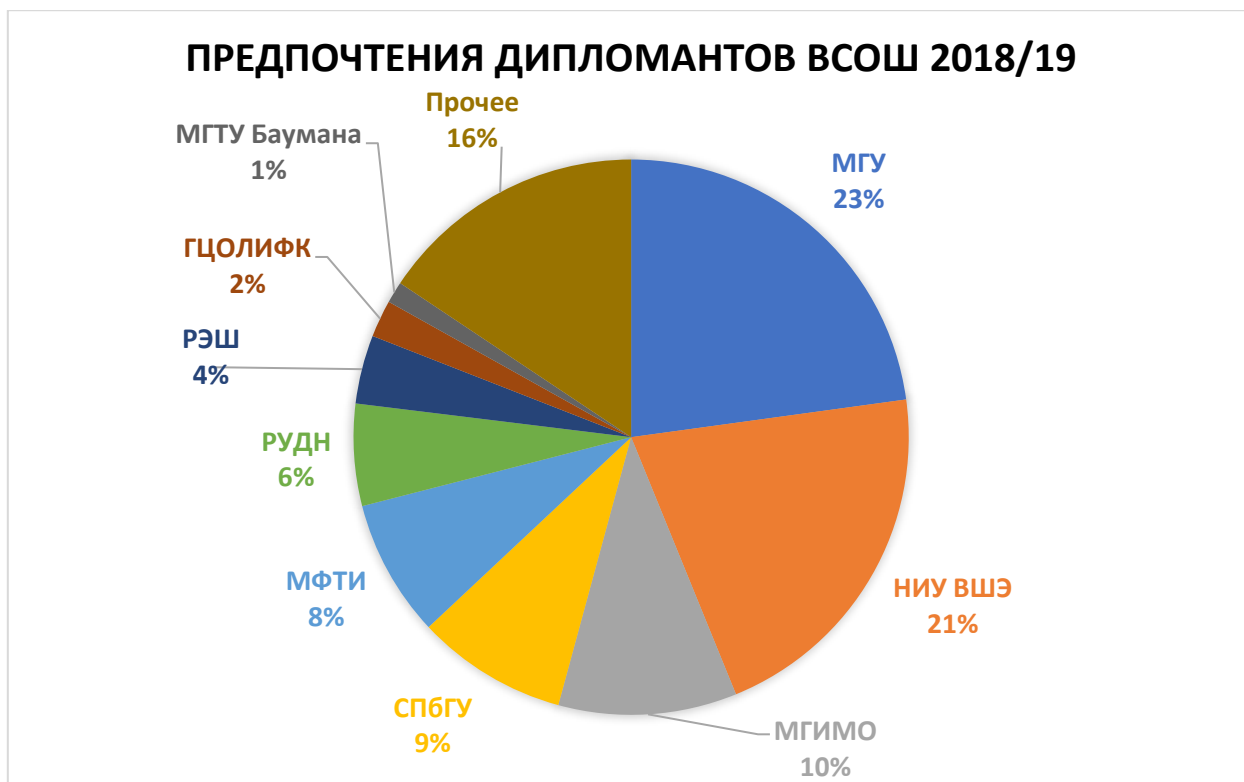


Рисунок 82.

Ниже представлен выбор направлений подготовки и вузов дипломантов ВСОШ 2018/19

Г.:

Таблица 17.

Ко	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	03.03.01 Прикладные математика и физика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)”	41
77	г. Москва	01.03.02 Прикладная математика и информатика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	36
77	г. Москва	38.03.01 Экономика	Негосударственное образовательное учреждение высшего образования “Российская экономическая школа” (институт); Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	35
77	г. Москва	40.03.01 Юриспруденция	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации”	25
77	г. Москва	01.03.02 Прикладная математика и информатика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)”	24
77	г. Москва	04.05.01 Фундаментальная и прикладная химия	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	24
77	г. Москва	41.03.05 Международные отношения	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации”	24

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	05.03.02 География	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	23
77	г. Москва	40.03.01 Юриспруденция	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	18
77	г. Москва	45.03.01 Филология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	18
77	г. Москва	06.05.01 Биоинженерия и биоинформатика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	17
77	г. Москва	38.03.01 Экономика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	17
77	г. Москва	41.03.01 Зарубежное регионоведение	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации”	15
77	г. Москва	45.03.01 Филология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	15
77	г. Москва	40.03.01 Юриспруденция	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	14

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	45.03.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	14
77	г. Москва	45.03.02 Лингвистика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	13
77	г. Москва	06.03.01 Биология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	12
77	г. Москва	42.03.05 Медиакоммуникации	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	12
77	г. Москва	01.03.01 Математика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	11
78	г. Санкт- Петербург	01.03.01 Математика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	11
78	г. Санкт- Петербург	45.03.02 Лингвистика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	11
78	г. Санкт- Петербург	50.03.01 Искусства и гуманитарные науки	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	11
16	Республика Татарстан	49.03.01 Физическая культура	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма”	10

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	45.03.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	10
77	г. Москва	05.03.06 Экология и природопользование	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации”	8
77	г. Москва	40.03.01 Юриспруденция	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	8
77	г. Москва	05.03.06 Экология и природопользование	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	7
77	г. Москва	07.03.04 Градостроительство	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	7
77	г. Москва	31.05.01 Лечебное дело	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	7
77	г. Москва	45.03.02 Лингвистика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	7
77	г. Москва	49.03.02 Физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)”	7

Ко	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
		(адаптивная физическая культура)		
78	г. Санкт-Петербург	01.03.02 Прикладная математика и информатика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	7
77	г. Москва	38.03.01 Экономика	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации”	6
77	г. Москва	41.03.01 Зарубежное регионоведение	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	6
77	г. Москва	45.03.02 Лингвистика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	6
77	г. Москва	45.03.02 Лингвистика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный лингвистический университет”	6
77	г. Москва	50.03.03 История искусств	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	6
77	г. Москва	51.03.01 Культурология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	6
77	г. Москва	58.03.01 Востоковедение и африканистика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	6

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	01.03.02 Прикладная математика и информатика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	5
77	г. Москва	01.05.01 Фундаментальные математика и механика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	5
77	г. Москва	31.05.01 Лечебное дело	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет)	5
77	г. Москва	31.05.01 Лечебное дело	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	5
77	г. Москва	41.03.04 Политология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	5
77	г. Москва	44.03.01 Педагогическое образование	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)”	5
77	г. Москва	46.03.01 История	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	5
77	г. Москва	49.03.01 Физическая культура	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)”	5

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	50.03.03 История искусств	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	5
78	г. Санкт-Петербург	01.03.02 Прикладная математика и информатика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет ИТМО”	5
78	г. Санкт-Петербург	40.03.01 Юриспруденция	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	5
77	г. Москва	03.05.01 Астрономия	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	4
77	г. Москва	06.03.01 Биология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	4
77	г. Москва	31.05.01 Лечебное дело	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова” Министерства здравоохранения Российской Федерации	4
77	г. Москва	38.03.01 Экономика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	4
77	г. Москва	41.03.04 Политология	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации”	4

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	41.03.05 Международные отношения	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	4
77	г. Москва	41.03.05 Международные отношения	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	4
77	г. Москва	42.03.02 Журналистика	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации”	4
77	г. Москва	42.03.02 Журналистика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	4
78	г. Санкт- Петербург	02.03.01 Математика и компьютерные науки	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	4
77	г. Москва	03.03.02 Физика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	3
77	г. Москва	04.03.01 Химия	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	3
77	г. Москва	05.03.01 Геология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	3

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	09.03.01 Информатика и вычислительная техника	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)”	3
77	г. Москва	15.03.06 Мехатроника и робототехника	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)”	3
77	г. Москва	37.03.01 Психология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	3
77	г. Москва	38.03.01 Экономика	Негосударственное образовательное учреждение высшего образования “Российская экономическая школа” (институт)	3
77	г. Москва	40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации”	3
77	г. Москва	41.03.05 Международные отношения	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	3
77	г. Москва	42.03.01 Реклама и связи с общественностью	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации”	3
77	г. Москва	42.03.01 Реклама и связи с общественностью	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	3

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	45.05.01 Перевод и переводоведение	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	3
78	г. Санкт-Петербург	06.03.01 Биология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	3
78	г. Санкт-Петербург	38.03.02 Менеджмент	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	3
78	г. Санкт-Петербург	41.03.05 Международные отношения	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	3
27	Хабаровский край	49.03.01 Физическая культура	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Дальневосточная государственная академия физической культуры”	2
73	Ульяновская область	25.05.05 Эксплуатация воздушных судов и организация воздушного движения	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Ульяновский институт гражданской авиации имени Главного маршала авиации Б.П. Бугаева”	2
77	г. Москва	02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	2
77	г. Москва	05.03.03 Картография и геоинформатика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	2

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	18.03.02 Энерго- и ресурсосберегающие процессы в химической технологии, нефтехимии и биотехнологии	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина”	2
77	г. Москва	19.03.01 Биотехнология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)”	2
77	г. Москва	21.03.01 Нефтегазовое дело	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	2
77	г. Москва	29.03.05 Конструирование изделий легкой промышленности	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)”	2
77	г. Москва	31.05.03 Стоматология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	2
77	г. Москва	38.03.01 Экономика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	2
77	г. Москва	38.03.02 Менеджмент	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации”	2
77	г. Москва	38.03.04 Государственное и	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный институт международных	2

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
		муниципальное управление	отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации”	
77	г. Москва	39.03.01 Социология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	2
77	г. Москва	40.03.01 Юриспруденция	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)”	2
77	г. Москва	41.03.04 Политология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	2
77	г. Москва	42.03.02 Журналистика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	2
77	г. Москва	42.03.02 Журналистика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	2
77	г. Москва	47.03.01 Философия	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	2
77	г. Москва	50.03.01 Искусства и гуманитарные науки	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	2
77	г. Москва	58.03.01 Востоковедение и африканистика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	2

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
78	г. Санкт-Петербург	01.03.02 Прикладная математика и информатика	Санкт-Петербургский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	2
78	г. Санкт-Петербург	05.03.06 Экология и природопользование	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	2
78	г. Санкт-Петербург	21.05.06 нефтегазовая техника и технологии	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский горный университет”	2
78	г. Санкт-Петербург	45.03.01 Филология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	2
78	г. Санкт-Петербург	49.03.01 Физическая культура	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург”	2
78	г. Санкт-Петербург	50.03.03 История искусств	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	2
12	Республика Марий Эл	31.05.02 Педиатрия	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Марийский государственный университет”	1
16	Республика Татарстан	06.03.01 Биология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Казанский (Приволжский) федеральный университет”	1
16	Республика Татарстан	09.03.01 Информатика и вычислительная техника	Автономная некоммерческая организация высшего образования “Университет Иннополис”	1
16	Республика Татарстан	09.03.04 Программная инженерия	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
16	Республика Татарстан	11.05.01 Радиоэлектронные системы и комплексы	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ”	1
16	Республика Татарстан	20.03.01 Техносферная безопасность	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ”	1
18	Удмуртская Республика	08.03.01 Строительство	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова”	1
2	Республика Башкортостан	15.03.04 Автоматизация технологических процессов и производств	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Уфимский государственный нефтяной технический университет”	1
24	Красноярский край	21.05.04 Горное дело	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Сибирский федеральный университет”	1
26	Ставропольский край	20.03.01 Техносферная безопасность	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Северо-Кавказский федеральный университет”	1
36	Воронежская область	23.05.01 Наземные транспортно-технологические средства	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I”	1
38	Иркутская область	29.03.04 Технология художественной обработки материалов	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Иркутский национальный исследовательский технический университет”	1

Ко	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
39	Калининградская область	45.03.02 Лингвистика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта”	1
52	Нижегородская область	01.03.02 Прикладная математика и информатика	Нижегородский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	1
52	Нижегородская область	06.03.01 Биология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского”	1
52	Нижегородская область	14.05.01 Ядерные реакторы и материалы	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева”	1
52	Нижегородская область	42.03.02 Журналистика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского”	1
52	Нижегородская область	45.03.01 Филология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского”	1
54	Новосибирская область	03.03.02 Физика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Новосибирский национальный исследовательский государственный университет”	1
54	Новосибирская область	04.05.01 Фундаментальная и прикладная химия	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Новосибирский национальный исследовательский государственный университет”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
54	Новосибирская область	06.03.01 Биология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Новосибирский национальный исследовательский государственный университет”	1
54	Новосибирская область	45.03.02 Лингвистика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Новосибирский национальный исследовательский государственный университет”	1
54	Новосибирская область	45.03.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Новосибирский национальный исследовательский государственный университет”	1
55	Омская область	01.03.02 Прикладная математика и информатика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского”	1
61	Ростовская область	43.03.02 Туризм	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Южный федеральный университет”	1
62	Рязанская область	13.03.02 Электроэнергетика и электротехника	Рязанский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования “Московский политехнический университет”	1
63	Самарская область	44.03.01 Педагогическое образование	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Самарский государственный социально-педагогический университет”	1
66	Свердловская область	02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
70	Томская область	40.03.01 Юриспруденция	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский Томский государственный университет”	1
70	Томская область	41.03.05 Международные отношения	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский Томский государственный университет”	1
71	Тульская область	44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого”	1
74	Челябинская область	06.03.01 Биология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Челябинский государственный университет”	1
74	Челябинская область	49.03.01 Физическая культура	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Уральский государственный университет физической культуры”	1
76	Ярославская область	02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова”	1
76	Ярославская область	15.03.05 Конструкторско-технологическое обеспечение	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Ярославский государственный технический университет”	1

Ко	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
		машиностроительных производств		
77	г. Москва	01.03.04 Прикладная математика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	1
77	г. Москва	02.03.01 Математика и компьютерные науки	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	1
77	г. Москва	03.03.02 Физика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	1
77	г. Москва	03.03.02 Физика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	1
77	г. Москва	04.05.01 Фундаментальная и прикладная химия	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева”	1
77	г. Москва	05.03.04 Гидрометеорология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	1
77	г. Москва	06.03.01 Биология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова” Министерства здравоохранения Российской Федерации	1
77	г. Москва	07.03.01 Архитектура	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	07.03.01 Архитектура	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский архитектурный институт (государственная академия)”	1
77	г. Москва	08.03.01 Строительство	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	1
77	г. Москва	10.05.01 Компьютерная безопасность	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)”	1
77	г. Москва	10.05.03 Информационная безопасность автоматизированных систем	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)”	1
77	г. Москва	12.03.04 Биотехнические системы и технологии	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)”	1
77	г. Москва	12.03.05 Лазерная техника и лазерные технологии	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский ядерный университет “МИФИ”	1
77	г. Москва	14.03.02 Ядерные физика и технологии	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский ядерный университет “МИФИ”	1
77	г. Москва	15.03.03 Прикладная механика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	15.03.05 Конструкторско- технологическое обеспечение машиностроительных производств	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	1
77	г. Москва	15.03.06 Мехатроника и робототехника	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “МИРЭА - Российский технологический университет”	1
77	г. Москва	16.03.01 Техническая физика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)”	1
77	г. Москва	17.05.02 Стрелково- пушечное, артиллерийское и ракетное оружие	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)”	1
77	г. Москва	18.03.01 Химическая технология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина”	1
77	г. Москва	18.05.02 Химическая технология материалов современной энергетики	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева”	1
77	г. Москва	23.05.01 Наземные транспортно-	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
		технологические средства		
77	г. Москва	27.03.05 Инноватика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)”	1
77	г. Москва	28.03.01 Нанотехнологии и микросистемная техника	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский технологический университет “МИСиС”	1
77	г. Москва	29.03.02 Технологии и проектирование текстильных изделий	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)”	1
77	г. Москва	36.05.01 Ветеринария	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	1
77	г. Москва	37.03.01 Психология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	1
77	г. Москва	38.03.01 Экономика	федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования “Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации”	1
77	г. Москва	38.03.02 Менеджмент	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова”	1
77	г. Москва	38.03.02 Менеджмент	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова”	1
77	г. Москва	38.03.04 Государственное и	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
		муниципальное управление		
77	г. Москва	38.03.04 Государственное и муниципальное управление	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	1
77	г. Москва	38.03.05 Бизнес-информатика	федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования “Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации”	1
77	г. Москва	38.05.02 Таможенное дело	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации”	1
77	г. Москва	38.05.02 Таможенное дело	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова”	1
77	г. Москва	40.03.01 Юриспруденция	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина”	1
77	г. Москва	40.03.01 Юриспруденция	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации”	1
77	г. Москва	40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина”	1
77	г. Москва	41.03.01 Зарубежное регионоведение; 52.05.	Автономная некоммерческая организация высшего образования “Институт современного искусства”; Федеральное государственное автономное	1

Ко	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
		01 Актерское искусство	образовательное учреждение высшего образования “Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации”	
77	г. Москва	41.03.04 Политология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Государственный университет управления”	1
77	г. Москва	41.03.05 Международные отношения	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский ядерный университет “МИФИ”	1
77	г. Москва	41.03.05 Международные отношения	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации”	1
77	г. Москва	41.03.05 Международные отношения	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный социальный университет”	1
77	г. Москва	44.03.01 Педагогическое образование	Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет	1
77	г. Москва	44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)	Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы “Московский городской педагогический университет”	1
77	г. Москва	44.03.05 Педагогическое образование (с двумя	Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
		профилями подготовки)		
77	г. Москва	45.03.01 Филология	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Российский университет дружбы народов”	1
77	г. Москва	45.03.04 Интеллектуальные системы в гуманитарной сфере	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет)	1
77	г. Москва	46.03.01 История	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	1
77	г. Москва	49.03.03 Рекреация и спортивно-оздоровительный туризм	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)”	1
77	г. Москва	50.03.02 Изыскания искусства	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	1
77	г. Москва	51.03.05 Режиссура театрализованных представлений и праздников	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)”	1
77	г. Москва	52.05.04 Литературное творчество	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Литературный институт имени А.М. Горького”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
77	г. Москва	54.03.01 Дизайн	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	1
77	г. Москва	54.05.05 Живопись и изящные искусства	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Академия акварели и изящных искусств Сергея Андрияки”	1
78	г. Санкт-Петербург	02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	02.03.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	04.03.01 Химия	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	07.03.01 Архитектура	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	08.05.01 Строительство уникальных зданий и сооружений	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
78	г. Санкт-Петербург	09.03.01 Информатика и вычислительная техника	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения”	1
78	г. Санкт-Петербург	09.03.04 Программная инженерия	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет ИТМО”	1
78	г. Санкт-Петербург	09.03.04 Программная инженерия	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	12.03.01 Приборостроение	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет “ЛЭТИ” им. В.И. Ульянова (Ленина)”	1
78	г. Санкт-Петербург	16.03.01 Техническая физика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет ИТМО”	1
78	г. Санкт-Петербург	23.05.03 Подвижной состав железных дорог	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I”	1
78	г. Санкт-Петербург	27.03.04 Управление в технических системах	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого”	1
78	г. Санкт-Петербург	27.03.05 Инноватика	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования “Национальный исследовательский университет ИТМО”	1
78	г. Санкт-Петербург	29.03.01 Технология изделий легкой промышленности	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна”	1
78	г. Санкт-Петербург	29.03.05 Конструирование	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
		изделий легкой промышленности		
78	г. Санкт-Петербург	31.05.01 Лечебное дело	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова” Министерства здравоохранения Российской Федерации	1
78	г. Санкт-Петербург	31.05.01 Лечебное дело	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	31.05.03 Стоматология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	37.05.01 Клиническая психология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	38.03.01 Экономика	Санкт-Петербургский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	1
78	г. Санкт-Петербург	38.03.01 Экономика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	38.03.05 Бизнес-информатика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	41.03.04 Политология	Санкт-Петербургский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	1
78	г. Санкт-Петербург	41.03.04 Политология	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1

№	Регион	Направление	Вуз	Количество дипломантов
78	г. Санкт-Петербург	42.03.03 Издательское дело	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна”	1
78	г. Санкт-Петербург	49.03.01 Физическая культура	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	50.03.04 Теория и история искусств	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина при Российской академии художеств”	1
78	г. Санкт-Петербург	54.03.01 Дизайн	Санкт-Петербургский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования “Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	1
78	г. Санкт-Петербург	54.03.01 Дизайн	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
78	г. Санкт-Петербург	54.03.03 Искусство костюма и текстиля	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна”	1
78	г. Санкт-Петербург	58.03.01 Востоковедение и африканистика	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Санкт-Петербургский государственный университет”	1
86	Ханты-Мансийский автономный округ	13.03.02 Электроэнергетика и электротехника	бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры “Сургутский государственный университет”	1

Наиболее предпочтительными специальностями для дипломантов ВсОШ 2018/19 года оказались следующие: Прикладная математика и информатика (9%), Юриспруденция (8%), Экономика (8%). Более 3% дипломантов ВсОШ 2018/19 г. выбирают следующие специальности: Лингвистика, Международные отношения, Прикладные математика и физика, Филология, Фундаментальная и прикладная химия.



Рисунок 83.

Среди дипломантов и естественно-научного, и гуманитарного профиля очень популярны 2 вуза – МГУ и НИУ ВШЭ, при этом для естественно-научного профиля первым выбором с заметным отрывом является МГУ, вторым – МФТИ, третьим – НИУ ВШЭ, а в гуманитарном профиле – НИУ ВШЭ, вторым – МГУ, третьим МГИМО.

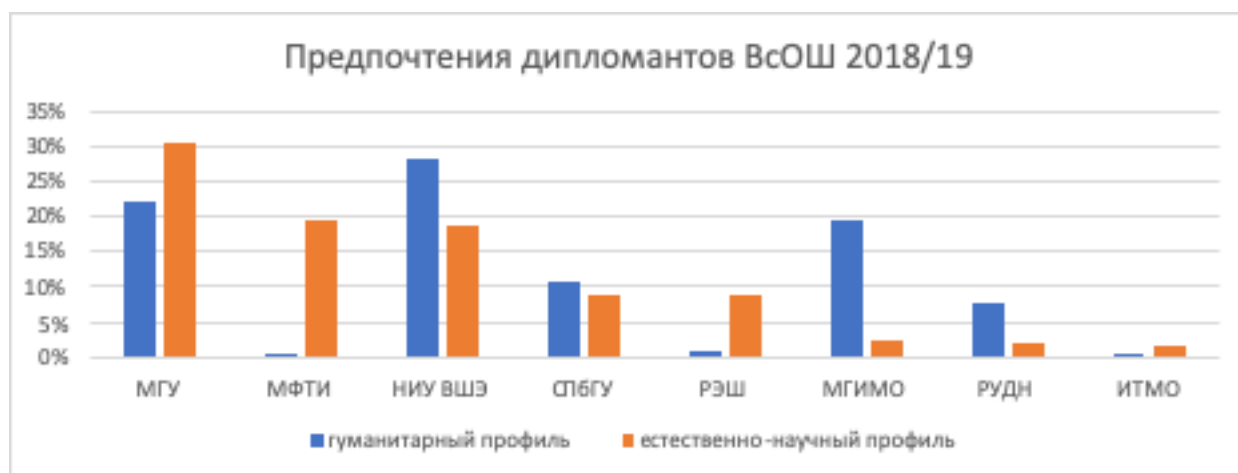


Рисунок 84.

**Качество массового образования в разрезе учебных предметов, достижение
обязательного минимума базовой подготовки и развитие таланта в разрезе
общеобразовательных предметов**

Индексы массовых, низких и высоких результатов в разрезе общеобразовательных предметов представлены в таблице.

Таблица 18.

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
Русский язык					
НИКО-2015. 4 класс	7,80%	12,10%	53,70%	12,50%	21 461
ВПР-2016. 4 класс	3,00%	4,50%	80,00%	43,90%	1 285 493
ВПР-2017. 4 класс	3,80%	6,80%	70,80%	28,70%	1 365 348
ВПР-2017. 5 класс	15,40%	26,40%	40,40%	11,80%	1 108 215
ВПР-2018. 4 класс	4,59%	8,32%	66,08%	23,54%	1 454 556
ВПР-2018. 5 класс	15,02%	26,30%	40,27%	11,29%	1 322 763
ВПР-2018. 6 класс	18,61%	37,40%	30,23%	7,95%	1 007 355
ВПР-2019. 4 класс	4,65%	8,59%	65,42%	22,72%	1 538 281
ВПР-2019. 5 класс	13,53%	22,92%	45,23%	14,69%	1 408 499
ВПР-2019. 6 класс	16,59%	33,68%	34,58%	10,11%	1 300 220
ВПР-2019. 7 класс	19,41%	35,26%	30,14%	5,37%	814 819
ОГЭ-2016	3,00%	4,60%	76,30%	35,10%	1 186 375
ОГЭ-2017	2,80%	4,50%	75,50%	32,70%	1 224 290
ОГЭ-2018	3,20%	5,01%	73,66%	31,01%	1 321 416
ОГЭ-2019	2,73%	4,26%	75,98%	33,15%	1 336 143
ЕГЭ-2016	2,20%	3,30%	77,20%	26,10%	632 334
ЕГЭ-2017	1,60%	2,50%	78,80%	25,30%	609 801

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ЕГЭ-2018	1,54%	2,42%	80,83%	30,51%	674 894
ЕГЭ-2019	1,65%	2,65%	78,60%	27,34%	690 431
Математика					
НИКО-2015. 4 класс	3,80%	6,00%	59,40%	8,40%	20 788
НИКО-2014. 5 класс	12,40%	19,00%	32,50%	3,80%	17 573
НИКО-2014. 6 класс	16,80%	25,10%	33,50%	7,90%	16 724
НИКО-2014. 7 класс	27,90%	35,90%	24,70%	5,50%	14 983
ВПР-2016. 4 класс	2,50%	4,70%	65,80%	20,70%	1 294 589
ВПР-2017. 4 класс	2,20%	5,00%	59,60%	13,60%	1 380 127
ВПР-2017. 5 класс	10,70%	20,00%	31,40%	1,60%	1 108 491
ВПР-2018. 4 класс	1,93%	4,35%	59,80%	20,83%	1 470 429
ВПР-2018. 5 класс	13,61%	26,94%	21,70%	1,52%	1 319 648
ВПР-2018. 6 класс	14,29%	31,99%	26,09%	7,34%	1 027 050
ВПР-2019. 4 класс	2,38%	4,99%	64,44%	18,54%	1 548 189
ВПР-2019. 5 класс	11,40%	22,59%	27,92%	2,08%	1 419 498
ВПР-2019. 6 класс	11,40%	23,09%	35,52%	9,36%	1 293 311
ВПР-2019. 7 класс	8,79%	16,22%	50,80%	15,58%	839 959
ОГЭ-2016	11,90%	17,80%	53,00%	14,80%	1 218 003
ОГЭ-2017	8,80%	14,70%	55,10%	16,30%	1 223 449
ОГЭ-2018	10,03%	17,26%	51,06%	13,78%	1 402 261

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ОГЭ-2019	8,47%	14,02%	57,23%	15,15%	1 340 189
ЕГЭ-2016	3,60%	7,30%	52,50%	11,90%	632 001
ЕГЭ-2017	2,90%	8,00%	54,20%	16,20%	602 909
ЕГЭ-2018	2,54%	6,45%	57,00%	11,13%	683 103
ЕГЭ-2019	2,49%	6,23%	58,23%	17,64%	695 105
История					
НИКО-2016. 6 класс	33,10%	44,40%	20,10%	1,90%	13 335
НИКО-2016. 8 класс	38,10%	47,70%	11,00%	0,50%	11 676
ВПР-2017. 5 класс	7,20%	13,10%	50,90%	21,00%	957 045
ВПР-2017. 11 класс	2,10%	2,90%	82,70%	42,80%	265 352
ВПР-2018. 5 класс	5,98%	13,61%	48,07%	19,52%	1 300 891
ВПР-2018. 6 класс	9,36%	19,31%	40,72%	14,59%	740 289
ВПР-2018. 11 класс	1,56%	2,94%	81,92%	34,68%	248 305
ВПР-2019. 5 класс	7,91%	19,00%	40,35%	15,71%	1 421 939
ВПР-2019. 6 класс	8,26%	16,84%	45,04%	16,29%	1 227 567
ВПР-2019. 7 класс	6,73%	12,06%	45,33%	13,39%	556 120
ВПР-2019. 11 класс	2,32%	4,48%	78,47%	30,30%	212 762
ОГЭ-2016	32,90%	40,80%	28,90%	6,00%	113 720
ОГЭ-2017	14,80%	20,90%	44,30%	12,00%	72 940
ОГЭ-2018	10,89%	16,26%	49,58%	13,86%	68 382

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ОГЭ-2019	8,65%	12,99%	55,43%	16,68%	42 866
ЕГЭ-2016	14,90%	21,60%	39,80%	7,90%	115 326
ЕГЭ-2017	8,70%	15,10%	45,40%	11,70%	110 208
ЕГЭ-2018	10,82%	17,53%	44,62%	11,34%	122 869
ЕГЭ-2019	7,35%	12,77%	50,65%	14,62%	113 457
Обществознание					
НИКО-2016. 6 класс	24,50%	32,70%	25,20%	1,70%	13 351
НИКО-2016. 8 класс	37,90%	47,50%	11,80%	0,40%	11 806
ВПР-2018. 6 класс	6,42%	13,57%	55,95%	16,49%	765 031
ВПР-2019. 6 класс	6,73%	14,13%	55,20%	14,99%	1 284 448
ВПР-2019. 7 класс	14,88%	28,50%	39,40%	7,20%	612 248
ОГЭ-2016	15,20%	22,20%	34,80%	4,70%	789 919
ОГЭ-2017	7,10%	11,70%	47,50%	8,20%	795 800
ОГЭ-2018	7,93%	13,39%	43,41%	6,72%	860 720
ОГЭ-2019	7,36%	12,11%	46,56%	7,37%	844 243
ЕГЭ-2016	16,70%	24,70%	36,30%	7,40%	340 864
ЕГЭ-2017	13,60%	20,80%	41,50%	9,70%	315 467
ЕГЭ-2018	15,35%	22,53%	41,09%	12,94%	348 762
ЕГЭ-2019	20,02%	28,40%	37,67%	13,12%	335 431
Физика					

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ВПР-2017. 11 класс	6,90%	9,60%	54,60%	7,20%	240 442
ВПР-2018. 11 класс	3,44%	7,74%	46,34%	9,60%	221 547
ВПР-2019. 7 класс	12,50%	26,94%	24,15%	3,79%	518 497
ВПР-2019. 11 класс	3,43%	8,46%	43,40%	9,34%	186 313
ОГЭ-2016	9,40%	16,60%	39,10%	10,70%	196 940
ОГЭ-2017	4,40%	9,10%	49,40%	14,90%	177 453
ОГЭ-2018	3,47%	7,54%	51,51%	15,81%	179 134
ОГЭ-2019	3,14%	6,50%	55,84%	17,60%	164 752
ЕГЭ-2016	5,50%	14,40%	41,30%	12,30%	161 833
ЕГЭ-2017	3,60%	9,80%	50,80%	17,00%	154 363
ЕГЭ-2018	4,19%	11,10%	52,10%	18,91%	158 741
ЕГЭ-2019	4,78%	11,88%	53,11%	22,81%	152 364
Химия					
НИКО-2017. 10 класс	39,70%	57,00%	6,50%	0,60%	25 090
ВПР-2017. 11 класс	6,10%	9,40%	62,90%	21,40%	227 423
ВПР-2018. 11 класс	3,10%	8,20%	57,02%	19,06%	225 610
ВПР-2019. 11 класс	1,75%	4,97%	65,85%	25,38%	181 298
ОГЭ-2016	9,60%	15,60%	57,90%	27,20%	157 490
ОГЭ-2017	3,70%	6,70%	71,60%	37,60%	164 740
ОГЭ-2018	3,44%	6,68%	71,83%	37,83%	167 153

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ОГЭ-2019 1 модель	3,03%	5,77%	74,28%	39,39%	151 752
ОГЭ-2019 2 модель	1,91%	3,72%	78,10%	47,07%	11 513
ЕГЭ-2016	15,10%	20,00%	40,70%	5,80%	73 881
ЕГЭ-2017	16,80%	22,00%	43,10%	7,90%	73 220
ЕГЭ-2018	17,78%	23,68%	40,04%	9,22%	92 510
ЕГЭ-2019	15,22%	20,84%	43,17%	10,99%	97 295
Биология					
НИКО-2017. 10 класс	14,90%	22,70%	21,10%	0,70%	26 316
ВПР-2017. 5 класс	10,20%	16,60%	49,70%	12,50%	940 135
ВПР-2017. 11 класс	3,10%	5,50%	64,50%	11,30%	248 001
ВПР-2018. 5 класс	2,49%	4,79%	62,12%	10,48%	1 271 682
ВПР-2018. 6 класс	5,58%	13,52%	49,25%	9,67%	779 548
ВПР-2018. 11 класс	2,02%	6,09%	66,35%	19,41%	245 809
ВПР-2019. 5 класс	2,92%	5,69%	60,76%	13,77%	1 411 463
ВПР-2019. 6 класс	6,80%	17,31%	48,43%	12,31%	1 297 055
ВПР-2019. 7 класс	8,67%	19,87%	44,47%	8,46%	520 734
ВПР-2019. 11 класс	2,24%	6,27%	71,81%	28,71%	207 369
ОГЭ-2016	14,20%	21,20%	35,40%	5,70%	418 316
ОГЭ-2017	7,20%	12,30%	42,90%	7,00%	404 226
ОГЭ-2018	5,38%	9,94%	46,24%	7,82%	400 966

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ОГЭ-2019	5,25%	9,00%	52,64%	10,44%	374 631
ЕГЭ-2016	17,90%	26,50%	34,30%	7,50%	118 048
ЕГЭ-2017	17,70%	25,20%	37,10%	8,10%	111 692
ЕГЭ-2018	17,69%	26,37%	32,36%	5,03%	133 484
ЕГЭ-2019	17,66%	25,76%	34,03%	5,43%	136 243
Окружающий мир					
НИКО-2015. 4 класс	1,90%	3,50%	76,10%	26,50%	21 339
ВПР-2016. 4 класс	1,40%	3,60%	69,00%	21,20%	1 282 666
ВПР-2017. 4 класс	0,90%	2,60%	74,90%	21,80%	1 372 610
ВПР-2018. 4 класс	0,83%	2,14%	73,50%	22,44%	1 459 020
ВПР-2019. 4 класс	0,94%	2,30%	73,73%	23,26%	1 538 335
География					
ВПР-2017. 11 класс	4,60%	7,00%	57,70%	11,80%	328 871
ВПР-2018. 6 класс	4,24%	9,54%	50,42%	8,93%	743 694
ВПР-2018. 11 класс	2,00%	4,19%	72,80%	18,40%	321 216
ВПР-2019. 6 класс	3,86%	8,49%	54,24%	10,08%	1 245 066
ВПР-2019. 7 класс	10,42%	19,63%	45,05%	6,60%	516 887
ВПР-2019. 11 класс	1,70%	4,12%	71,24%	18,44%	252 439
НИКО-2018. 7 класс	27,03%	46,28%	13,37%	0,90%	31 779
НИКО-2018. 10 класс	4,81%	12,36%	21,45%	0,16%	20 567

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ОГЭ-2016	24,50%	32,80%	35,70%	10,70%	325 203
ОГЭ-2017	9,50%	15,30%	51,00%	16,80%	369 942
ОГЭ-2018	9,10%	15,41%	50,96%	17,13%	449 932
ОГЭ-2019	9,04%	14,92%	52,11%	17,44%	468 377
ЕГЭ-2016	12,70%	17,00%	50,80%	12,30%	16 262
ЕГЭ-2017	9,30%	12,90%	54,00%	10,60%	13 774
ЕГЭ-2018	7,52%	11,10%	56,19%	11,43%	17 790
ЕГЭ-2019	6,00%	9,07%	56,94%	12,81%	17 779
Литература					
НИКО-2018. 6 класс	15,78%	18,20%	40,61%	4,09%	25610
НИКО-2018. 8 класс	21,41%	28,35%	25,60%	2,50%	24845
ОГЭ-2016	14,70%	18,70%	58,20%	27,40%	51492
ОГЭ-2017	3,70%	6,30%	72,30%	35,20%	42299
ОГЭ-2018	5,38%	10,05%	66,08%	34,69%	39344
ОГЭ-2019	3,75%	7,31%	72,99%	43,85%	34464
ЕГЭ-2016	3,70%	5,50%	66,00%	10,50%	39372
ЕГЭ-2017	2,90%	4,50%	67,90%	11,50%	41616
ЕГЭ-2018	5,49%	7,98%	67,45%	20,19%	49326
ЕГЭ-2019	4,50%	6,70%	69,10%	21,55%	51084
Информатика и ИКТ					

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ОГЭ-2016	7,50%	10,70%	62,20%	24,70%	188 809
ОГЭ-2017	4,10%	6,50%	66,50%	25,70%	273 637
ОГЭ-2018	4,90%	7,91%	61,22%	22,47%	372 884
ОГЭ-2019	4,80%	7,49%	63,47%	23,10%	426 054
ЕГЭ-2016	11,90%	19,10%	39,70%	4,10%	47 759
ЕГЭ-2017	9,50%	16,40%	42,60%	8,00%	52 631
ЕГЭ-2018	12,32%	18,80%	42,47%	5,10%	71 704
ЕГЭ-2019	9,42%	15,25%	49,91%	10,09%	80 025
Английский язык					
НИКО-2016. 5 класс	35,30%	45,70%	20,90%	3,20%	16 874
НИКО-2016. 8 класс	44,00%	53,40%	15,60%	2,40%	16 564
ВПР-2018. 11 класс (письменно и устно)	3,75%	7,66%	72,83%	39,46%	18 118
ВПР-2018. 11 класс (письменно)	1,79%	3,45%	83,14%	49,22%	182 682
ВПР-2019. 7 класс	25,63%	42,78%	32,47%	7,65%	230 516
ВПР-2019. 11 класс (письменно и устно)	1,38%	3,45%	80,62%	39,94%	25 028
ВПР-2019. 11 класс (письменно)	0,81%	1,27%	91,13%	61,07%	146 907
ОГЭ-2016	5,50%	8,20%	76,20%	40,60%	99 757

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ОГЭ-2017	2,20%	3,90%	84,10%	50,40%	98 752
ОГЭ-2018	2,14%	3,68%	85,19%	52,14%	112 978
ОГЭ-2019	1,77%	3,11%	86,52%	53,81%	121 522
ЕГЭ-2016	1,60%	2,80%	80,90%	36,50%	62 429
ЕГЭ-2017	1,50%	2,60%	87,90%	36,40%	65 349
ЕГЭ-2018	1,27%	2,27%	79,47%	30,36%	79 061
ЕГЭ-2019	0,90%	1,66%	85,47%	41,42%	82 845
Физическая культура					
НИКО-2019. 6 класс	3,66%	5,39%	60,98%	17,88%	14 707
НИКО-2019. 10 класс	1,83%	3,44%	65,73%	21,76%	8 053
Технология					
НИКО-2019. 5 класс	13,77%	22,22%	29,08%	2,65%	21 435
НИКО-2019. 8 класс	32,68%	41,72%	9,42%	0,42%	20 976
				Итого человеко-экзаменов	83 262 340

Русский язык

Индексы низких результатов по русскому языку

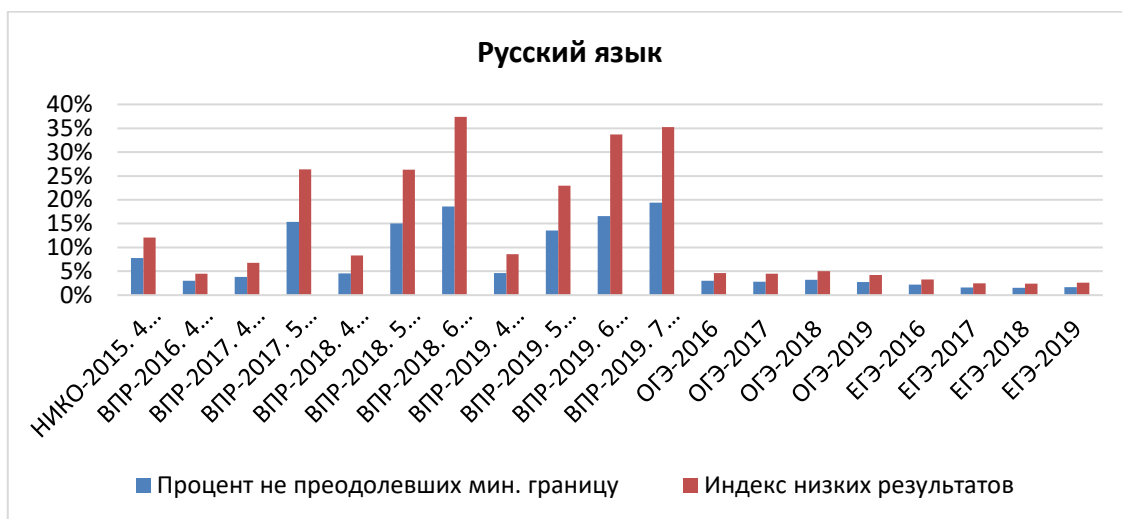


Рисунок 85.

Индексы массовых результатов по русскому языку



Рисунок 86.

Индексы высоких результатов по русскому языку



Рисунок 87.

Математика

Индексы низких результатов по математике



Рисунок 88.

Индексы массовых результатов по математике



Рисунок 89.

Индексы высоких результатов по математике



Рисунок 90.

История

Индексы низких результатов по истории

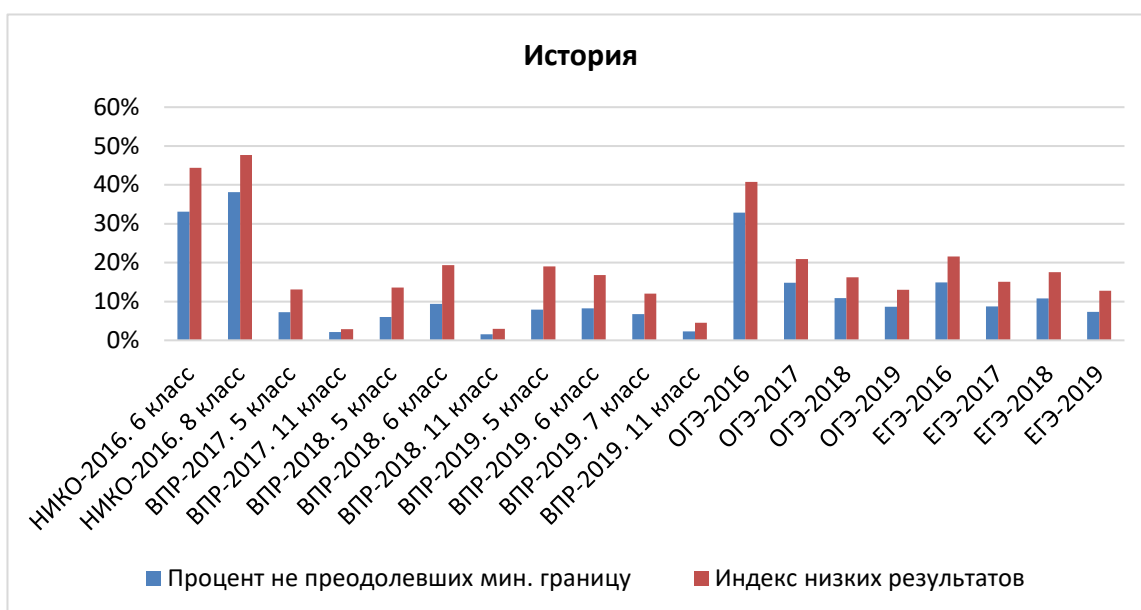


Рисунок 91.

Индексы массовых результатов по истории



Рисунок 92.

Индексы высоких результатов по истории



Рисунок 93.

Обществознание

Индексы низких результатов по обществознанию

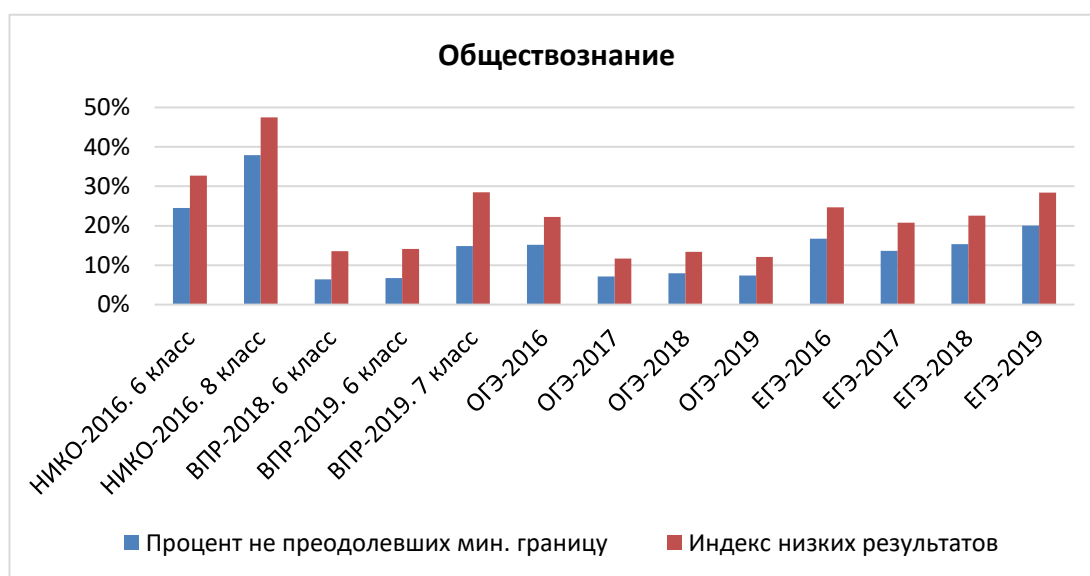


Рисунок 94.

Индексы массовых результатов по обществознанию

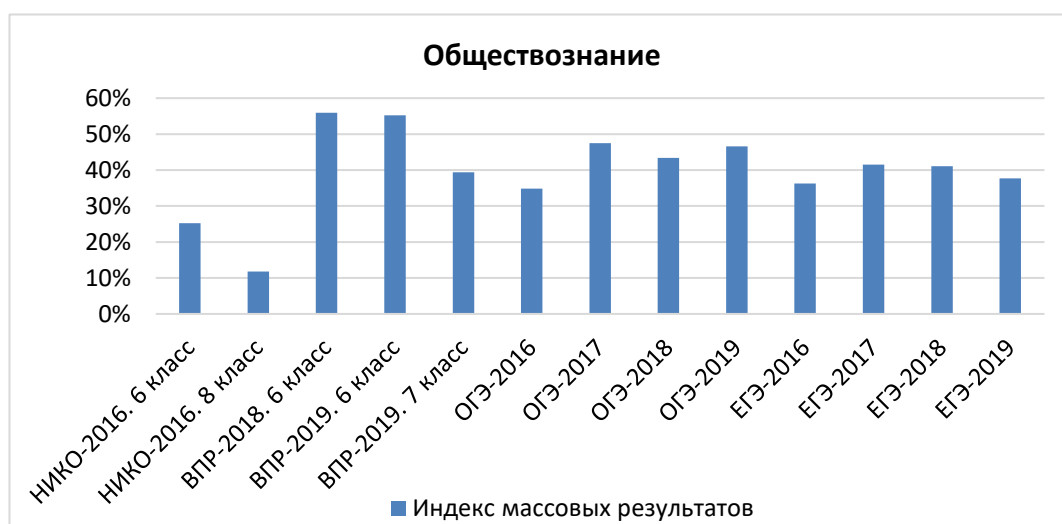


Рисунок 95.

Индексы высоких результатов по обществознанию



Рисунок 96.

Физика

Индексы низких результатов по физике

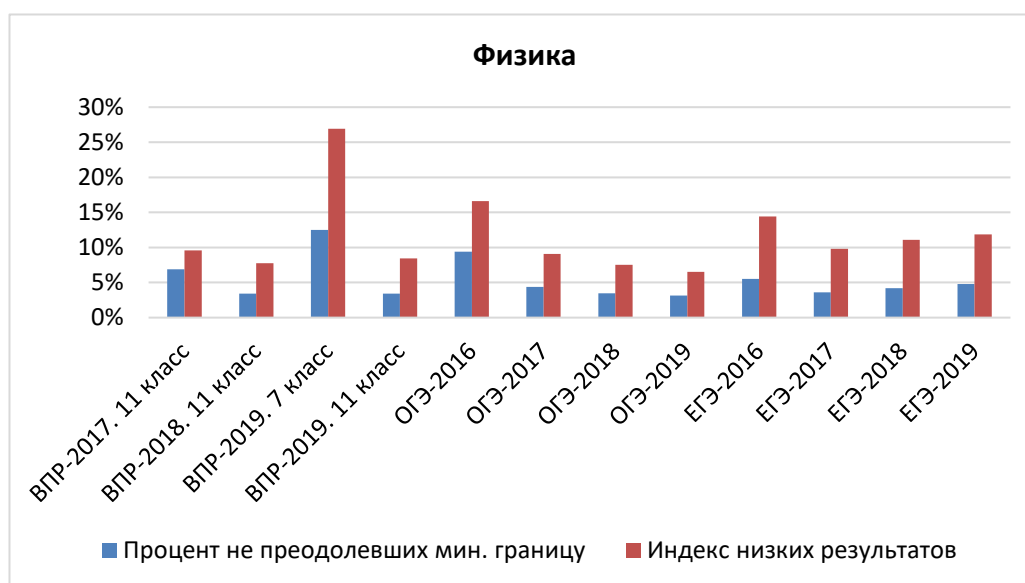


Рисунок 97.

Индексы массовых результатов по физике



Рисунок 98.

Индексы высоких результатов по физике



Рисунок 99.

Химия

Индексы низких результатов по химии

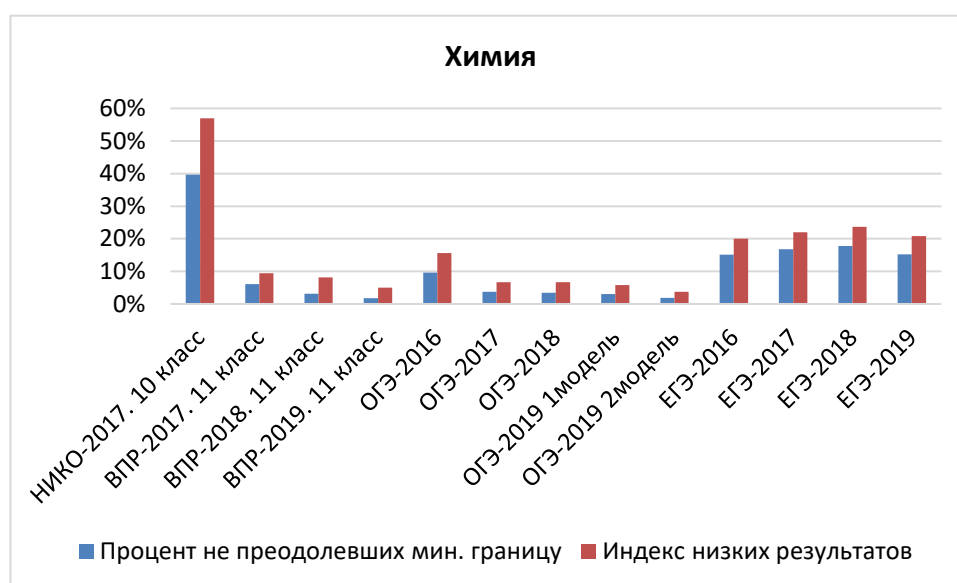


Рисунок 100.

Индексы массовых результатов по химии

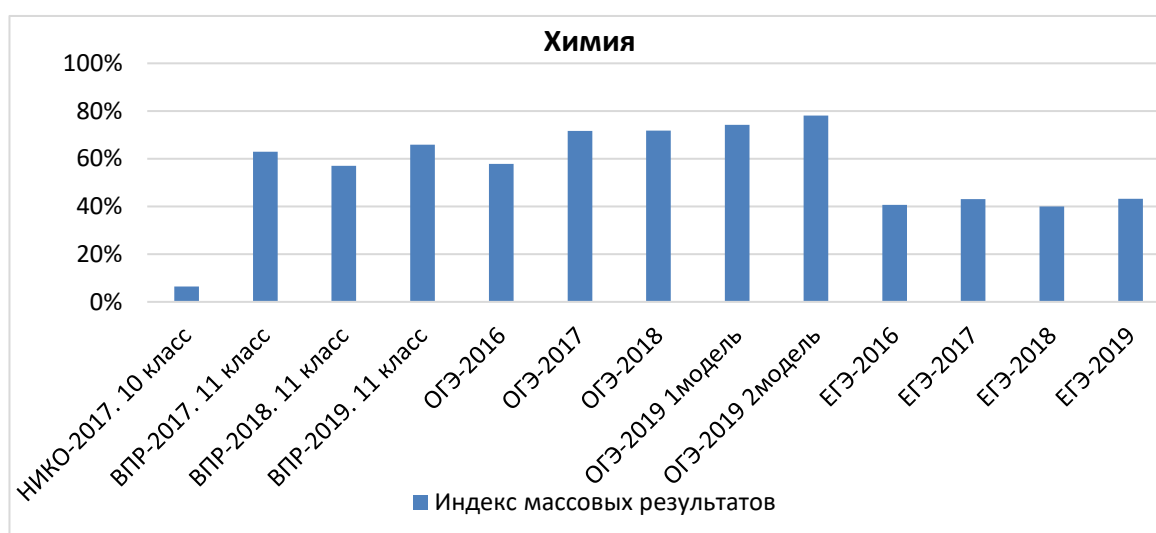


Рисунок 101.

Индексы высоких результатов по химии



Рисунок 102.

Биология

Индексы низких результатов по биологии



Рисунок 103.

Индексы массовых результатов по биологии



Рисунок 104.

Индексы высоких результатов по биологии



Рисунок 105.

Окружающий мир

Индексы низких результатов по предмету окружающий мир

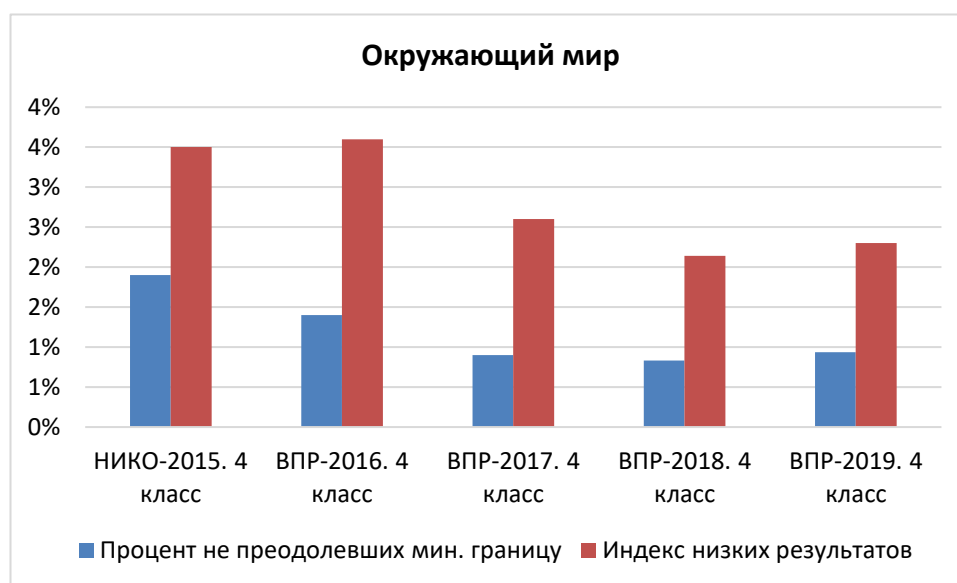


Рисунок 106.

Индексы массовых результатов по предмету окружающий мир

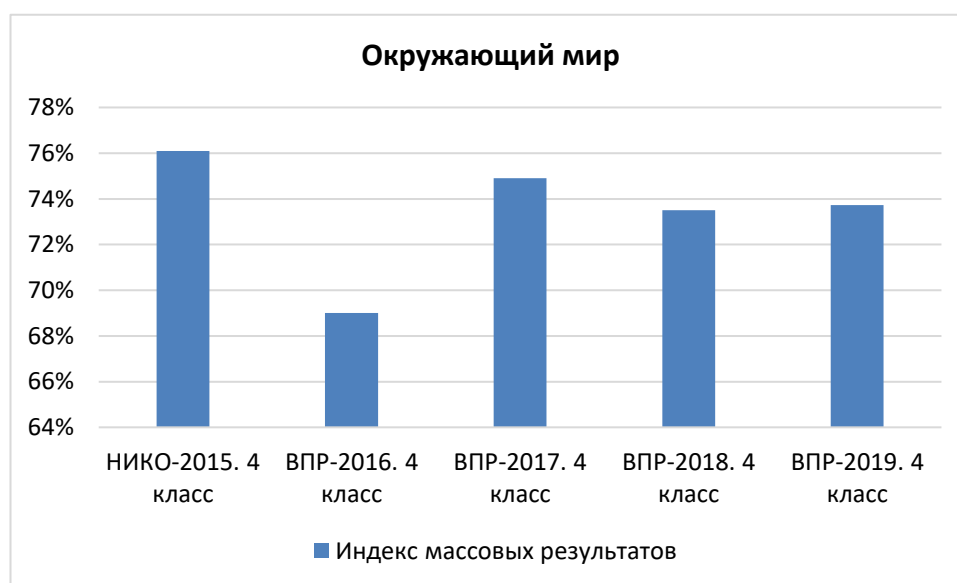


Рисунок 107.

Индексы высоких результатов по предмету окружающий мир

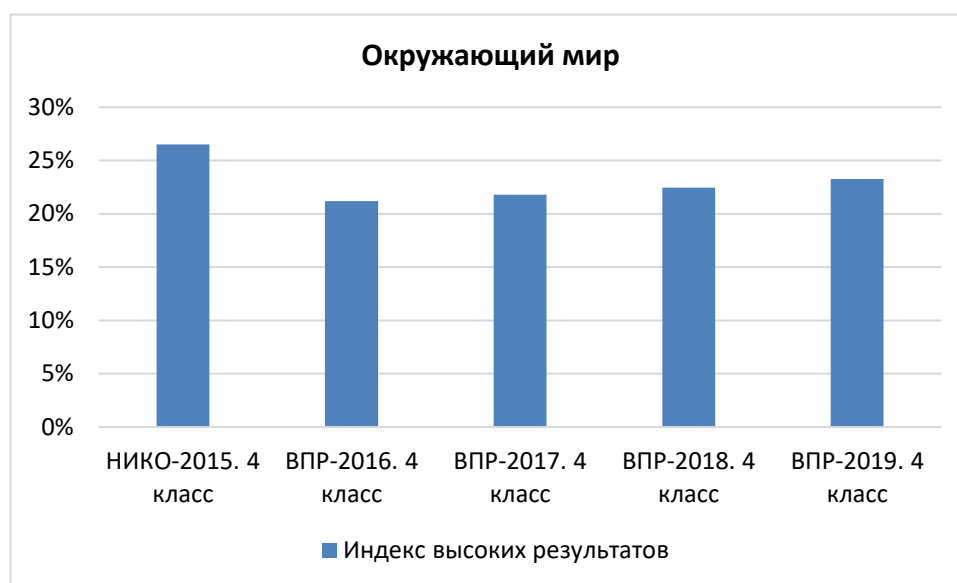


Рисунок 108.

География

Индексы низких результатов по географии



Рисунок 109.

Индексы массовых результатов по географии



Рисунок 110.

Индексы высоких результатов по географии



Рисунок 111.

Литература

Индексы низких результатов по литературе

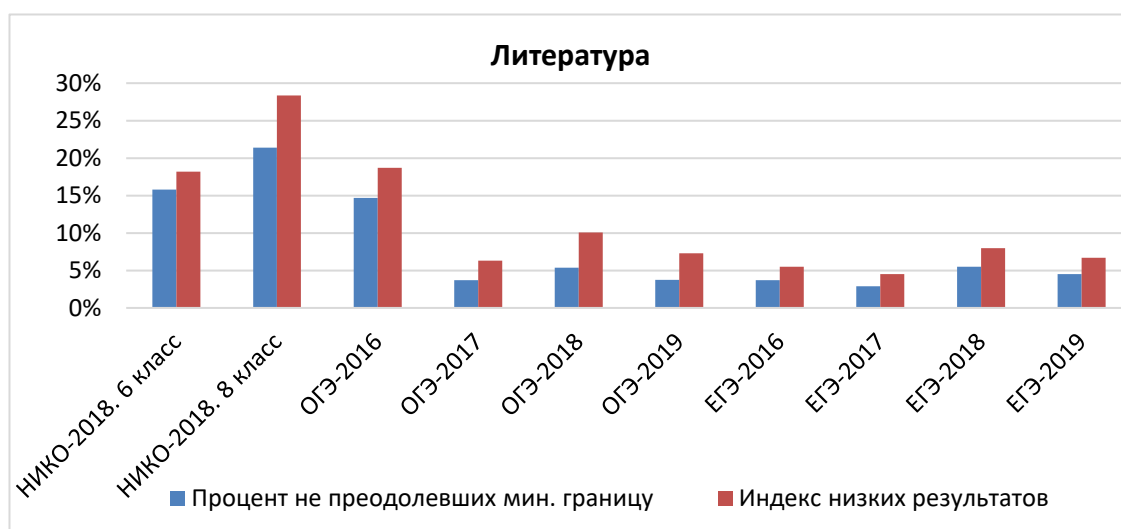


Рисунок 112.

Индексы массовых результатов по литературе



Рисунок 113.

Индексы высоких результатов по литературе



Рисунок 114.

Информатика и ИКТ

Индексы низких результатов по информатике и ИКТ

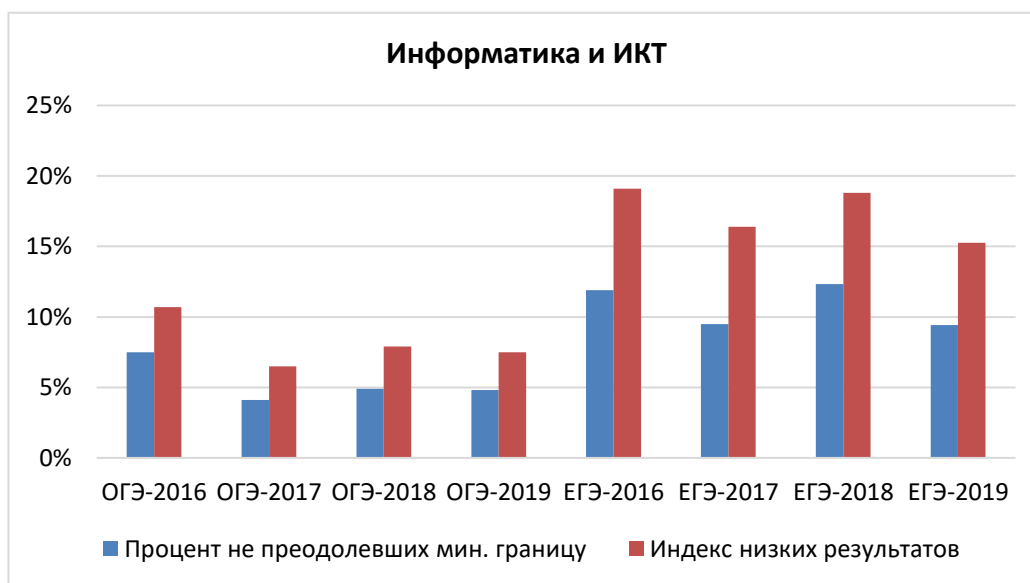


Рисунок 115.

Индексы массовых результатов по информатике и ИКТ



Рисунок 116.

Индексы высоких результатов по информатике и ИКТ



Рисунок 117.

Английский язык

Индексы низких результатов по английскому языку

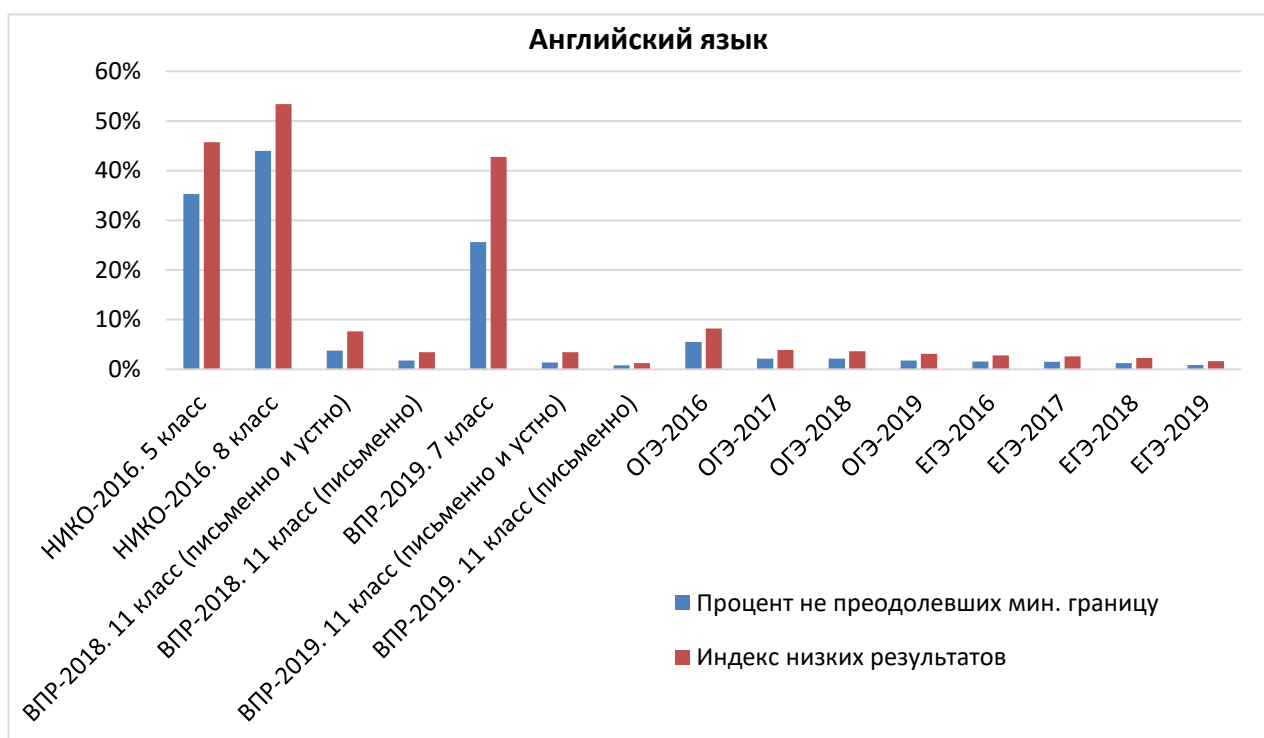


Рисунок 118.

Индексы массовых результатов по английскому языку

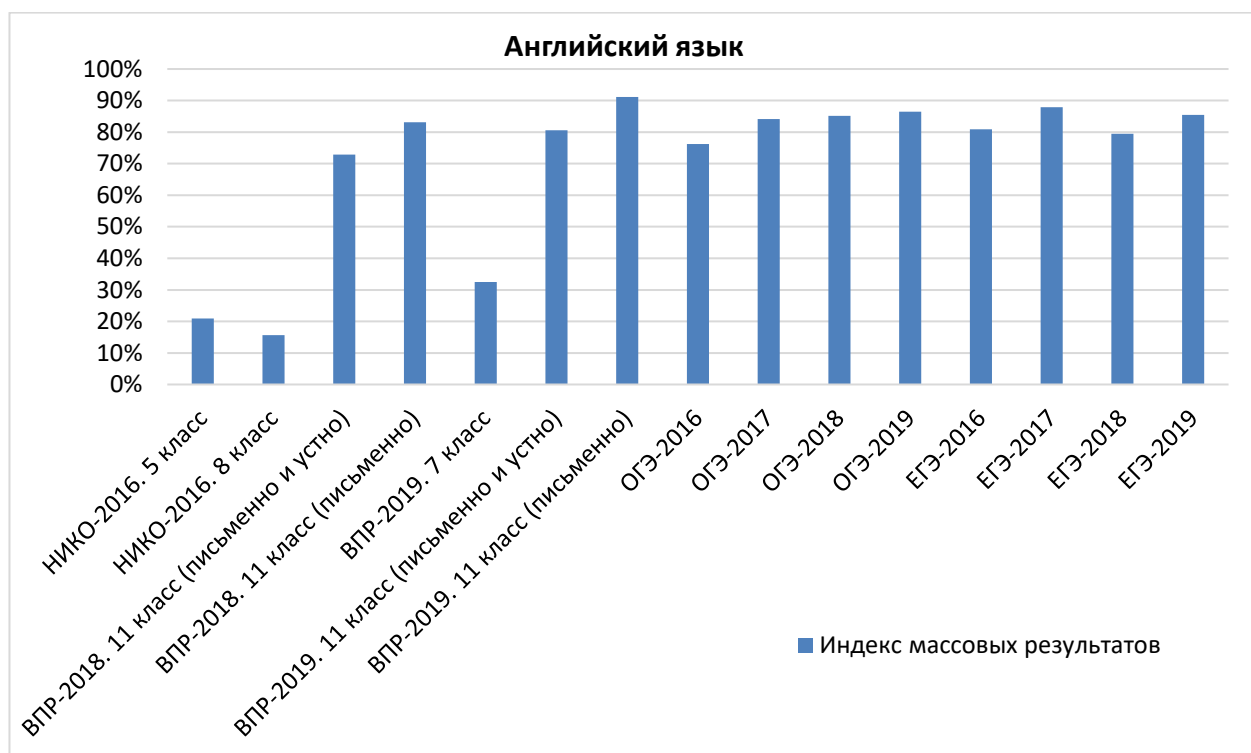


Рисунок 119.

Индексы высоких результатов по английскому языку

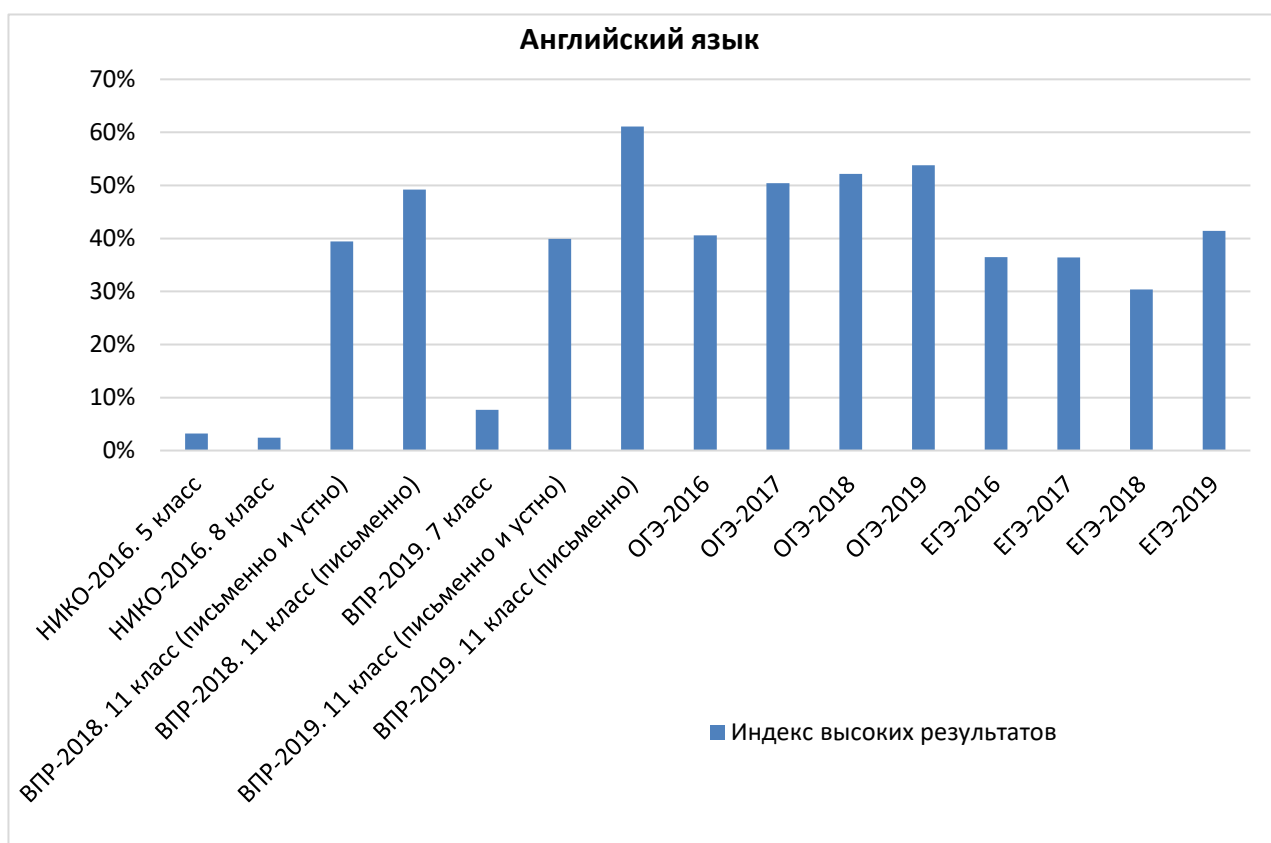


Рисунок 120.

Физическая культура

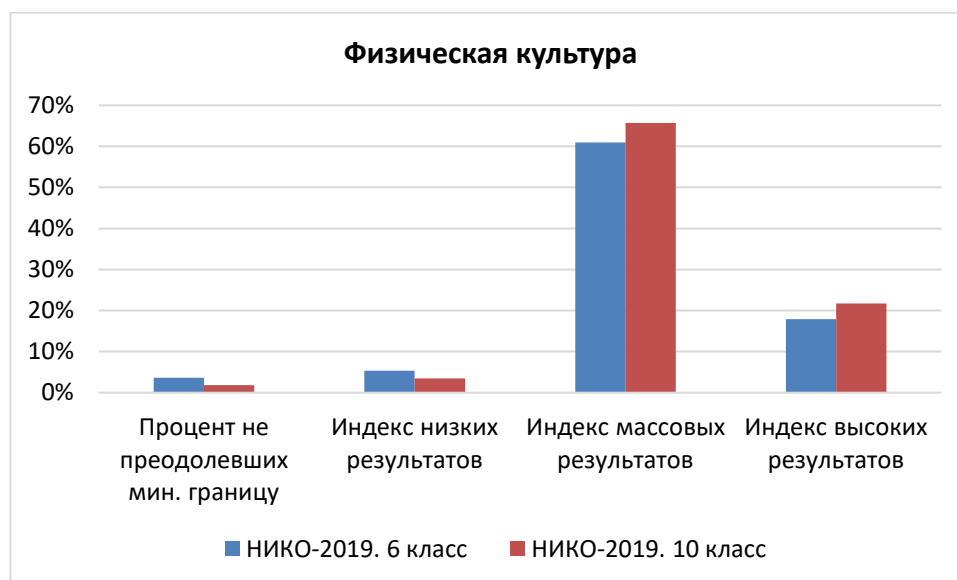


Рисунок 121.

Технология

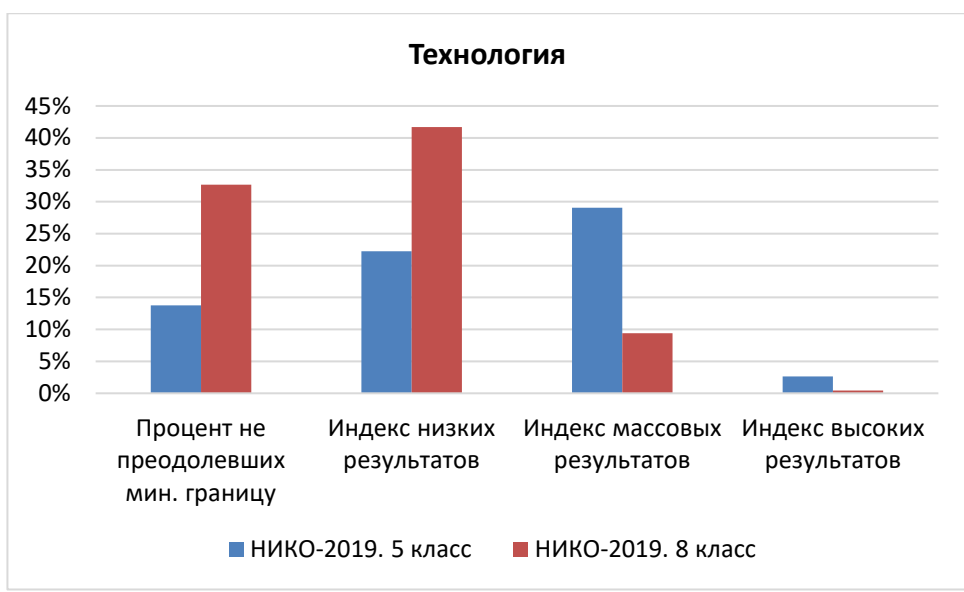


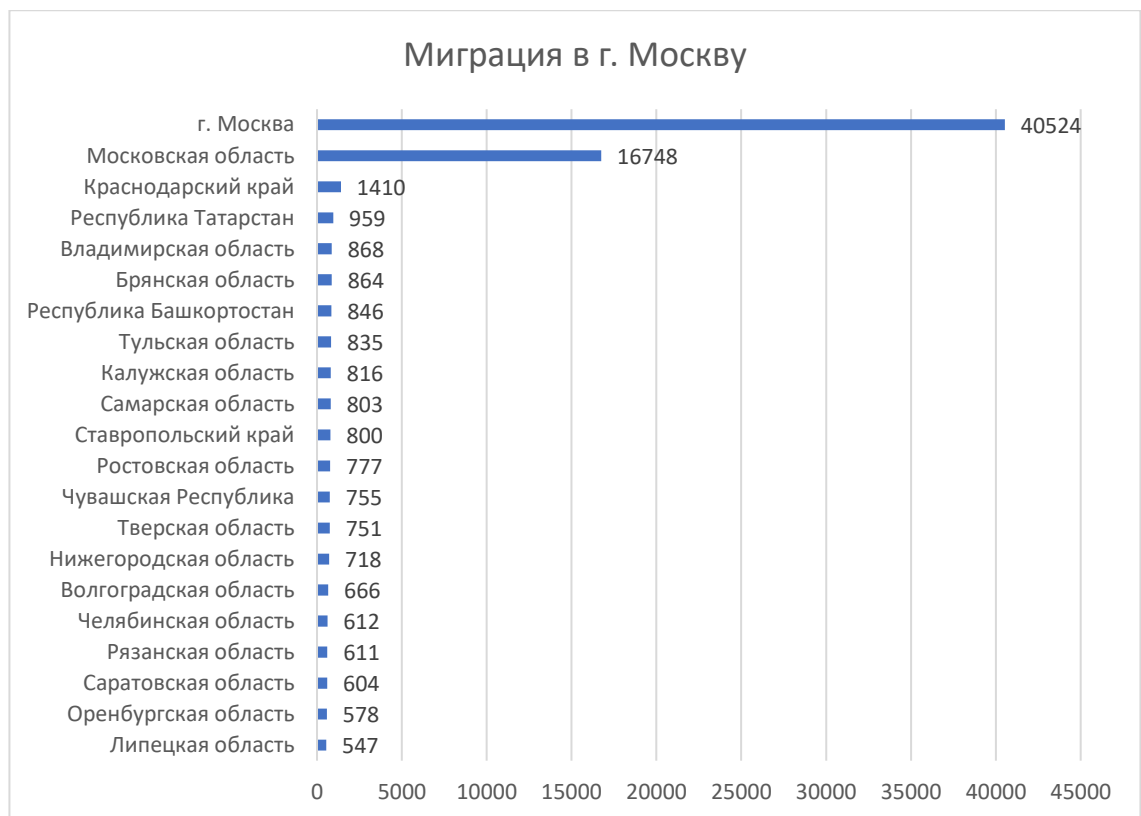
Рисунок 122.

Профориентация на специальности ВО (включая описание результатов оценочных процедур ЕГЭ)

Как и в предыдущие годы сохраняется тренд выбора выпускниками вузов собственного региона. Значительная доля выпускников всех регионов (за исключением регионов, в которых нет высших учебных заведений, например, Ненецкий АО и Ямало-Ненецкий АО), предпочитает продолжать обучение там же, где они закончили 11 класс.

Значимыми направлениями миграции (не менее 1000 выпускников) являются:

- Московская область → г. Москва
- Ленинградская область → г. Санкт-Петербург
- Краснодарский край → Ростовская область
- Кемеровская область → Новосибирская область
- Краснодарский край → г. Москва
- Республика Башкортостан → Республика Татарстан
- Краснодарский край → г. Санкт-Петербург
- Челябинская область → Свердловская область
- Кемеровская область → Томская область



Ниже представлены миграционные диаграммы для наиболее массовых регионов:

Рисунок 123.



Рисунок 124.

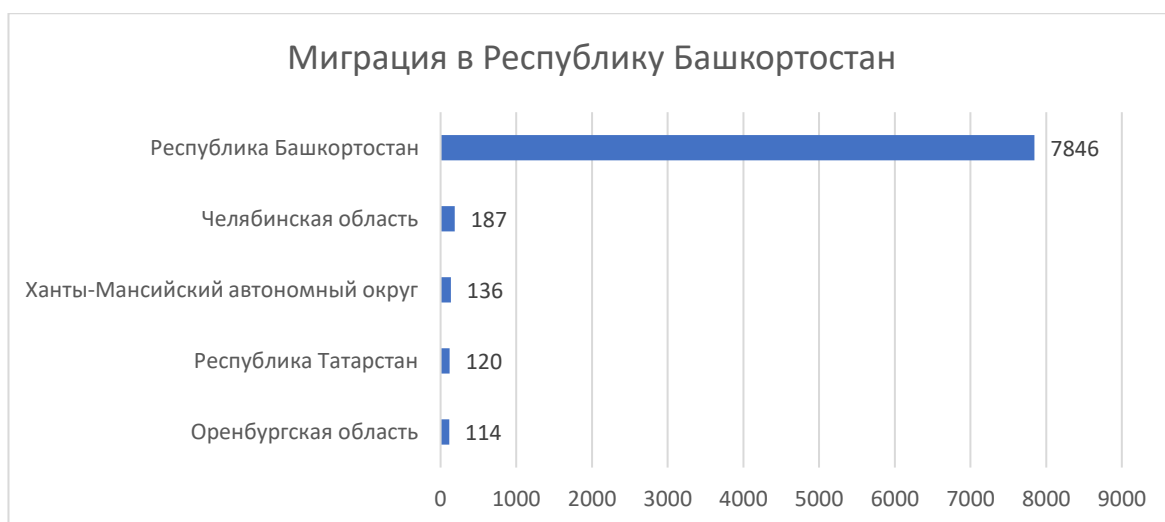


Рисунок 125.



Рисунок 126.



Рисунок 127.

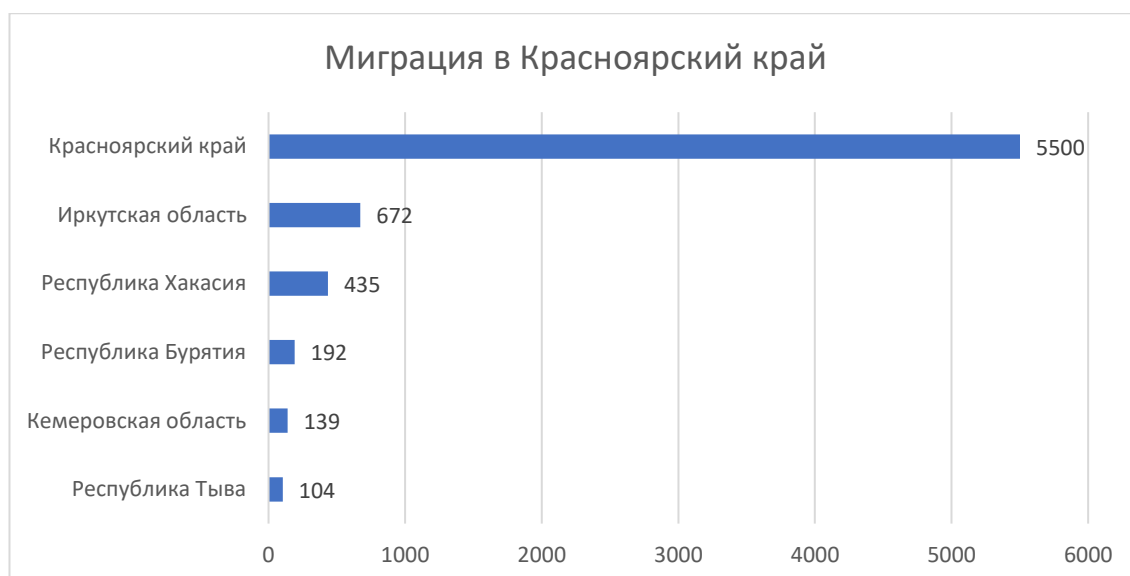


Рисунок 128.



Рисунок 129.



Рисунок 130.



Рисунок 131.



Рисунок 132.



Рисунок 133.

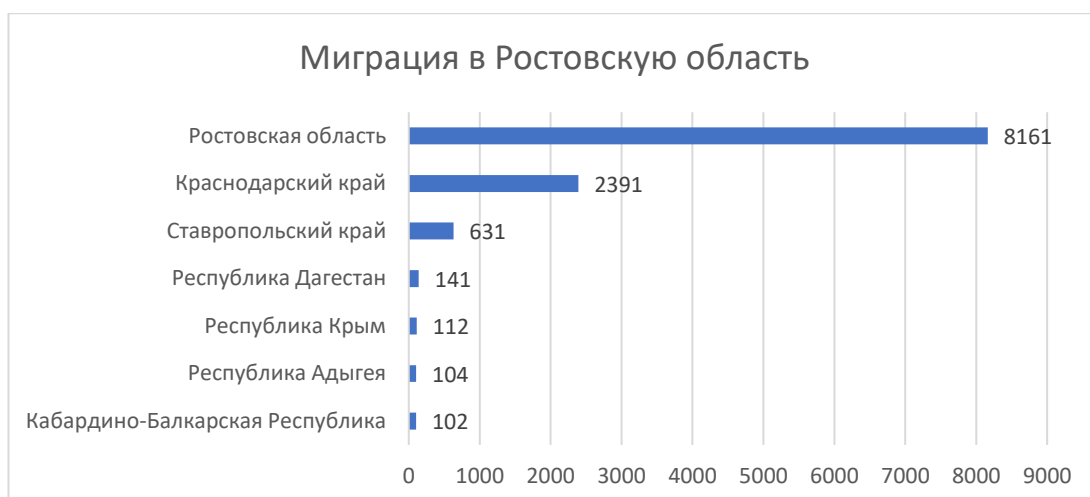


Рисунок 134.



Рисунок 135.

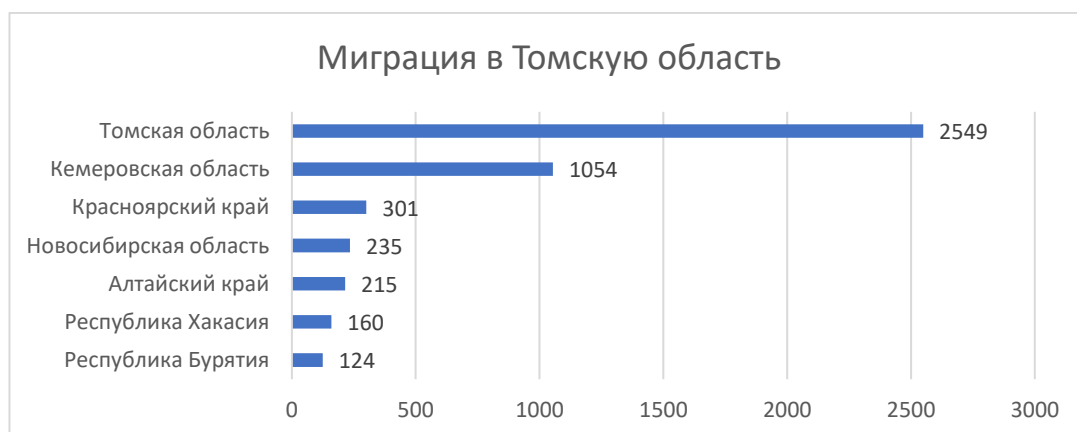


Рисунок 136.

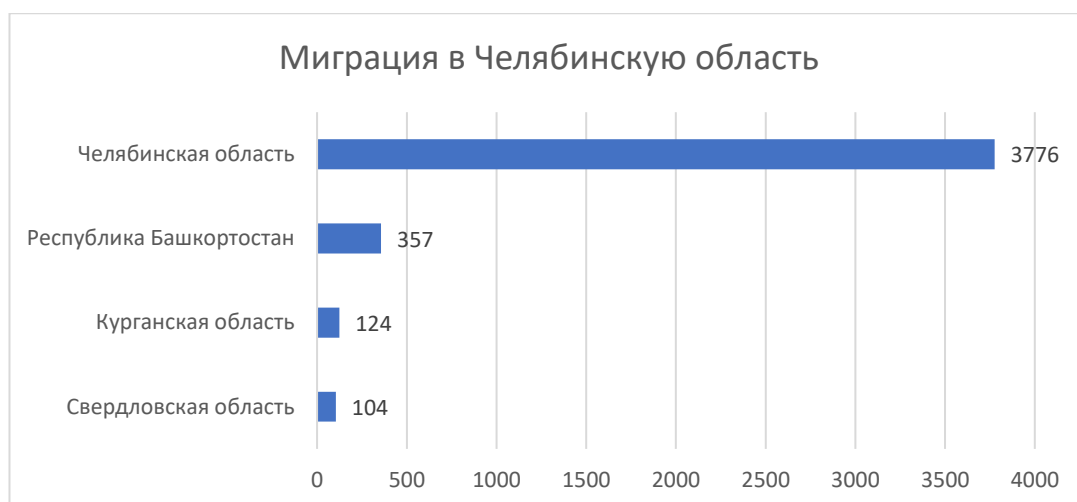


Рисунок 137.

Ниже представлен рейтинг привлекательности регионов. Мера привлекательности рассчитана как соотношение всех зачисленных в вузы региона выпускников (включая собственных) к общему количеству выпускников из этого региона (для абитуриентов, набравших 150, 220, 250 баллов ЕГЭ это соотношение рассчитывается только среди удовлетворяющих этим условиям выпускников).

Таблица 19.

Регион	Привлекательность	Среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 220 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 250 баллов ЕГЭ	Ранг привлекательности	Ранг - среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 220 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 250 баллов ЕГЭ
г. Санкт-Петербург	167%	208%	268%	290%	1	1	1	1
г. Москва	146%	170%	203%	221%	2	2	3	2
Томская область	100%	146%	210%	178%	3	3	2	3
Республика Татарстан	92%	105%	108%	98%	4	7	6	6
Новосибирская область	84%	124%	131%	128%	5	4	4	4
Рязанская область	83%	98%	79%	62%	6	10	12	11

Регион	Привлекательность	Среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 220 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 250 баллов ЕГЭ	Ранг привлекательности	Ранг - среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 220 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 250 баллов ЕГЭ
Нижегородская область	79%	94%	100%	89%	7	11	9	8
Свердловская область	79%	101%	108%	92%	8	9	7	7
Самарская область	78%	91%	78%	57%	9	13	13	12
Ростовская область	77%	101%	97%	76%	10	8	10	10
Воронежская область	76%	93%	65%	41%	11	12	19	22
г. Севастополь	75%	110%	94%	53%	12	5	11	14
Республика Мордовия	71%	82%	71%	39%	13	17	15	24
Хабаровский край	66%	82%	55%	30%	14	16	30	38
Омская область	66%	89%	68%	44%	15	14	17	19
Курская область	65%	78%	70%	53%	16	18	16	13
Ивановская область	64%	76%	64%	38%	17	20	22	26
Тюменская область	61%	107%	109%	87%	18	6	5	9
Смоленская область	60%	75%	61%	36%	19	22	26	31
Орловская область	59%	66%	50%	26%	20	30	37	42
Саратовская область	58%	69%	65%	52%	21	25	20	15

Регион	Привлекательность	Среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 220 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 250 баллов ЕГЭ	Ранг привлекательности	Ранг - среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 220 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 250 баллов ЕГЭ
Волгоградская область	58%	75%	63%	38%	22	23	24	28
Ярославская область	58%	70%	67%	45%	23	24	18	18
Белгородская область	57%	67%	48%	30%	24	27	40	37
Удмуртская Республика	57%	66%	50%	30%	25	28	39	39
Пензенская область	56%	65%	50%	33%	26	31	38	35
Астраханская область	56%	69%	55%	33%	27	26	29	34
Приморский край	55%	83%	102%	103%	28	15	8	5
Иркутская область	55%	78%	63%	43%	29	19	25	20
Тульская область	55%	64%	46%	25%	30	34	41	44
Калужская область	52%	63%	54%	32%	31	35	31	36
Кировская область	52%	61%	50%	24%	32	38	36	46
Ставропольский край	51%	64%	53%	34%	33	32	34	33
Чувашская Республика	50%	58%	34%	17%	34	43	51	51
Красноярский край	50%	75%	71%	48%	35	21	14	17

Регион	Привлекательность	Среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 220 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 250 баллов ЕГЭ	Ранг привлекательности	Ранг - среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 220 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 250 баллов ЕГЭ
Пермский край	49%	63%	63%	50%	36	36	23	16
Тверская область	48%	60%	54%	41%	37	40	33	23
Тамбовская область	48%	52%	34%	16%	38	45	50	54
Республика Башкортостан	48%	59%	54%	37%	39	41	32	29
Краснодарский край	48%	58%	52%	38%	40	42	35	25
Оренбургская область	46%	52%	39%	26%	41	46	47	43
Республика Северная Осетия	46%	62%	41%	21%	42	37	44	47
Республика Марий Эл	44%	51%	30%	17%	43	47	54	52
Алтайский край	43%	64%	55%	37%	44	33	28	30
Вологодская область	42%	47%	28%	11%	45	54	56	64
Новгородская область	42%	53%	39%	21%	46	44	48	48
Республика Карелия	42%	61%	64%	41%	47	39	21	21
Республика Адыгея	42%	49%	23%	10%	48	51	62	65
Псковская область	40%	50%	30%	15%	49	48	53	57
Калининградская область	40%	49%	45%	38%	50	52	42	27

Регион	Привлекательность	Среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 220 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 250 баллов ЕГЭ	Ранг привлекательности	Ранг - среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 220 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 250 баллов ЕГЭ
Владимирская область	40%	50%	34%	15%	51	49	49	56
Липецкая область	39%	44%	26%	12%	52	55	58	59
Брянская область	37%	41%	23%	11%	53	58	63	62
Кемеровская область	37%	43%	24%	12%	54	56	60	61
Костромская область	35%	40%	24%	16%	55	60	61	55
Амурская область	34%	48%	32%	16%	56	53	52	53
Чеченская Республика	33%	66%	56%	34%	57	29	27	32
Челябинская область	33%	38%	29%	18%	58	63	55	49
Курганская область	33%	40%	17%	5%	59	61	65	74
Ульяновская область	33%	39%	40%	26%	60	62	45	41
Архангельская область	30%	43%	39%	24%	61	57	46	45
Республика Дагестан	27%	50%	42%	28%	62	50	43	40
Карачаево-Черкесская Республика	27%	28%	10%	6%	63	69	75	70

Регион	Привлекательность	Среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 220 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 250 баллов ЕГЭ	Ранг привлекательности	Ранг - среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 220 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 250 баллов ЕГЭ
Забайкальский край	26%	41%	25%	13%	64	59	59	58
Ханты-Мансийский автономный округ	25%	32%	22%	9%	65	66	64	66
Магаданская область	25%	35%	13%	6%	66	65	72	71
Республика Хакасия	24%	30%	15%	5%	67	67	69	73
Кабардино-Балкарская Республика	24%	35%	26%	18%	68	64	57	50
Республика Калмыкия	23%	26%	15%	9%	69	70	68	67
Камчатский край	19%	24%	10%	5%	70	73	76	75
Республика Коми	19%	24%	14%	4%	71	72	71	76
Московская область	18%	21%	17%	12%	72	74	66	60
Мурманская область	17%	20%	14%	8%	73	75	70	68
Республика Крым	17%	29%	11%	5%	74	68	73	72
Республика Бурятия	15%	18%	4%	2%	75	77	81	78

Регион	Привлекательность	Среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 220 баллов ЕГЭ	Среди набравших не менее 250 баллов ЕГЭ	Ранг привлекательности	Ранг - среди набравших не менее 150 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 220 баллов ЕГЭ	Ранг - среди набравших 250 баллов ЕГЭ
Республика Ингушетия	15%	25%	17%	11%	76	71	67	63
Республика Алтай	12%	17%	7%	0%	77	78	79	79
Республика Тыва	11%	19%	5%	0%	78	76	80	79
Сахалинская область	10%	15%	4%	0%	79	79	82	79
Еврейская автономная область	9%	12%	7%	0%	80	81	78	79
Республика Саха (Якутия)	9%	15%	10%	7%	81	80	74	69
Ленинградская область	7%	9%	7%	2%	82	82	77	77
Чукотский автономный округ	1%	1%	0%	0%	83	83	83	79
Ямало-Ненецкий автономный округ	0%	0%	0%	0%	84	84	83	79
Ненецкий автономный округ	0%	0%	0%	0%	85	85	83	79

Рейтинг по широте географии:

Регион	Индекс широты географии	Группа	Описание
г. Москва	85	1	Абитуриенты со всей страны
г. Санкт-Петербург	85	1	Абитуриенты со всей страны
Краснодарский край	84	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Московская область	84	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Воронежская область	82	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Республика Татарстан	81	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Нижегородская область	78	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Саратовская область	78	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Рязанская область	76	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Ростовская область	75	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Самарская область	74	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Волгоградская область	72	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Калининградская область	72	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Свердловская область	72	2	Абитуриенты из не менее 70 регионов
Новосибирская область	68	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Белгородская область	66	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
г. Севастополь	66	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Ульяновская область	64	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Калужская область	63	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Тверская область	62	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Владимирская область	61	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Томская область	61	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Пензенская область	60	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Ярославская область	59	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Республика Башкортостан	57	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов

Регион	Индекс широты географии	Группа	Описание
Приморский край	56	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Ставропольский край	56	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Тюменская область	56	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Пермский край	54	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Тамбовская область	53	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Красноярский край	52	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Ивановская область	52	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Омская область	52	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Республика Крым	52	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Вологодская область	51	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Тульская область	51	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Смоленская область	50	3	Абитуриенты из не менее 50-69 регионов
Астраханская область	48	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Курская область	48	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Ленинградская область	48	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Псковская область	47	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Чувашская Республика	46	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Орловская область	44	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Липецкая область	43	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Челябинская область	43	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Иркутская область	42	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Новгородская область	42	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Кировская область	40	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Удмуртская Республика	39	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Республика Мордовия	38	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Алтайский край	38	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Брянская область	35	4	Абитуриенты из 30-49 регионов

Регион	Индекс широты географии	Группа	Описание
Ханты-Мансийский автономный округ	35	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Республика Марий Эл	33	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Хабаровский край	33	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Кемеровская область	33	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Архангельская область	31	4	Абитуриенты из 30-49 регионов
Оренбургская область	29	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Костромская область	28	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Магаданская область	26	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Республика Дагестан	23	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Амурская область	22	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Забайкальский край	22	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Республика Бурятия	21	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Республика Карелия	21	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Республика Северная Осетия	21	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Чеченская Республика	21	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Республика Адыгея	19	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Курганская область	19	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Республика Калмыкия	17	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Республика Коми	16	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Кабардино-Балкарская Республика	14	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Мурманская область	14	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Карачаево-Черкесская Республика	12	5	Абитуриенты из 10-29 регионов
Республика Алтай	8	6	Абитуриенты из менее чем 10 регионов
Республика Хакасия	8	6	Абитуриенты из менее чем 10 регионов

Регион	Индекс широты географии	Группа	Описание
Республика Ингушетия	6	6	Абитуриенты из менее чем 10 регионов
Республика Саха (Якутия)	5	6	Абитуриенты из менее чем 10 регионов
Еврейская автономная область	5	6	Абитуриенты из менее чем 10 регионов
Камчатский край	4	6	Абитуриенты из менее чем 10 регионов
Сахалинская область	4	6	Абитуриенты из менее чем 10 регионов
Республика Тыва	3	6	Абитуриенты из менее чем 10 регионов
Чукотский автономный округ	2	6	Абитуриенты из менее чем 10 регионов
Ямало-Ненецкий автономный округ	1	6	Абитуриенты из менее чем 10 регионов
Ненецкий автономный округ	0	-	

Анализ поступления в ОО ВПО

62,06% выпускников 11 класса образовательных организаций Российской Федерации в 2019 году поступают в образовательные организации высшего профессионального образования. По сравнению с 2018 годом, количество выпускников 11 классов, поступающих в ВПО, осталось практически на прежнем уровне (возросло лишь на 0,16%).

Лидерами по проценту поступления выпускников 11 классов в образовательные организации высшего профессионального образования в 2019 году являются Самарская область и Республика Татарстан. Наименьшие проценты поступивших в ВПО в 2019 году в Республике Крым (29,9%) и Республике Саха (Якутия) (29,39%).

Таблица 20.

Код	Регион	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2017	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2018	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2019
63	Самарская область	86,45%	75,25%	76,84%
16	Республика Татарстан	85,08%	72,04%	76,60%
18	Удмуртская Республика	81,13%	70,77%	74,22%

Код	Регион	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2017	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2018	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2019
52	Нижегородская область	78,78%	69,67%	74,19%
62	Рязанская область	79,86%	69,37%	73,65%
46	Курская область	84,70%	74,00%	72,91%
13	Республика Мордовия	87,35%	73,42%	72,82%
56	Оренбургская область	82,91%	69,05%	72,78%
68	Тамбовская область	77,70%	71,54%	72,05%
71	Тульская область	79,16%	68,91%	71,61%
21	Чувашская Республика	77,70%	71,55%	71,27%
77	г. Москва	83,43%	70,75%	71,17%
58	Пензенская область	84,07%	72,99%	70,87%
48	Липецкая область	86,02%	73,09%	70,19%
40	Калужская область	79,83%	70,18%	70,09%
32	Брянская область	82,19%	66,90%	69,99%
12	Республика Марий Эл	72,13%	64,93%	69,91%
31	Белгородская область	79,30%	68,50%	69,83%
42	Кемеровская область	76,79%	70,29%	69,83%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	76,92%	68,83%	69,34%
57	Орловская область	86,13%	75,86%	69,22%
35	Вологодская область	77,23%	67,58%	68,97%
30	Астраханская область	79,96%	66,06%	68,75%
37	Ивановская область	80,34%	69,92%	68,58%
2	Республика Башкортостан	73,70%	68,98%	68,29%
44	Костромская область	77,41%	65,81%	67,49%
23	Краснодарский край	78,68%	63,67%	66,55%
50	Московская область	79,84%	64,95%	66,40%
51	Мурманская область	73,63%	63,33%	66,16%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	73,85%	66,79%	66,11%
43	Кировская область	70,79%	63,05%	65,54%

Код	Регион	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2017	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2018	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2019
78	г. Санкт-Петербург	76,43%	64,16%	65,50%
66	Свердловская область	72,37%	61,70%	65,30%
1	Республика Адыгея	80,34%	50,78%	64,33%
69	Тверская область	71,10%	60,68%	64,12%
34	Волгоградская область	71,20%	59,62%	63,67%
67	Смоленская область	76,83%	63,33%	63,55%
9	Карачаево-Черкесская Республика	76,91%	62,15%	63,31%
26	Ставропольский край	75,69%	63,38%	63,28%
61	Ростовская область	72,89%	50,83%	62,99%
33	Владимирская область	74,37%	61,73%	62,18%
53	Новгородская область	71,93%	61,79%	61,50%
19	Республика Хакасия	70,98%	62,04%	61,37%
55	Омская область	66,25%	61,46%	61,06%
41	Камчатский край	83,60%	62,05%	61,04%
60	Псковская область	73,79%	61,90%	61,00%
45	Курганская область	73,78%	64,40%	60,21%
59	Пермский край	69,51%	63,07%	60,08%
8	Республика Калмыкия	72,17%	61,73%	59,89%
11	Республика Коми	68,59%	56,85%	59,75%
47	Ленинградская область	68,28%	58,18%	59,55%
15	Республика Северная Осетия	72,17%	48,57%	58,90%
70	Томская область	63,92%	53,43%	57,31%
27	Хабаровский край	78,99%	63,63%	57,19%
38	Иркутская область	68,94%	59,26%	57,10%
54	Новосибирская область	64,98%	56,49%	56,94%
76	Ярославская область	72,82%	61,08%	56,61%
65	Сахалинская область	73,91%	57,17%	55,28%
25	Приморский край	70,27%	53,18%	55,07%

Код	Регион	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2017	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2018	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО 2019
29	Архангельская область	65,48%	48,32%	54,88%
36	Воронежская область	80,93%	64,07%	54,35%
49	Магаданская область	78,21%	59,84%	54,16%
24	Красноярский край	59,34%	55,15%	53,77%
22	Алтайский край	59,98%	55,98%	53,49%
28	Амурская область	65,90%	58,34%	53,43%
64	Саратовская область	76,07%	62,01%	53,11%
10	Республика Карелия	57,86%	52,31%	52,38%
83	Ненецкий автономный округ	65,08%	48,59%	51,82%
75	Забайкальский край	63,97%	53,68%	51,34%
74	Челябинская область	77,80%	63,74%	50,43%
7	Кабардино-Балкарская Республика	69,40%	57,36%	50,26%
92	г. Севастополь	88,90%	63,29%	49,61%
4	Республика Алтай	56,48%	51,22%	49,40%
73	Ульяновская область	80,56%	67,40%	48,21%
39	Калининградская область	77,28%	59,27%	47,95%
3	Республика Бурятия	66,77%	46,74%	46,44%
72	Тюменская область	53,76%	46,32%	46,04%
87	Чукотский автономный округ	65,67%	42,32%	44,60%
79	Еврейская автономная область	69,37%	52,58%	42,73%
5	Республика Дагестан	51,19%	39,27%	40,76%
20	Чеченская Республика	47,73%	39,62%	40,22%
17	Республика Тыва	42,82%	39,73%	37,57%
6	Республика Ингушетия	39,44%	14,87%	32,63%
82	Республика Крым	69,56%	31,83%	29,90%
14	Республика Саха (Якутия)	51,30%	38,91%	29,39%

Сочетание индекса подготовки к ЕГЭ и индекса поступления в ВПО существенно различается между регионами. В Оренбургской области и г. Москве – регионам-лидерам по значению индекса подготовки к ЕГЭ в 2019 г. – более 71% выпускников 11 классов поступают в ОО ВПО. Самарская область и Республика Татарстан, являющиеся лидерами по индексу поступления в ВПО, также демонстрируют высокие результаты индекса подготовки к ЕГЭ: 76,81% и 79,23% соответственно. В группе из семи регионов с очень низкими значениями индекса подготовки к ЕГЭ (ниже 50%) разброс процентов поступления выпускников 11 классов в ВПО меняется от 29,39% в Республике Саха (Якутия) до 44,6% в Чукотском автономном округе. В целом данные семь регионов демонстрируют самые низкие в РФ значения индексов подготовки к ЕГЭ и поступления в ВПО.

Наблюдается сильная положительная взаимосвязь между индексом подготовки к ЕГЭ и долей поступивших в образовательные организации высшего профессионального образования в 2019 году (коэффициент корреляции +0,87), что является свидетельством эффективного распределения интеллектуальных ресурсов обучающихся, предпочитающих поступать в организации ВПО после окончания общего образования.

Поступление в ВПО после 11 класса

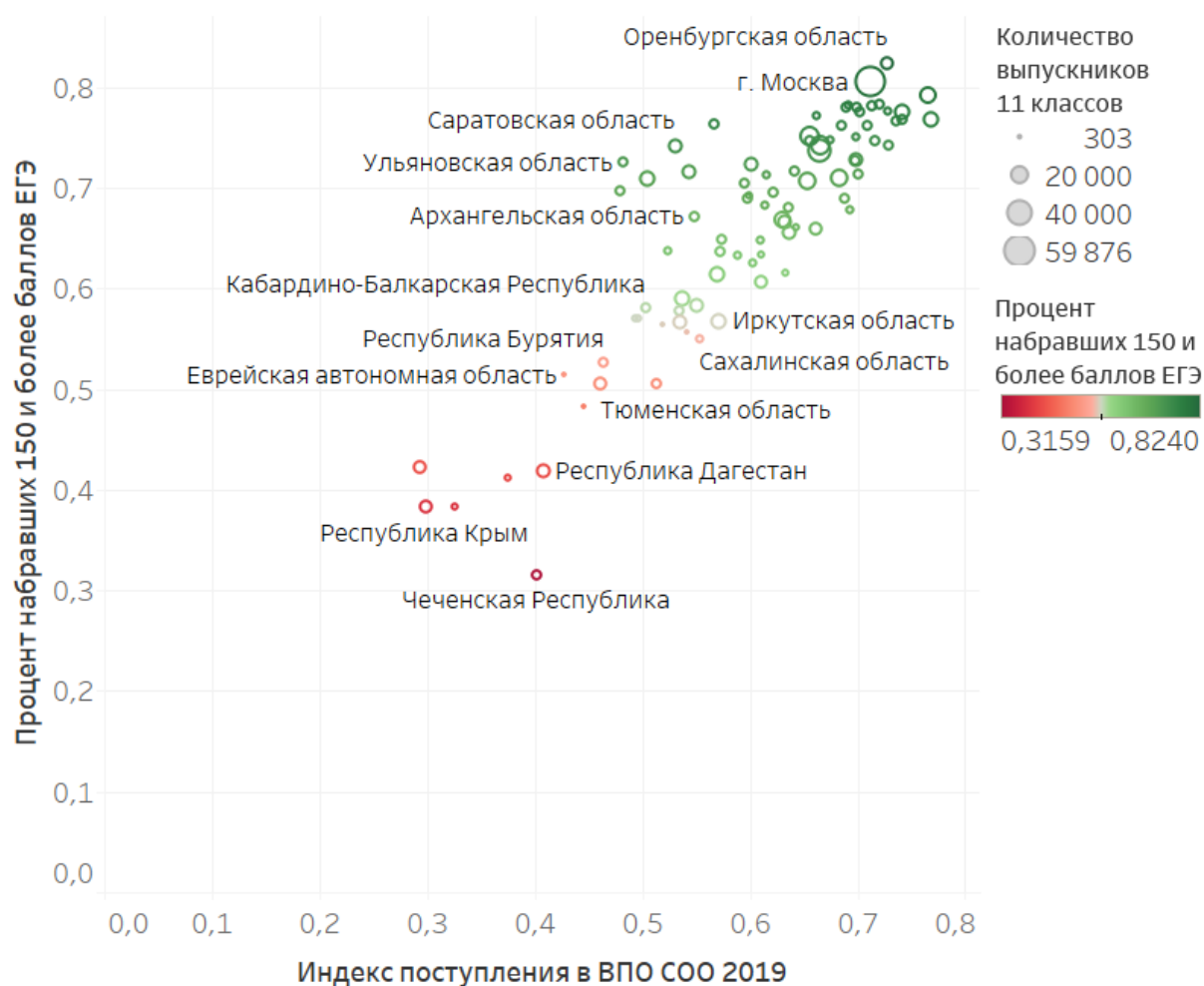


Рисунок 138.

Индекс подготовки к ЕГЭ

Описание математического алгоритма расчета показателя

Индекс подготовки к ЕГЭ вычисляется для каждой ОО и каждого субъекта Российской Федерации в конкретный год.

Индекс вычисляется как процентная доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по сумме 3 лучших ЕГЭ, от всех выпускников.

Вычисляемые значения показателей

Вычисляется индекс подготовки к ЕГЭ для каждого субъекта Российской Федерации в 2019 году.

Индекс подготовки к ЕГЭ

В Российской Федерации 68,6% выпускников 11 класса в 2019 году набрали 150 баллов и более по сумме трех лучших предметов ЕГЭ, что на 0,9% больше, чем в 2018 году.

По сравнению с 2018 г. количество регионов, в которых значение рассматриваемого индекса составляет менее 50%, осталось прежним и равняется семи (в 2017 г. в число таких регионов равнялось двум). В их число, как и в 2018 г., входят: Чукотский автономный округ, Республика Саха (Якутия), Республика Дагестан, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Республика Крым и Чеченская Республика. В 2019 г. в двух регионах – Оренбургской области и г. Москве – значение рассматриваемого индекса превысило 80%, в 37 субъектах значение находится в диапазоне от 70% до 80%. По сравнению с 2017 г. количество регионов, демонстрирующих достаточно высокие значения индекса (от 70% до 80%) возросло с 16 до 37 в 2019 году.

Таблица 21.

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2017	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2018	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019
56	Оренбургская область	91,70%	77,66%	82,40%
77	г. Москва	89,90%	80,38%	80,53%
16	Республика Татарстан	91,70%	77,93%	79,23%
68	Тамбовская область	91,00%	76,44%	78,24%
57	Орловская область	91,30%	79,79%	78,24%
21	Чувашская Республика	89,00%	76,55%	78,15%
32	Брянская область	90,60%	76,73%	78,05%
35	Вологодская область	90,30%	76,40%	77,95%

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2017	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2018	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019
13	Республика Мордовия	87,10%	73,84%	77,69%
52	Нижегородская область	88,60%	75,20%	77,62%
48	Липецкая область	91,10%	75,95%	77,62%
51	Мурманская область	88,30%	72,78%	77,14%
63	Самарская область	91,50%	74,37%	76,81%
18	Удмуртская Республика	90,80%	74,22%	76,78%
62	Рязанская область	90,20%	76,81%	76,63%
76	Ярославская область	89,20%	74,14%	76,30%
58	Пензенская область	88,20%	74,96%	76,17%
37	Ивановская область	89,10%	74,69%	76,14%
78	г. Санкт-Петербург	88,60%	74,27%	75,20%
12	Республика Марий Эл	89,20%	74,41%	75,10%
44	Костромская область	87,40%	72,83%	74,76%
71	Тульская область	89,40%	70,58%	74,75%
43	Кировская область	87,10%	71,01%	74,66%
46	Курская область	89,10%	74,98%	74,26%
23	Краснодарский край	90,00%	73,79%	74,17%
64	Саратовская область	88,60%	72,37%	74,11%
50	Московская область	88,20%	73,26%	73,68%
31	Белгородская область	85,60%	69,03%	72,75%
42	Кемеровская область	89,40%	73,99%	72,74%
73	Ульяновская область	89,30%	73,16%	72,57%
59	Пермский край	84,80%	72,12%	72,37%
69	Тверская область	85,60%	69,07%	71,70%
36	Воронежская область	85,30%	68,41%	71,62%
40	Калужская область	89,10%	72,71%	71,33%
53	Новгородская область	87,00%	69,33%	71,30%
2	Республика Башкортостан	85,90%	72,38%	71,00%
74	Челябинская область	86,80%	70,39%	70,92%

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2017	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2018	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019
66	Свердловская область	86,30%	69,84%	70,65%
47	Ленинградская область	84,40%	69,37%	70,43%
39	Калининградская область	86,20%	66,84%	69,75%
33	Владимирская область	86,70%	70,08%	69,59%
8	Республика Калмыкия	85,90%	70,63%	69,22%
30	Астраханская область	89,50%	69,68%	69,01%
11	Республика Коми	86,00%	65,59%	68,91%
19	Республика Хакасия	86,40%	70,68%	68,26%
67	Смоленская область	85,00%	67,56%	68,09%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	83,60%	66,82%	67,85%
29	Архангельская область	83,20%	65,70%	67,20%
61	Ростовская область	82,80%	65,36%	66,80%
26	Ставропольский край	84,80%	66,45%	66,67%
1	Республика Адыгея	89,90%	68,56%	66,11%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	83,80%	64,54%	65,93%
34	Волгоградская область	82,10%	64,38%	65,52%
70	Томская область	82,40%	64,10%	64,87%
60	Псковская область	81,90%	65,14%	64,86%
10	Республика Карелия	79,70%	62,51%	63,76%
27	Хабаровский край	83,90%	63,37%	63,63%
41	Камчатский край	84,80%	63,22%	63,43%
15	Республика Северная Осетия	71,30%	59,44%	63,25%
45	Курганская область	84,00%	65,51%	62,52%
9	Карачаево-Черкесская Республика	75,10%	56,22%	61,54%
54	Новосибирская область	81,10%	62,65%	61,40%

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2017	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2018	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019
55	Омская область	77,30%	61,64%	60,71%
24	Красноярский край	77,50%	59,95%	59,03%
25	Приморский край	77,20%	56,35%	58,31%
7	Кабардино-Балкарская Республика	74,80%	58,52%	58,04%
28	Амурская область	78,90%	59,51%	57,79%
4	Республика Алтай	77,80%	55,28%	57,06%
92	г. Севастополь	73,10%	53,10%	56,96%
38	Иркутская область	79,30%	58,51%	56,80%
22	Алтайский край	78,10%	59,76%	56,61%
83	Ненецкий автономный округ	77,70%	63,05%	56,44%
49	Магаданская область	79,10%	58,70%	55,70%
65	Сахалинская область	81,00%	55,63%	55,05%
3	Республика Бурятия	75,40%	53,68%	52,59%
79	Еврейская автономная область	82,00%	52,46%	51,43%
72	Тюменская область	68,30%	51,12%	50,57%
75	Забайкальский край	74,00%	55,91%	50,53%
87	Чукотский автономный округ	63,80%	44,58%	48,30%
14	Республика Саха (Якутия)	64,20%	43,14%	42,31%
5	Республика Дагестан	54,70%	38,97%	41,85%
17	Республика Тыва	59,30%	42,33%	41,24%
6	Республика Ингушетия	48,60%	33,11%	38,30%
82	Республика Крым	67,20%	28,82%	38,28%
20	Чеченская Республика	48,70%	28,01%	31,59%

Индекс подготовки к ЕГЭ по контекстным данным ОО

В 2019 году выпускники 11 класса городской местности составляют 80,22% от всех выпускников 11 класса в Российской Федерации.

В Российской Федерации 72,8% выпускников 11 класса в городской местности в 2019 году набрали 150 баллов и более по сумме трех лучших результатов ЕГЭ.

Наибольшие значения рассматриваемого индекса в городской местности (более 80%) приходятся на десять регионов (в 2018 году таких регионов было лишь четыре). В их число входят Оренбургская область, Чувашская Республика, Липецкая область, Республика Татарстан, Орловская область, г. Москва, Брянская область, Тамбовская область, Пензенская область и Республика Мордовия. В трех субъектах РФ значение рассматриваемого индекса в городской местности ниже 50%: Республика Крым (47,84%), Республика Ингушетия (44,72%) и Чеченская Республика (38,12%). Данные субъекты показывали аналогичные результаты в 2018 году.

51,58% выпускников 11 класса сельской местности в РФ в 2019 году набрали 150 баллов и более по сумме трех лучших результатов ЕГЭ. В числе регионов, в которых значение индекса к ЕГЭ в сельской местности более 70%, находятся г. Москва, Оренбургская область, Удмуртская Республика, Вологодская область, Нижегородская область, Республика Мордовия, Республика Татарстан. В 47 субъектах РФ значение индекса в сельской местности находится в диапазоне от 50% до 70%. В группе из шести регионов, в которых значение индекса в сельской местности ниже 30%, находятся Республика Тыва, Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Чеченская Республика и Республика Крым. При этом в Республике Крым, как и в 2018 году, наблюдается самый низкий процент выпускников 11 класса сельской местности, набравших 150 баллов и более по сумме трех лучших предметов ЕГЭ, - 23,97% (в 2018 году процент выпускников равнялся 16,75%).

В группе из девяти регионов наблюдается существенный разрыв (более 25%) в подготовке к ЕГЭ между городской и сельской местностью: Чукотский автономный округ (31,86%), Республика Дагестан (31,19%), Калининградская область (28,84%), Тюменская область (28,69%), Новосибирская область (27,55%), Ямало-Ненецкий автономный округ (25,98%), Кабардино-Балкарская Республика (25,63%), Красноярский край (25,45%) и г. Севастополь (25,32%). Практически равный уровень подготовки к ЕГЭ в городской и сельской местности (разрыв не более чем в 5%) показывают Вологодская область (подготовка лучше на 4,8% в городской местности), Удмуртская Республика (подготовка лучше на 2,89% в городе), г. Москва (подготовка лучше в городе на 0,53%) и Магаданская область (подготовка лучше в сельской местности на 2,72%).

Таблица 22.

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019 город	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019 село	Доля выпускников 11 класса в городской местности от всех выпускников 11 класса
1	Республика Адыгея	75,75%	54,31%	55,04%
2	Республика Башкортостан	77,27%	58,71%	66,23%
3	Республика Бурятия	59,11%	40,14%	65,61%
4	Республика Алтай	67,54%	48,99%	43,51%
5	Республика Дагестан	60,35%	29,16%	40,70%
6	Республика Ингушетия	44,72%	31,23%	52,42%
7	Кабардино-Балкарская Республика	67,86%	42,23%	61,67%
8	Республика Калмыкия	76,31%	59,47%	57,91%
9	Карачаево-Черкесская Республика	65,30%	57,67%	50,67%
10	Республика Карелия	65,91%	48,60%	87,60%
11	Республика Коми	71,43%	59,32%	79,19%
12	Республика Марий Эл	79,23%	63,63%	73,54%
13	Республика Мордовия	80,06%	70,97%	73,94%
14	Республика Саха (Якутия)	52,81%	28,01%	57,63%
15	Республика Северная Осетия	69,04%	46,25%	74,60%
16	Республика Татарстан	81,20%	70,00%	82,41%
17	Республика Тыва	50,49%	29,35%	56,24%
18	Удмуртская Республика	77,74%	74,86%	66,67%
19	Республика Хакасия	73,96%	54,83%	70,21%
20	Чеченская Республика	38,12%	26,76%	42,51%
21	Чувашская Республика	83,40%	68,78%	64,08%
22	Алтайский край	64,69%	43,74%	61,40%
23	Краснодарский край	77,62%	68,38%	62,62%
24	Красноярский край	64,31%	38,86%	79,25%
25	Приморский край	61,04%	45,69%	82,24%

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019 город	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019 село	Доля выпускников 11 класса в городской местности от всех выпускников 11 класса
26	Ставропольский край	71,80%	56,82%	65,73%
27	Хабаровский край	66,45%	48,18%	84,55%
28	Амурская область	62,95%	43,89%	72,90%
29	Архангельская область	69,29%	58,31%	80,96%
30	Астраханская область	70,43%	64,47%	76,10%
31	Белгородская область	77,32%	57,83%	76,57%
32	Брянская область	80,51%	64,99%	84,13%
33	Владимирская область	71,64%	50,65%	90,26%
34	Волгоградская область	69,31%	45,90%	83,81%
35	Вологодская область	78,69%	73,89%	84,73%
36	Воронежская область	75,47%	58,20%	77,73%
37	Ивановская область	77,53%	63,13%	90,35%
38	Иркутская область	60,71%	39,93%	81,19%
39	Калининградская область	72,35%	43,51%	90,97%
40	Калужская область	72,88%	59,74%	88,17%
41	Камчатский край	68,61%	47,66%	75,27%
42	Кемеровская область	74,21%	57,28%	91,31%
43	Кировская область	75,94%	63,84%	89,39%
44	Костромская область	76,63%	64,93%	84,03%
45	Курганская область	67,15%	51,81%	69,87%
46	Курская область	77,79%	60,86%	79,17%
47	Ленинградская область	73,33%	58,82%	80,02%
48	Липецкая область	81,57%	66,04%	74,56%
49	Магаданская область	55,61%	58,33%	96,93%
50	Московская область	75,01%	64,51%	87,29%
51	Мурманская область	77,66%	68,00%	94,56%
52	Нижегородская область	78,33%	71,53%	89,59%
53	Новгородская область	73,75%	50,77%	89,34%

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019 город	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019 село	Доля выпускников 11 класса в городской местности от всех выпускников 11 класса
54	Новосибирская область	66,29%	38,74%	82,26%
55	Омская область	65,10%	45,70%	77,37%
56	Оренбургская область	86,26%	74,88%	66,08%
57	Орловская область	81,14%	64,59%	82,45%
58	Пензенская область	80,09%	61,44%	78,98%
59	Пермский край	75,35%	59,26%	81,47%
60	Псковская область	66,71%	50,89%	88,31%
61	Ростовская область	72,59%	52,15%	71,70%
62	Рязанская область	78,99%	61,49%	86,52%
63	Самарская область	78,19%	69,05%	84,87%
64	Саратовская область	77,60%	56,31%	83,59%
65	Сахалинская область	56,89%	42,42%	87,32%
66	Свердловская область	72,20%	57,16%	89,73%
67	Смоленская область	70,89%	51,09%	85,85%
68	Тамбовская область	80,26%	69,80%	80,71%
69	Тверская область	73,51%	55,61%	89,89%
70	Томская область	70,15%	48,25%	75,90%
71	Тульская область	76,23%	63,44%	88,44%
72	Тюменская область	60,16%	31,47%	66,57%
73	Ульяновская область	75,50%	57,33%	83,86%
74	Челябинская область	73,90%	51,62%	86,62%
75	Забайкальский край	54,30%	39,02%	75,34%
76	Ярославская область	77,68%	63,89%	90,04%
77	г. Москва	80,53%	80,00%	99,99%
78	г. Санкт-Петербург	75,20%	0%	100,00%
79	Еврейская автономная область	55,77%	40,00%	72,51%
82	Республика Крым	47,84%	23,97%	59,94%

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019 город	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2019 село	Доля выпускников 11 класса в городской местности от всех выпускников 11 класса
83	Ненецкий автономный округ	55,14%	61,67%	80,20%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	67,01%	52,61%	92,48%
87	Чукотский автономный округ	58,97%	27,12%	66,48%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	72,65%	46,67%	81,55%
92	г. Севастополь	58,39%	0,330769231	94,34%

Качество региональных управленческих механизмов

Особенности проведения оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации

В соответствии с подпунктом «б» пункта 10 перечня обязательной информации о системе образования, подлежащей мониторингу, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 года № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» в целях информационной поддержки разработки и реализации государственной политики Российской Федерации в сфере образования, непрерывного системного анализа и оценки состояния и перспектив развития образования, усиления результативности функционирования образовательной системы за счет повышения качества принимаемых для нее управленческих решений в 85 субъектах Российской Федерации проведена оценка механизмов управления качеством образования (далее – оценка). Оценка направлена не только на выявление методов, процедур и инструментов, обеспечивающих получение данных о состоянии системы образования на региональном уровне, но и на реализацию комплекса мер, направленных на повышения качества образования в субъектах.

В рамках выполнения государственного контракта от 23 октября 2017 года № Ф-42-кс-2017 была разработана методология проведения комплексного анализа данных по оценке качества общего образования (далее – методология). В соответствии с доработанной методологией (в рамках государственного контракта от 28 сентября 2018 года № Ф-24-кс-2018) определены направления оценки.

Так, в 2019 году оценка производилась по двум показателям (механизмам), представленным в виде восьми направлений (систем):

Механизмы управления качеством образовательных результатов:

- Система оценки качества подготовки обучающихся;
- Система работы со школами с низкими образовательными результатами;
- Система развития таланта;
- Система профориентации.

Механизмы управления качеством образовательной деятельности:

- Система обеспечения объективности процедур оценки качества образования;
- Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона;
- Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов;
- Система методической работы.

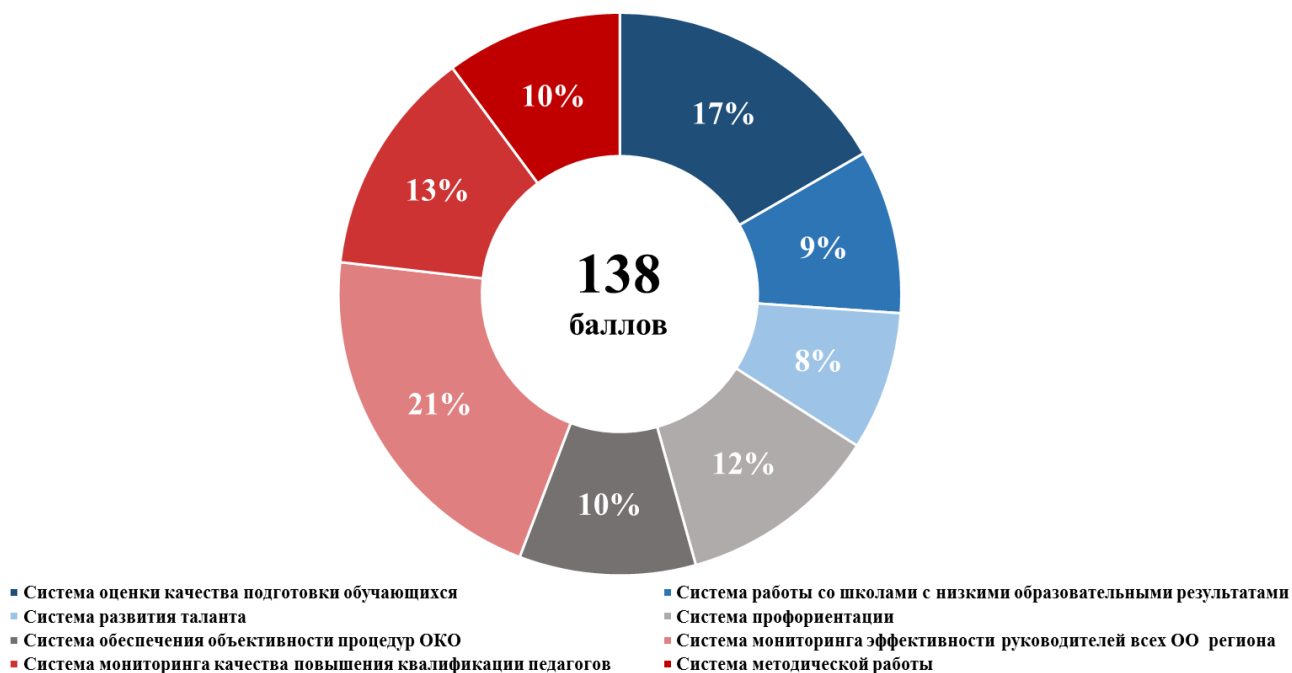


Рисунок 139.

Структура итогового балла.

Оценка основана на результатах экспертизы документов и материалов, размещенных в открытом доступе по ссылкам, предоставленным органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее – региональные материалы) по официальному запросу ФГБУ «ФИОКО».

Управленческий цикл и его компоненты

Эффективность каждой региональной системы управления определяется реализацией полного управленческого цикла, который включает в себя 5 компонентов:

- обоснование целей;
- выбор показателей, методов сбора информации;
- проведение мониторинга;
- проведение анализа и подготовка адресных рекомендаций;
- принятие мер и управленческих решений.

Реализация первых двух компонентов возможна через разработку регионами концептуальных документов (программ). Последующие три компонента реализуются через принятые регионами подходы (действий).

Для получения максимальных баллов необходимо показать полный цикл управления от построения стратегии до проведения соответствующих измерений и использования результатов этих измерений для повышения эффективности управления.

Особенности проведения анализа результатов оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации

Анализ результатов оценки механизмов управления качеством образования проводился как посредством описания первичных баллов регионов по направлениям (системам) и по показателям (механизмам) с учетом реализации управленческого цикла, так и посредством перевода первичных баллов в индексы, характеризующие степень сформированности и эффективность функционирования той или иной системы (того или иного механизма). Значения индексов сопоставлялись с образовательными результатами регионов и рассматривались с учетом социально-экономического положения региона и финансирования образования. Для этого применялся дескриптивный анализ (таблица сопряженности), а также корреляционный анализ (r Пирсона).

Данные об образовательных результатах региона основаны на результатах ЕГЭ, ОГЭ и ВПР текущего года. Показатели финансирования регионов получены из открытых официальных источников (Росстат, Министерство просвещения Российской Федерации. Министерство финансов Российской Федерации, Федеральное казначейство). Для оценки социально-экономического положения регионов (далее – СЭПР) использовались значения РИА рейтинга «Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2019»⁷, на основании которого все регионы были разделены на 4 группы.

В первую группу вошли 22 региона (значение СЭПР от 10,21 до 29,447): Республика Адыгея, Республика Бурятия, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Тыва, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Камчатский край, Костромская область, Курганская область, Магаданская область, Орловская область, Псковская область, Забайкальский край, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.

Во вторую группу вошел 21 регион (значения СЭПР от 29,476 до 39,963): Республика Дагестан, Республика Мордовия, Чувашская Республика – Чувашия, Алтайский край, Амурская область, Архангельская область, Астраханская область, Брянская область, Ивановская область, Кировская область, Мурманская область, Новгородская область, Пензенская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область. Тверская область, Томская область, Ульяновская область, Ненецкий автономный округ, г. Севастополь.

В третью группу вошел 21 регион (значения СЭПР от 39,973 до 51,085): Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Удмуртская Республика, Приморский край, Ставропольский

⁷ Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20190604/630126280.html>, свободный. – Загл. с экрана.

край, Хабаровский край, Владимирская область, Волгоградская область, Вологодская область, Иркутская область, Калининградская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Новосибирская область, Омская область, Оренбургская область, Саратовская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Крым.

В четвертую группу вошел 21 регион (значения СЭПР от 53,882 до 88,049): Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Краснодарский край, Красноярский край, Белгородская область, Воронежская область, Кемеровская область, Ленинградская область, Московская область, Нижегородская область, Пермский край, Ростовская область, Самарская область, Сахалинская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ.

По результатам проведенного анализа представлены лучшие управленческие практики регионов и разработаны рекомендации по совершенствованию систем управления качеством образования.

Система оценки качества подготовки обучающихся

По направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся» распределение первичных баллов регионов представлено на рисунке ниже.

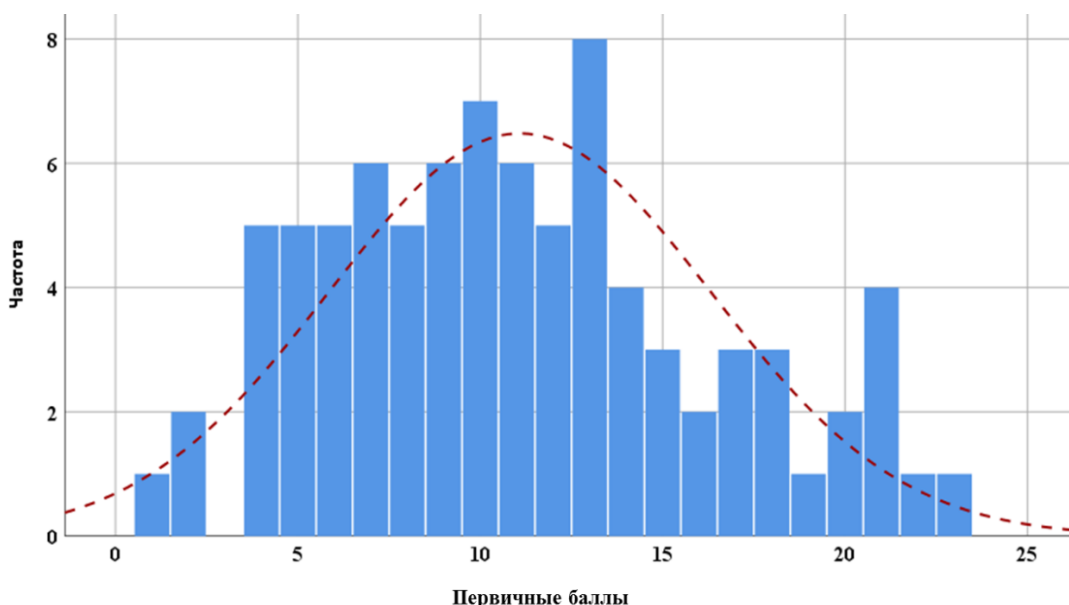


Рисунок 140.

Распределение первичных баллов регионов по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся».

Из рисунка видно, что большинство регионов (62 региона) набрали от 4 до 14 баллов. Средний балл регионов по данному направлению – 11 баллов. Наблюдается некоторое смещение набранных регионами баллов в сторону низких результатов.

Невысокие первичные баллы указывают на несформированность системы оценки качества подготовки обучающихся у большинства регионов в связи отсутствием в этих регионах полного управленческого цикла. Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся» представлен на рисунке ниже.

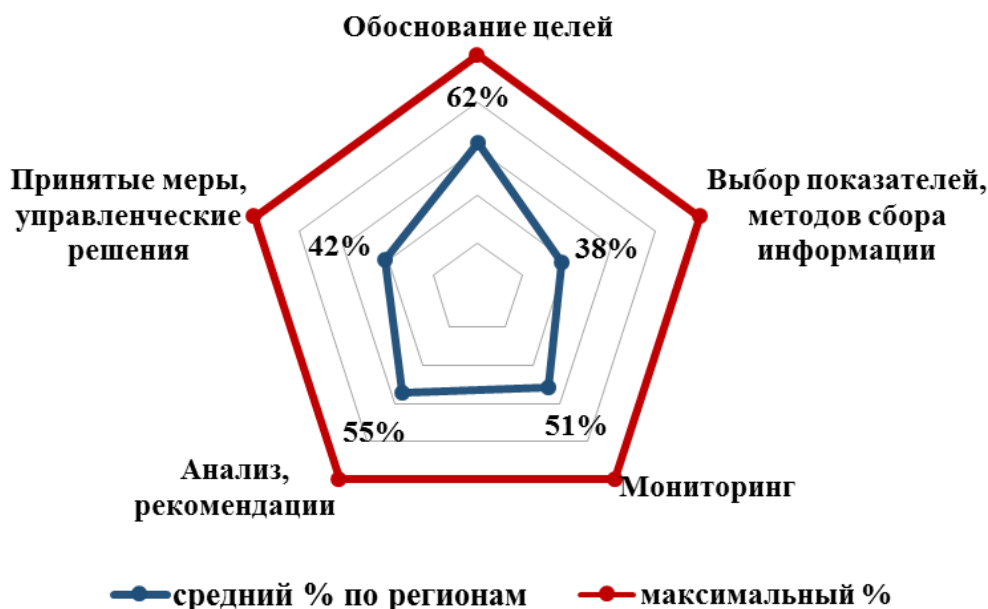


Рисунок 141.

Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся».

Среди всех компонентов управленческого цикла наиболее проработанным в среднем по регионам является компонент, связанный с обоснованием целей (62 %), предполагающий наличие обоснованной системы проводимых процедур оценки образовательных результатов, учитывающей федеральные тенденции, уровень образовательных результатов в регионе, потребности региона, включающей оценку метапредметных результатов и предполагающей вариативность (добровольность) для образовательных организаций. Наименее проработанный компонент – «Выбор показателей, методов сбора информации» (38 %), что говорит либо об отсутствии показателей оценки качества в большинстве регионов, либо о наличии показателей, несоответствующих региональной системе, которая должна включать в себя как показатели по базовой подготовке и подготовке высокого уровня, так и показатели по индивидуализации обучения. Процент реализации компонента, связанного с принятием мер и управленческих решений по результатам проведенного анализа, в среднем по регионам тоже невысокий – 42 %.

По направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся» среди региональных показателей выявлены неэффективные показатели и/или показатели с негативными последствиями. Это показатели, связанные с:

- уровнем результатов оценочных процедур, используемые при рейтинговании по среднему баллу, по отметкам;
- с рейтингованием органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в сфере образования по среднему баллу региональных оценочных процедур;
- с сопоставлением рейтингов по качеству образовательных достижений обучающихся;
- с выделением лидеров и аутсайдеров среди органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в сфере образования по среднему баллу по результатам ВПР;
- с рейтингованием «статусных» школ.

За представленные для проведения оценки концептуальные документы (программы), характеризующие реализацию первых двух компонентов управленческого цикла системы оценки качества подготовки обучающихся, регионы могут получить 48 % от максимального балла, остальные 52 % – за принятые меры (действия). Однако Ульяновская область и Забайкальский край набрали баллы только за разработанные концептуальные документы, а Республика Коми, Ставропольский край и Курская область – только за проведенные мероприятия и принятые меры.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы оценки качества подготовки обучающихся определяется значением индекса системы оценки качества подготовки обучающихся, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100 %.

В таблице представлен рейтинг регионов по индексу системы оценки качества подготовки обучающихся.

Таблица 23. Рейтинг регионов по индексу системы оценки качества подготовки обучающихся.

Код региона	Регион	Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся	Рейтинговое место
77	г. Москва	100%	1-2
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	100%	1-2
23	Краснодарский край	95%	3-6
27	Хабаровский край	95%	3-6

Код региона	Регион	Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся	Рейтинговое место
47	Ленинградская область	95%	3-6
54	Новосибирская область	95%	3-6
68	Тамбовская область	91%	7-8
78	г. Санкт-Петербург	91%	7-8
24	Красноярский край	86%	9
16	Республика Татарстан (Татарстан)	82%	10-12
38	Иркутская область	82%	10-12
55	Омская область	82%	10-12
31	Белгородская область	77%	13-15
50	Московская область	77%	13-15
69	Тверская область	77%	13-15
1	Республика Адыгея (Адыгея)	73%	16-17
74	Челябинская область	73%	16-17
3	Республика Бурятия	68%	18-20
48	Липецкая область	68%	18-20
72	Тюменская область	68%	18-20
20	Чеченская Республика	64%	21-24
37	Ивановская область	64%	21-24
44	Костромская область	64%	21-24
59	Пермский край	64%	21-24
17	Республика Тыва	59%	25-32
36	Воронежская область	59%	25-32
57	Орловская область	59%	25-32
60	Псковская область	59%	25-32
63	Самарская область	59%	25-32
66	Свердловская область	59%	25-32
70	Томская область	59%	25-32
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	59%	25-32
12	Республика Марий Эл	55%	33-37
15	Республика Северная Осетия - Алания	55%	33-37

Код региона	Регион	Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся	Рейтинговое место
53	Новгородская область	55%	33-37
62	Рязанская область	55%	33-37
64	Саратовская область	55%	33-37
2	Республика Башкортостан	50%	38-43
5	Республика Дагестан	50%	38-43
19	Республика Хакасия	50%	38-43
39	Калининградская область	50%	38-43
61	Ростовская область	50%	38-43
67	Смоленская область	50%	38-43
10	Республика Карелия	45%	44-50
33	Владимирская область	45%	44-50
40	Калужская область	45%	44-50
42	Кемеровская область	45%	44-50
43	Кировская область	45%	44-50
52	Нижегородская область	45%	44-50
76	Ярославская область	45%	44-50
30	Астраханская область	41%	51-56
35	Вологодская область	41%	51-56
58	Пензенская область	41%	51-56
82	Республика Крым	41%	51-56
83	Ненецкий автономный округ	41%	51-56
87	Чукотский автономный округ	41%	51-56
13	Республика Мордовия	36%	57-61
18	Удмуртская Республика	36%	57-61
28	Амурская область	36%	57-61
71	Тульская область	36%	57-61
92	г. Севастополь	36%	57-61
8	Республика Калмыкия	32%	62-67
14	Республика Саха (Якутия)	32%	62-67
21	Чувашская Республика - Чувашия	32%	62-67
29	Архангельская область	32%	62-67

Код региона	Регион	Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся	Рейтинговое место
41	Камчатский край	32%	62-67
56	Оренбургская область	32%	62-67
4	Республика Алтай	27%	68-72
11	Республика Коми	27%	68-72
25	Приморский край	27%	68-72
32	Брянская область	27%	68-72
34	Волгоградская область	27%	68-72
7	Кабардино-Балкарская Республика	23%	73-77
9	Карачаево-Черкесская Республика	23%	73-77
45	Курганская область	23%	73-77
51	Мурманская область	23%	73-77
65	Сахалинская область	23%	73-77
6	Республика Ингушетия	18%	78-82
22	Алтайский край	18%	78-82
26	Ставропольский край	18%	78-82
73	Ульяновская область	18%	78-82
79	Еврейская автономная область	18%	78-82
46	Курская область	9%	83-84
49	Магаданская область	9%	83-84
75	Забайкальский край	5%	85

По результатам проведенного корреляционного анализа установлена прямая взаимосвязь между индексом системы оценки качества подготовки обучающихся и результатами ЕГЭ по математике профильного уровня ($r=0,310$, $p<0,05$). Регионы, в которых система оценки качества подготовки обучающихся сформирована на высоком уровне, в большинстве своем, показывают результаты ЕГЭ по математике профильного уровня выше.

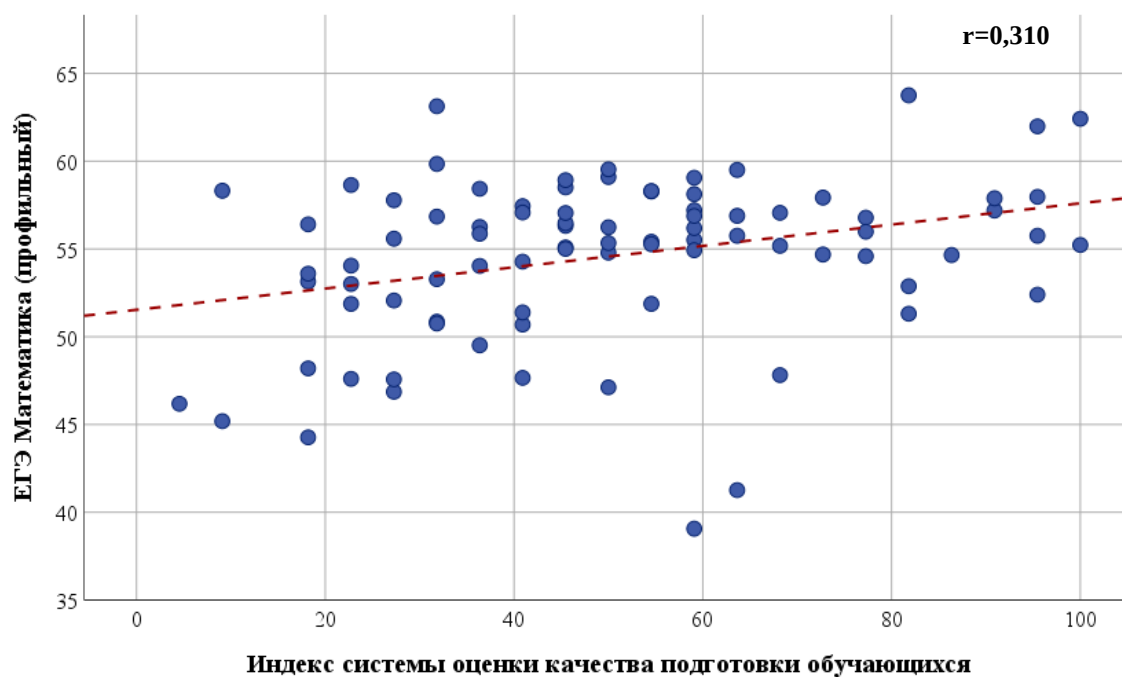


Рисунок 142.

Взаимосвязь между индексом системы оценки качества подготовки обучающихся и результатами ЕГЭ по математике профильного уровня.

Также установлена прямая взаимосвязь между индексом системы оценки качества подготовки обучающихся и социально-экономическим положением регионов ($r=0,510$, $p<0,05$). В регионах с высоким уровнем социально-экономического положения индекс системы оценки качества подготовки обучающихся выше.

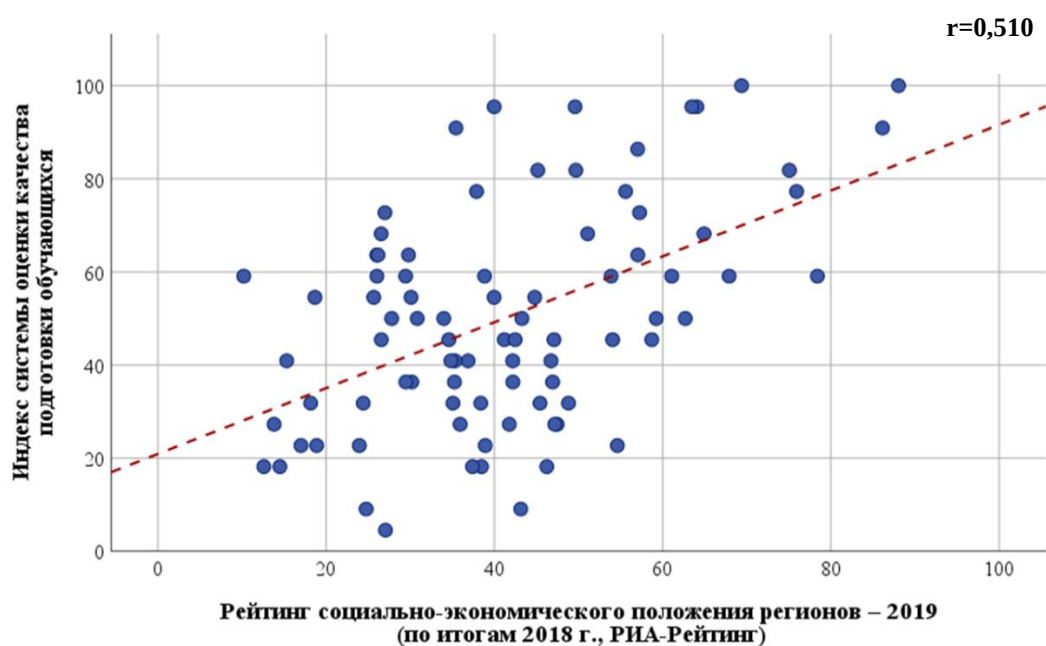


Рисунок 143.

Взаимосвязь между индексом системы оценки качества подготовки обучающихся и социально-экономическим положением регионов.

В таблице далее представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся». Наиболее высокий средний балл по направлению в 4-й группе регионов – 15 баллов, а наиболее низкий – во 2-й – 8 баллов.

Таблица 24. Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся».

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	9
Группа 2	8
Группа 3	10
Группа 4	15

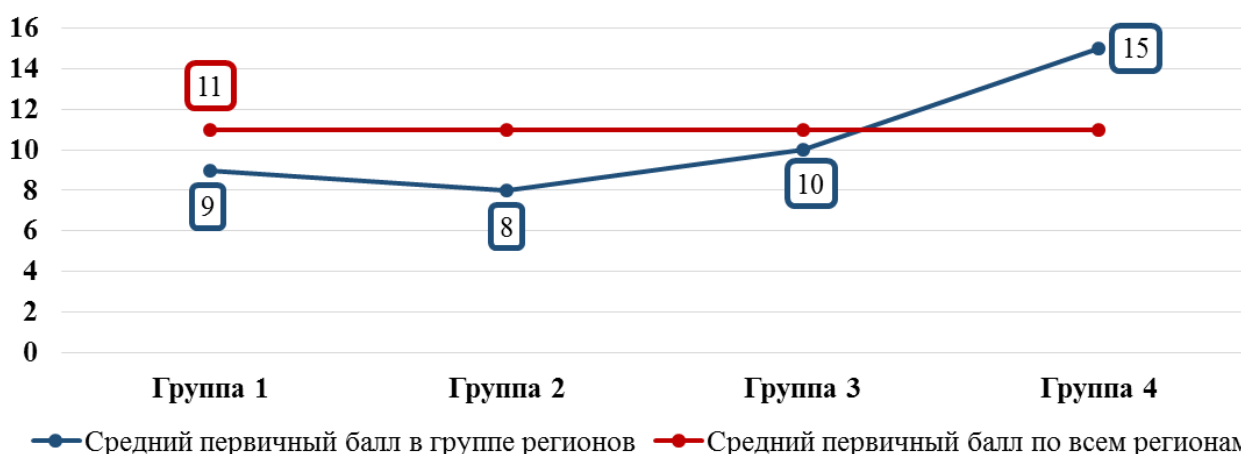


Рисунок 144.

Соотношение средних первичных баллов групп регионов по уровню СЭПР со средним баллом по всем регионам по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся».

В 4-й группе регионов – группе с высоким уровнем СЭПР – средний первичный балл по направлению превышает как средние первичные баллы в других группах регионов, так и средний балл по всем регионам. В 1-й, 2-й и 3-ей группах средние первичные баллы ниже среднего балла по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа установлена статистически значимая разница средних баллов между 1-й и 4-й группами регионов, 2-й и 4-й группами регионов, 3-й и 4-й группами регионов.

Система работы со школами с низкими образовательными результатами

По направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами» распределение первичных баллов регионов представлено на рисунке ниже.

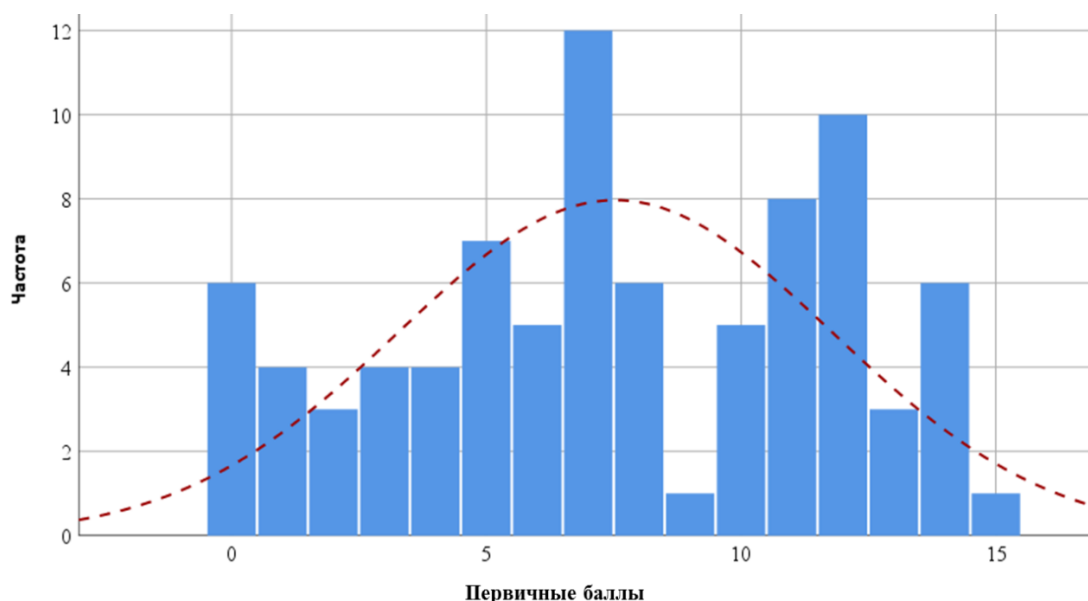


Рисунок 145.

Распределение первичных баллов регионов по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами».

Из рисунка видно, что большинство регионов (54 региона) набрали от 5 до 12 баллов. Средний балл регионов по данному направлению – 8 баллов. В 6 регионах система работы со школами с низкими образовательными результатами отсутствует: Приморский край, Магаданская область, Еврейская автономная область, Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, г. Севастополь.

В 2017 году 45 субъектов Российской Федерации получили субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение мероприятия 2.2 Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» (далее – 2.2 ФЦПРО)⁸.

⁸ Список субъектов Российской Федерации – получателей субсидии утвержден протоколом заседания комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации по проведению в 2016 году отбора субъектов Российской Федерации на предоставление в 2017 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы по мероприятию 2.2 «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» от 26 декабря 2016 года № 2.

Для определения статистической значимости различий между средними значениями первичных баллов регионов-участников 2.2 ФЦПРО и регионов, не участвующих в этой программе, использовался U-критерий Манна-Уитни для независимых выборок. Таким образом, установлены статистически значимые различия средних значений первичных баллов между двумя группами ($U = 556,5$, $p = 0,002$). В большинстве регионов-участников программы первичные баллы по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами» выше, чем в регионах, которые в данной программе не участвовали.

Распределение первичных баллов регионов по этому направлению указывает на отсутствие полного управленческого цикла в большинстве из них. Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами» представлен на рисунке далее.

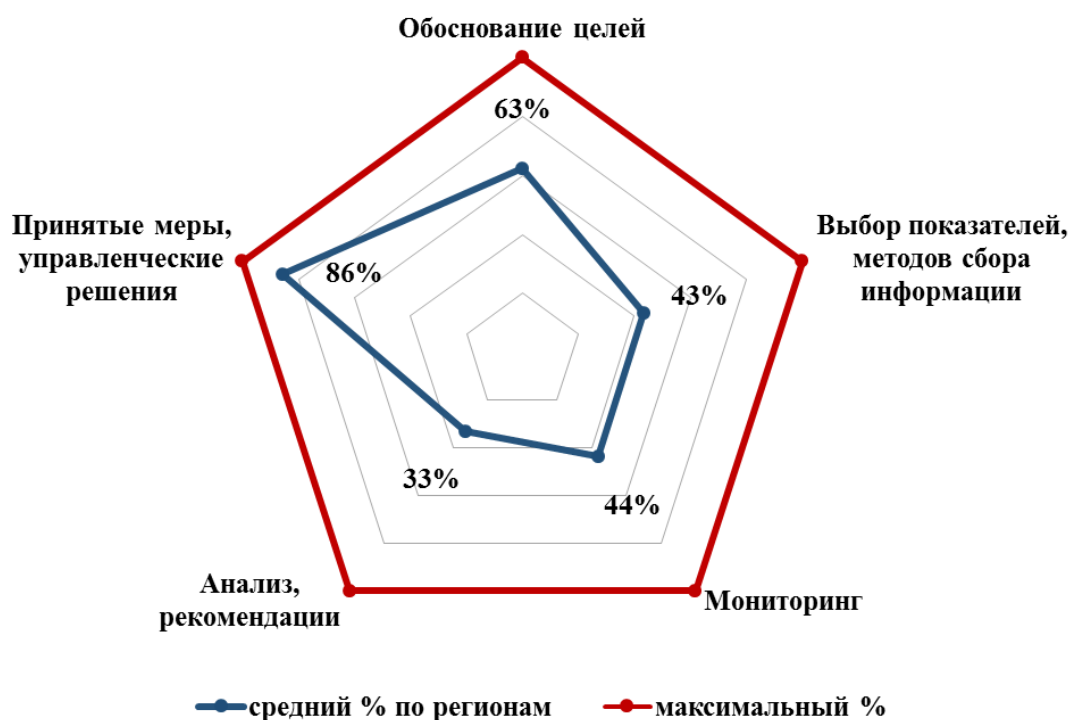


Рисунок 146.

Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами».

Среди всех компонентов управленческого цикла наиболее проработанным в среднем по регионам является компонент, связанный с принятием мер в виде отдельно проведенных мероприятий и принятием управленческих решений (86 %). Наименее проработанный компонент – «Анализ, рекомендации» (33 %), который предполагает проведение регионами анализа результатов мониторинга показателей и разработку адресных рекомендаций по результатам анализа. Невысокий процент реализации в регионах и компонентов, связанных

с выбором показателей и методов сбора информации, а также с проведением самого мониторинга – 43 % и 44 % соответственно.

По направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами» среди региональных показателей выявлены неэффективные показатели и/или показатели с негативными последствиями. Это показатели, связанные:

- с долей обучающихся, получивших «3», «4», «5», для оценки результатов работы со школами с низкими образовательными результатами;
- со сравнением результатов ЕГЭ органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в сфере образования, чьи выпускники показали низкие результаты по итогам ЕГЭ;
- с использованием ранга среднего балла для идентификации школ с низкими образовательными результатами;
- с долей несправившихся с выполнением заданий ВПР и динамикой этого процента для выявления и мониторинга школ с низкими образовательными результатами;
- с долей обучающихся, принимавших участие в региональных и всероссийских олимпиадах, конкурсах от общей численности обучающихся, для идентификации школ с низкими образовательными результатами.

За представленные для проведения оценки концептуальные документы (программы), характеризующие реализацию первых двух компонентов управленческого цикла системы работы со школами с низкими образовательными результатами, регионы могут получить 69 % от максимального балла, остальные 31 % – за принятые меры (действия). Однако Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Брянская область и Новгородская область набрали баллы только за разработанные концептуальные документы, а Республика Карелия, Чувашская Республика – Чувашия, Оренбургская область и Забайкальский край – только за проведенные мероприятия и принятые меры. В Приморском крае, Магаданской области, Еврейской автономной области, Ненецком автономном округе, Чукотском автономном округе и г. Севастополе система работы со школами с низкими образовательными результатами отсутствует.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы работы со школами с низкими образовательными результатами определяется значением индекса системы работы со школами с низкими образовательными результатами, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100 %.

В таблице далее представлен рейтинг регионов по индексу системы работы со школами с низкими образовательными результатами.

Таблица 25. Рейтинг регионов по индексу системы работы со школами с низкими образовательными результатами.

Код региона	Регион	Индекс системы работы со школами с НОР	Рейтинговое место
3	Республика Бурятия	100%	1-10
15	Республика Северная Осетия - Алания	100%	1-10
18	Удмуртская Республика	100%	1-10
26	Ставропольский край	100%	1-10
34	Волгоградская область	100%	1-10
44	Костромская область	100%	1-10
54	Новосибирская область	100%	1-10
68	Тамбовская область	100%	1-10
77	г. Москва	100%	1-10
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	100%	1-10
1	Республика Адыгея (Адыгея)	92%	11-20
13	Республика Мордовия	92%	11-20
45	Курганская область	92%	11-20
51	Мурманская область	92%	11-20
55	Омская область	92%	11-20
60	Псковская область	92%	11-20
62	Рязанская область	92%	11-20
66	Свердловская область	92%	11-20
74	Челябинская область	92%	11-20
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	92%	11-20
11	Республика Коми	85%	21-28
31	Белгородская область	85%	21-28
41	Камчатский край	85%	21-28
46	Курская область	85%	21-28
47	Ленинградская область	85%	21-28
48	Липецкая область	85%	21-28
76	Ярославская область	85%	21-28
78	г. Санкт-Петербург	85%	21-28

Код региона	Регион	Индекс системы работы со школами с НОР	Рейтинговое место
14	Республика Саха (Якутия)	77%	29-33
27	Хабаровский край	77%	29-33
29	Архангельская область	77%	29-33
42	Кемеровская область	77%	29-33
69	Тверская область	77%	29-33
20	Чеченская Республика	69%	34
16	Республика Татарстан (Татарстан)	62%	35-40
32	Брянская область	62%	35-40
38	Иркутская область	62%	35-40
63	Самарская область	62%	35-40
65	Сахалинская область	62%	35-40
72	Тюменская область	62%	35-40
7	Кабардино-Балкарская Республика	54%	41-52
19	Республика Хакасия	54%	41-52
22	Алтайский край	54%	41-52
23	Краснодарский край	54%	41-52
24	Красноярский край	54%	41-52
33	Владимирская область	54%	41-52
35	Вологодская область	54%	41-52
36	Воронежская область	54%	41-52
61	Ростовская область	54%	41-52
67	Смоленская область	54%	41-52
73	Ульяновская область	54%	41-52
82	Республика Крым	54%	41-52
6	Республика Ингушетия	46%	53-57
12	Республика Марий Эл	46%	53-57
50	Московская область	46%	53-57
53	Новгородская область	46%	53-57
59	Пермский край	46%	53-57
2	Республика Башкортостан	38%	58-64
17	Республика Тыва	38%	58-64

Код региона	Регион	Индекс системы работы со школами с НОР	Рейтинговое место
39	Калининградская область	38%	58-64
40	Калужская область	38%	58-64
57	Орловская область	38%	58-64
70	Томская область	38%	58-64
71	Тульская область	38%	58-64
4	Республика Алтай	31%	65-68
5	Республика Дагестан	31%	65-68
37	Ивановская область	31%	65-68
43	Кировская область	31%	65-68
28	Амурская область	23%	69-72
30	Астраханская область	23%	69-72
58	Пензенская область	23%	69-72
64	Саратовская область	23%	69-72
10	Республика Карелия	15%	73-75
52	Нижегородская область	15%	73-75
75	Забайкальский край	15%	73-75
8	Республика Калмыкия	8%	76-79
9	Карачаево-Черкесская Республика	8%	76-79
21	Чувашская Республика - Чувашия	8%	76-79
56	Оренбургская область	8%	76-79
25	Приморский край	0%	80-85
49	Магаданская область	0%	80-85
79	Еврейская автономная область	0%	80-85
83	Ненецкий автономный округ	0%	80-85
87	Чукотский автономный округ	0%	80-85
92	г. Севастополь	0%	80-85

Большинство регионов-участников 2.2 ФЦПРО занимают лидирующие позиции в рейтинге. Однако система работы со школами с низкими образовательными результатами сформирована менее чем на 50 % в 10 регионах-участниках программы: в Московской области, Пермском крае, Республике Тыва, Калининградской области, Томской области,

Тульской области, Республике Алтай, Республике Карелия, Забайкальском крае, Чувашской Республике.

В таблице ниже представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами». Наиболее высокий средний балл по направлению в 3-й и 4-й группах регионов – 9 баллов, а наиболее низкий – во 2-й – 6 баллов.

Таблица 26. Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами».

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	7
Группа 2	6
Группа 3	9
Группа 4	9

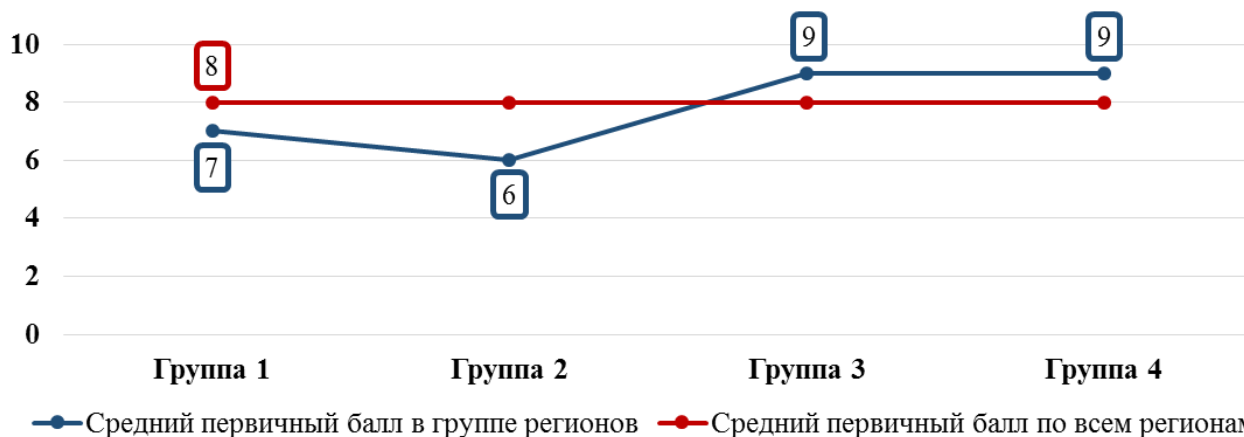


Рисунок 147.

Соотношение средних первичных баллов групп регионов по уровню СЭПР со средним баллом по всем регионам по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами».

В 3-й и 4-й группах регионов средний первичный балл по направлению незначительно превышает как средние баллы двух других групп, так и средний первичный балл по всем регионам. В 1-й и 2-й группах средний первичный балл незначительно ниже среднего балла по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа статистически значимой разницы между группами регионов по уровню СЭПР не установлено.

Система развития таланта

По направлению «Система развития таланта» распределение первичных баллов представлено на рисунке ниже.

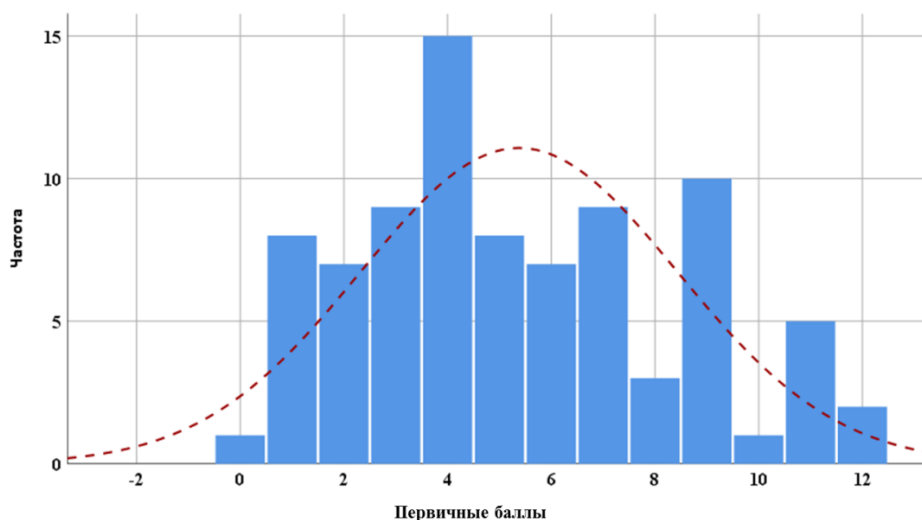
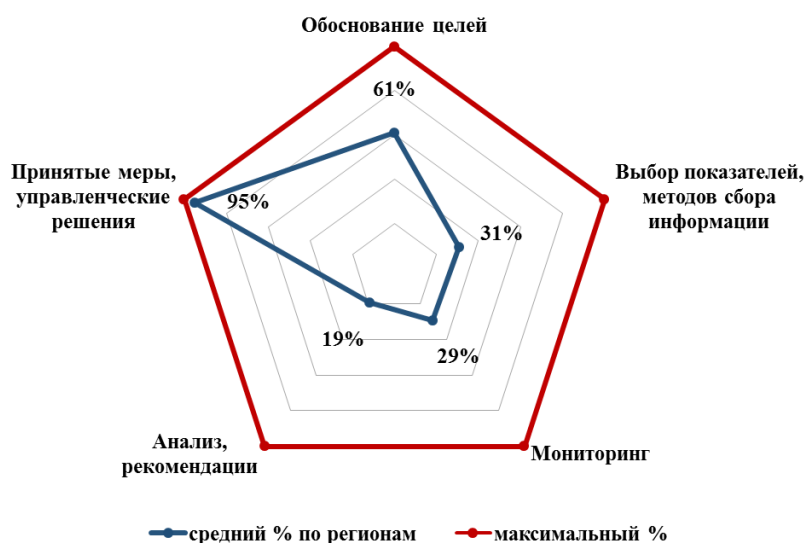


Рисунок 148.

Распределение первичных баллов регионов по направлению «Система развития таланта».

Из рисунка видно, что большинство регионов (63 региона) набрали от 1 до 7 баллов. Средний балл всех регионов по данному направлению — 5 баллов.

Распределение первичных баллов регионов по этому направлению указывает на отсутствие полного управленческого цикла в большинстве из них. Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система развития таланта» представлен на рисунке ниже.



Среди всех компонентов управленческого цикла наиболее проработанным в среднем по регионам является компонент, связанный с принятием мер в виде отдельно проведенных мероприятий и принятием управленческих решений (95 %). Наименее проработанный компонент – «Анализ, рекомендации» (19 %), который предполагает проведение регионами анализа результатов мониторинга показателей и разработку адресных рекомендаций по результатам проведенного анализа. Невысокий процент реализации в регионах и компонентов, связанных с выбором показателей и методов сбора информации, а также с проведением самого мониторинга – 31 % и 29 % соответственно.

По направлению «Система развития таланта» выявлены неэффективные показатели и/или показатели с негативными последствиями. Региональная система развития таланта представлена в виде результатов деятельности регионального центра развития одаренности, в отчете о результатах самообследования которого представлен низкий процент вовлеченности обучающихся в деятельность центра от общего количества обучающихся в регионе, низкий процент участия обучающихся в образовательных и социальных проектах, низкий охват обучающихся образовательными программами с применением дистанционных технологий.

За представленные для проведения оценки концептуальные документы (программы), характеризующие реализацию первых двух компонентов управленческого цикла системы развития таланта, регионы могут получить 64 % от максимального балла, а остальные 36 % – за принятые меры (действия). Однако Еврейская автономная область набрала баллы только за разработанные концептуальные документы, а Республика Алтай, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Коми, Чувашская Республика – Чувашия, Амурская область, Вологодская область, Камчатский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Тверская область, Чукотский автономный округ – только за проведенные мероприятия и принятые меры. В Забайкальском крае система развития таланта отсутствует.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы развития таланта определяется значением индекса системы развития таланта, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100 %.

В таблице далее представлен рейтинг регионов по индексу системы развития таланта.

Таблица 27. Рейтинг регионов по индексу системы развития таланта.

Код региона	Регион	Индекс системы развития таланта	Рейтинговое место
39	Калининградская область	100%	1-7
47	Ленинградская область	100%	1-7
60	Псковская область	100%	1-7
67	Смоленская область	100%	1-7
68	Тамбовская область	100%	1-7
77	г. Москва	100%	1-7
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	100%	1-7
24	Красноярский край	91%	8
3	Республика Бурятия	82%	9-18
5	Республика Дагестан	82%	9-18
16	Республика Татарстан (Татарстан)	82%	9-18
31	Белгородская область	82%	9-18
33	Владимирская область	82%	9-18
38	Иркутская область	82%	9-18
53	Новгородская область	82%	9-18
54	Новосибирская область	82%	9-18
62	Рязанская область	82%	9-18
66	Свердловская область	82%	9-18
1	Республика Адыгея (Адыгея)	73%	19-21
19	Республика Хакасия	73%	19-21
78	г. Санкт-Петербург	73%	19-21
8	Республика Калмыкия	64%	22-30
29	Архангельская область	64%	22-30
42	Кемеровская область	64%	22-30
44	Костромская область	64%	22-30
45	Курганская область	64%	22-30
48	Липецкая область	64%	22-30
50	Московская область	64%	22-30
63	Самарская область	64%	22-30
74	Челябинская область	64%	22-30

Код региона	Регион	Индекс системы развития таланта	Рейтинговое место
7	Кабардино-Балкарская Республика	55%	31-37
10	Республика Карелия	55%	31-37
22	Алтайский край	55%	31-37
59	Пермский край	55%	31-37
73	Ульяновская область	55%	31-37
76	Ярославская область	55%	31-37
82	Республика Крым	55%	31-37
13	Республика Мордовия	45%	38-45
20	Чеченская Республика	45%	38-45
27	Хабаровский край	45%	38-45
32	Брянская область	45%	38-45
40	Калужская область	45%	38-45
71	Тульская область	45%	38-45
72	Тюменская область	45%	38-45
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	45%	38-45
12	Республика Марий Эл	36%	46-60
14	Республика Саха (Якутия)	36%	46-60
15	Республика Северная Осетия - Алания	36%	46-60
17	Республика Тыва	36%	46-60
18	Удмуртская Республика	36%	46-60
23	Краснодарский край	36%	46-60
26	Ставропольский край	36%	46-60
36	Воронежская область	36%	46-60
37	Ивановская область	36%	46-60
46	Курская область	36%	46-60
58	Пензенская область	36%	46-60
61	Ростовская область	36%	46-60
65	Сахалинская область	36%	46-60
70	Томская область	36%	46-60
83	Ненецкий автономный округ	36%	46-60
2	Республика Башкортостан	27%	61-69
25	Приморский край	27%	61-69

Код региона	Регион	Индекс системы развития таланта	Рейтинговое место
34	Волгоградская область	27%	61-69
35	Вологодская область	27%	61-69
49	Магаданская область	27%	61-69
51	Мурманская область	27%	61-69
55	Омская область	27%	61-69
57	Орловская область	27%	61-69
69	Тверская область	27%	61-69
9	Карачаево-Черкесская Республика	18%	70-76
21	Чувашская Республика - Чувашия	18%	70-76
30	Астраханская область	18%	70-76
41	Камчатский край	18%	70-76
64	Саратовская область	18%	70-76
79	Еврейская автономная область	18%	70-76
92	г. Севастополь	18%	70-76
4	Республика Алтай	9%	77-84
6	Республика Ингушетия	9%	77-84
11	Республика Коми	9%	77-84
28	Амурская область	9%	77-84
43	Кировская область	9%	77-84
52	Нижегородская область	9%	77-84
56	Оренбургская область	9%	77-84
87	Чукотский автономный округ	9%	77-84
75	Забайкальский край	0%	85

По результатам проведенного корреляционного анализа установлена прямая взаимосвязь между индексом системы развития таланта и индексом системы оценки качества подготовки обучающихся ($r=0,526$, $p<0,05$). В регионах, ориентированных на развитие таланта обучающихся, система оценки качества подготовки обучающихся развита лучше.

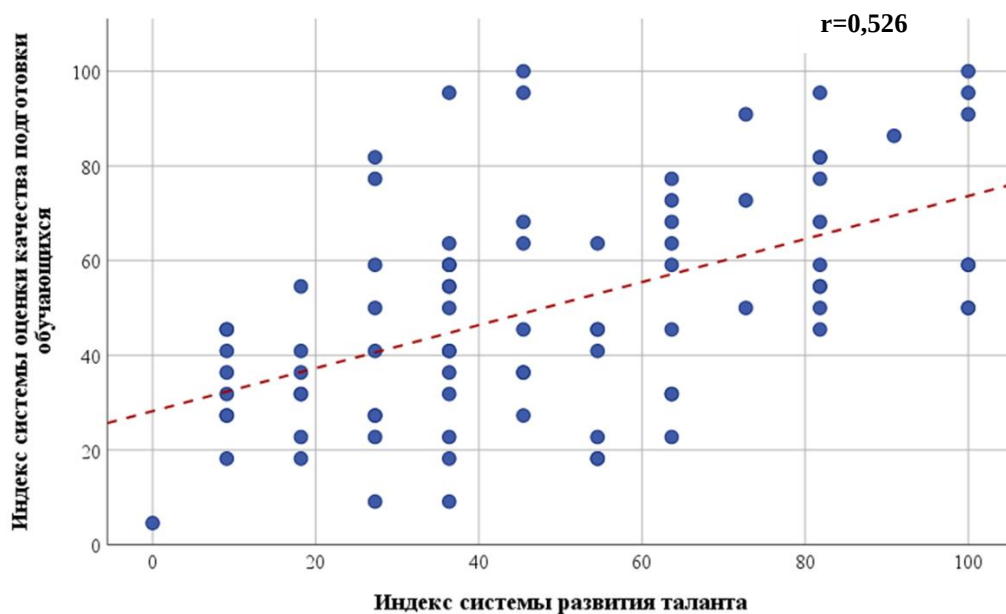


Рисунок 150.

Взаимосвязь между индексом системы развития таланта и индексом системы оценки качества подготовки обучающихся.

В таблице ниже представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по направлению «Система развития таланта». Наиболее высокий средний балл по направлению в 4-й группе регионов – 7 баллов, в остальных группах он равен 5 баллам.

Рисунок 151.

Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по направлению «Система развития таланта».

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	5
Группа 2	5
Группа 3	5
Группа 4	7



Рисунок 152.

Соотношение средних первичных баллов групп регионов по уровню СЭПР со средним баллом по всем регионам по направлению «Система развития таланта».

В 4-й группе регионов средний первичный балл по направлению незначительно превышает средние баллы других групп, у которых средний первичный балл совпадает со средним первичным баллом по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа статистически значимой разницы между группами регионов по уровню СЭПР не установлено.

Система профориентации

По направлению «Система профориентации» распределение первичных баллов регионов представлено на рисунке далее.

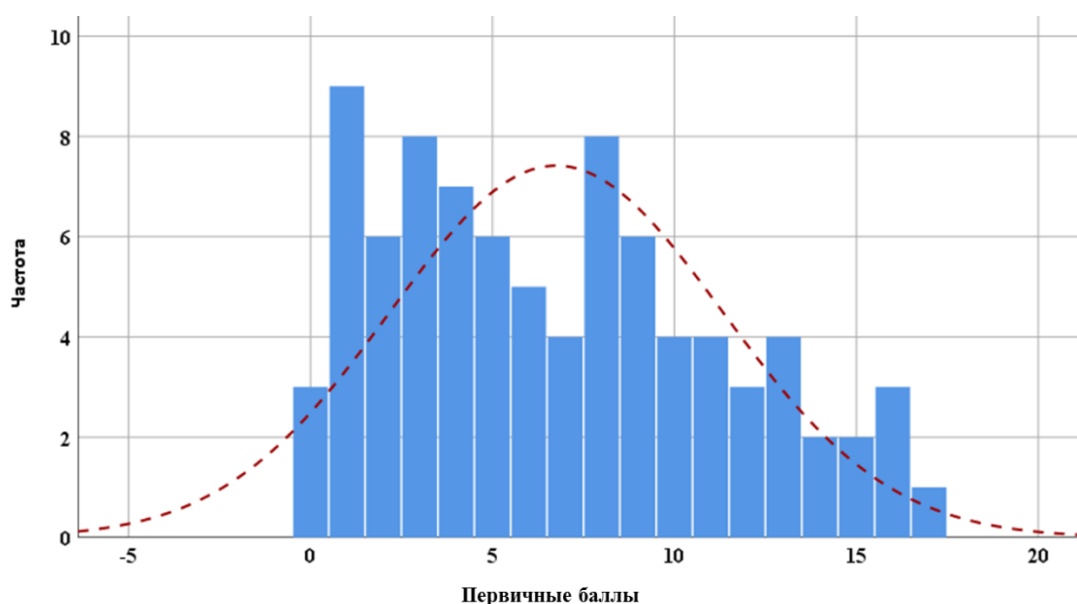


Рисунок 153.

Распределение первичных баллов регионов по направлению «Система профориентации».

Из рисунка видно, что большинство регионов (59 регионов) набрали от 1 до 9 баллов. Средний балл всех регионов по данному направлению – 7 баллов.

Распределение первичных баллов регионов по этому направлению указывает на отсутствие полного управленческого цикла в большинстве из них. Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система профориентации» представлен на рисунке ниже.

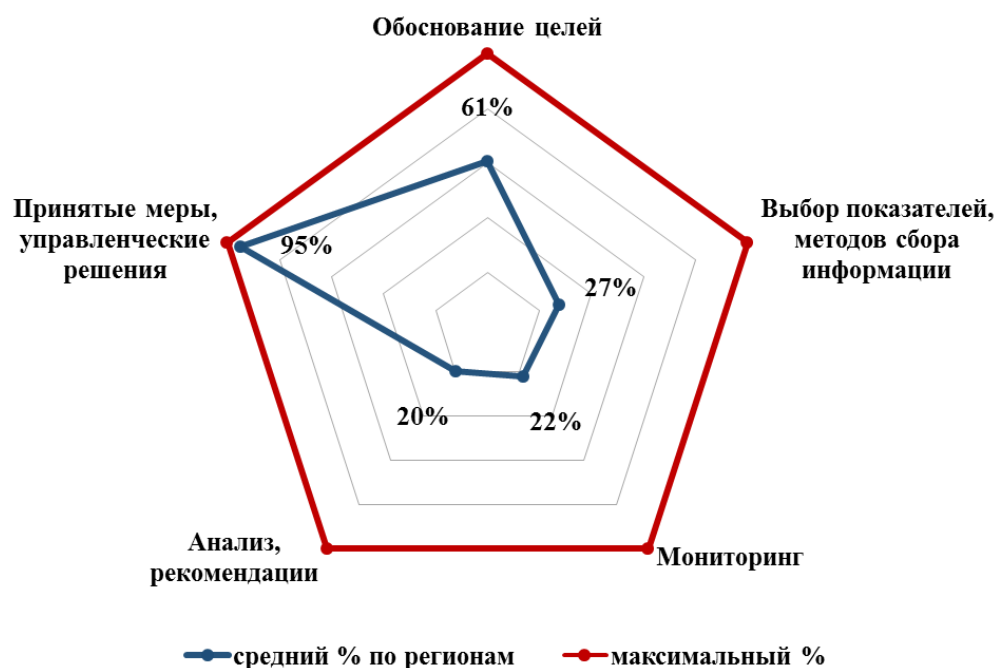


Рисунок 154.

Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система профориентации».

Среди всех компонентов управленческого цикла наиболее проработанным в среднем по регионам является компонент, связанный с принятием мер в виде отдельно проведенных мероприятий и принятием управленческих решений (95 %). Наименее проработанный компонент – «Анализ, рекомендации» (20 %), который предполагает проведение регионами анализа результатов мониторинга показателей и разработку адресных рекомендаций по результатам проведенного анализа. Невысокий процент реализации в регионах и компонентов, связанных с выбором показателей и методов сбора информации, а также с проведением самого мониторинга – 27 % и 22 % соответственно.

По направлению «Система профориентации» среди региональных показателей выявлен неэффективный показатель, который используется при проведении мониторинга трудоустройства выпускников ОО СПО с последующим рейтингованием. Он связан с долей выпускников, планирующих идти в отпуск по уходу за ребенком.

За представленные для проведения оценки концептуальные документы (программы), характеризующие реализацию первых двух компонентов управленческого цикла системы профориентации, регионы могут получить 75 % от максимального балла, остальные 25 % – за принятые меры (действия). Однако Псковская область набрала баллы только за разработанные концептуальные документы, а Республика Алтай, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Тыва, Краснодарский край, Амурская область, Липецкая область, Тверская область, Забайкальский край, Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ – только за проведенные мероприятия и принятые меры.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы профориентации определяется значением индекса системы профориентации, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100 %.

В таблице далее представлен рейтинг регионов по индексу системы профориентации.

Таблица 28. Рейтинг регионов по индексу системы профориентации.

Код региона	Регион	Индекс системы профориентации	Рейтинговое место
45	Курганская область	100%	1-4
46	Курская область	100%	1-4
76	Ярославская область	100%	1-4
77	г. Москва	100%	1-4
16	Республика Татарстан (Татарстан)	94%	5-6
52	Нижегородская область	94%	5-6
39	Калининградская область	88%	7-8
62	Рязанская область	88%	7-8
40	Калужская область	81%	9-12
53	Новгородская область	81%	9-12
61	Ростовская область	81%	9-12
67	Смоленская область	81%	9-12
22	Алтайский край	75%	13-15
29	Архангельская область	75%	13-15
54	Новосибирская область	75%	13-15
35	Вологодская область	69%	16-19
57	Орловская область	69%	16-19
78	г. Санкт-Петербург	69%	16-19
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	69%	16-19
24	Красноярский край	63%	20-23
27	Хабаровский край	63%	20-23
55	Омская область	63%	20-23
56	Оренбургская область	63%	20-23
10	Республика Карелия	56%	24-29

Код региона	Регион	Индекс системы профориентации	Рейтинговое место
11	Республика Коми	56%	24-29
51	Мурманская область	56%	24-29
63	Самарская область	56%	24-29
66	Свердловская область	56%	24-29
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	56%	24-29
13	Республика Мордовия	50%	30-37
30	Астраханская область	50%	30-37
42	Кемеровская область	50%	30-37
44	Костромская область	50%	30-37
47	Ленинградская область	50%	30-37
68	Тамбовская область	50%	30-37
73	Ульяновская область	50%	30-37
74	Челябинская область	50%	30-37
3	Республика Бурятия	44%	38-41
19	Республика Хакасия	44%	38-41
32	Брянская область	44%	38-41
50	Московская область	44%	38-41
7	Кабардино-Балкарская Республика	38%	42-46
12	Республика Марий Эл	38%	42-46
14	Республика Саха (Якутия)	38%	42-46
38	Иркутская область	38%	42-46
72	Тюменская область	38%	42-46
2	Республика Башкортостан	31%	47-52
9	Карачаево-Черкесская Республика	31%	47-52
34	Волгоградская область	31%	47-52
37	Ивановская область	31%	47-52
41	Камчатский край	31%	47-52
70	Томская область	31%	47-52
1	Республика Адыгея (Адыгея)	25%	53-59
18	Удмуртская Республика	25%	53-59
20	Чеченская Республика	25%	53-59

Код региона	Регион	Индекс системы профориентации	Рейтинговое место
26	Ставропольский край	25%	53-59
33	Владимирская область	25%	53-59
59	Пермский край	25%	53-59
60	Псковская область	25%	53-59
5	Республика Дагестан	19%	60-67
15	Республика Северная Осетия - Алания	19%	60-67
31	Белгородская область	19%	60-67
36	Воронежская область	19%	60-67
58	Пензенская область	19%	60-67
64	Саратовская область	19%	60-67
71	Тульская область	19%	60-67
82	Республика Крым	19%	60-67
8	Республика Калмыкия	13%	68-73
21	Чувашская Республика - Чувашия	13%	68-73
43	Кировская область	13%	68-73
49	Магаданская область	13%	68-73
69	Тверская область	13%	68-73
79	Еврейская автономная область	13%	68-73
4	Республика Алтай	6%	74-82
6	Республика Ингушетия	6%	74-82
17	Республика Тыва	6%	74-82
23	Краснодарский край	6%	74-82
28	Амурская область	6%	74-82
48	Липецкая область	6%	74-82
75	Забайкальский край	6%	74-82
83	Ненецкий автономный округ	6%	74-82
87	Чукотский автономный округ	6%	74-82
25	Приморский край	0%	83-85
65	Сахалинская область	0%	83-85
92	г. Севастополь	0%	83-85

По результатам проведенного корреляционного анализа установлена обратная взаимосвязь между индексом системы профориентации и долей обучающихся, получивших не более 50 баллов на ЕГЭ по русскому языку ($r=-0,439$, $p<0,05$). В регионах, в которых система профориентации сформирована на высоком уровне, доля обучающихся, получивших на ЕГЭ по русскому языку менее 50 баллов, меньше.

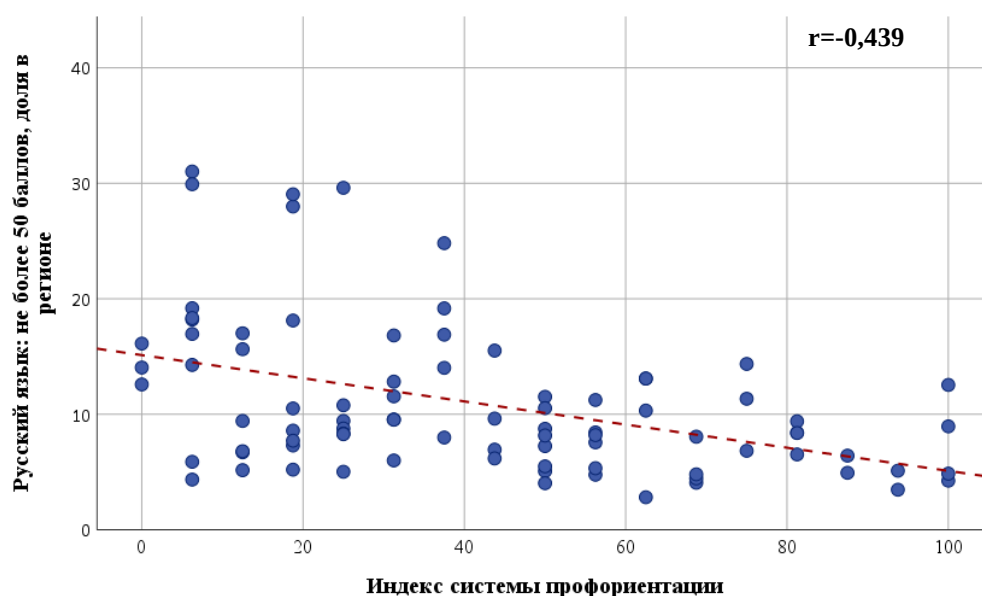


Рисунок 155.

Взаимосвязь между индексом системы профориентации и долей обучающихся, получивших на ЕГЭ по русскому языку менее 50 баллов.

Установлена прямая взаимосвязь между индексом системы профориентации и результатами ЕГЭ по русскому языку ($r=0,442$, $p<0,05$). В регионах, в которых система профориентации сформирована на высоком уровне, в большинстве своем, результаты ЕГЭ по русскому языку выше.

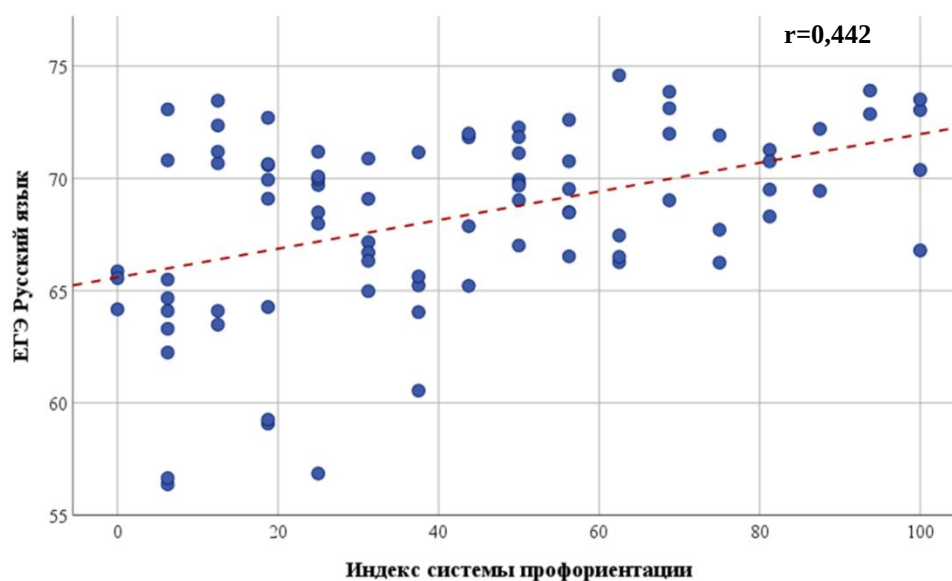


Рисунок 156.

Взаимосвязь между индексом системы профориентации и результатами ЕГЭ по русскому языку.

Установлена прямая взаимосвязь между индексом системы профориентации и результатами ЕГЭ по математике профильного уровня ($r=0,501$, $p<0,05$). Регионы, в которых система профориентации сформирована на высоком уровне, в большинстве своем, показывают результаты ЕГЭ по математике профильного уровня выше.

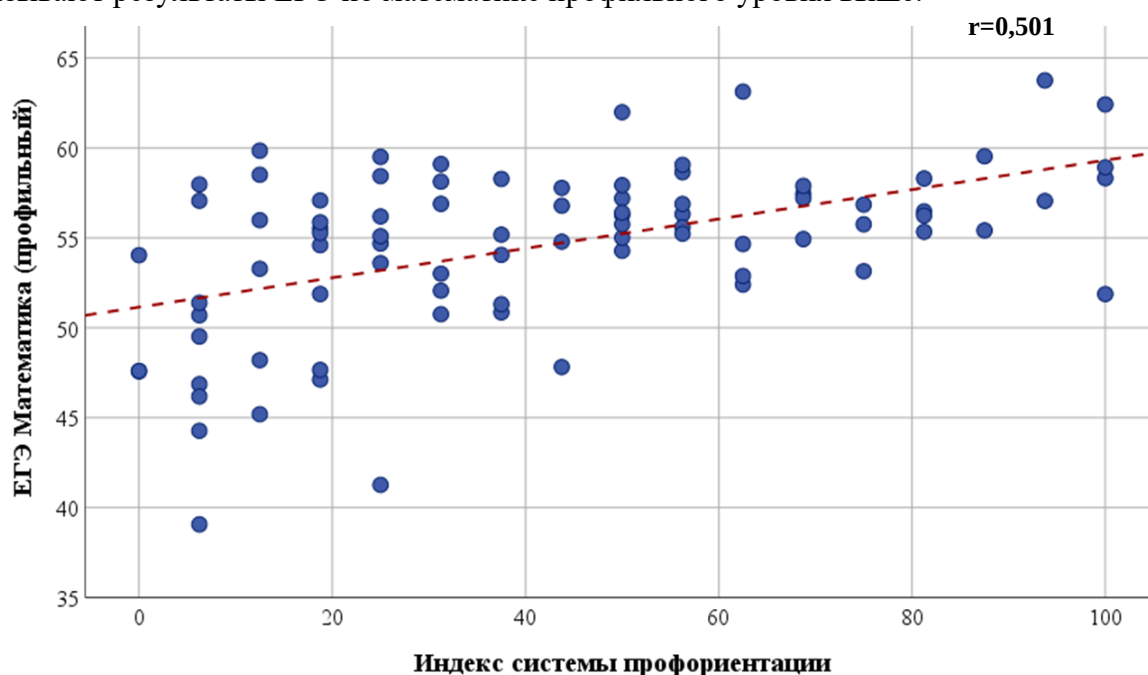


Рисунок 157.

Взаимосвязь между индексом системы профориентации и результатами ЕГЭ по математике профильного уровня.

В таблице ниже представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по направлению «Система профориентации». Наиболее высокий средний балл по направлению в 3-й и 4-й группах регионов – 8 баллов, а наиболее низкий – в 1-й – 5 баллов.

Таблица 29. Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по направлению «Система профориентации».

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	5
Группа 2	6
Группа 3	8
Группа 4	8

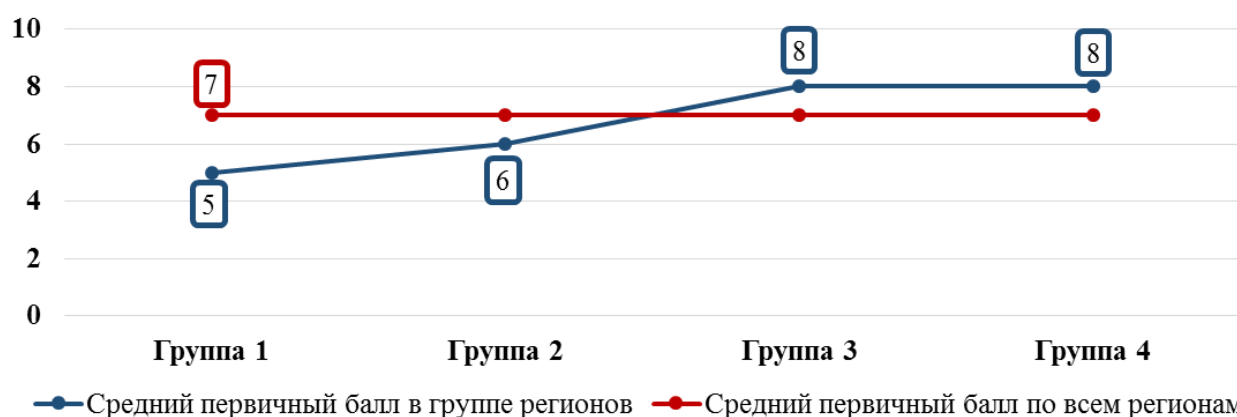


Рисунок 158.

Соотношение средних первичных баллов групп регионов по уровню СЭПР со средним баллом по всем регионам по направлению «Система профориентации».

В 3-й и 4-й группах регионов средний первичный балл по направлению незначительно превышает как средний балл по всем регионам, так и средние баллы других групп. В 1-й и 2-й группах средние первичные баллы незначительно ниже, чем средний балл по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа статистически значимой разницы между группами регионов по уровню СЭПР не установлено.

Механизмы управления качеством образовательных результатов

По показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов» распределение первичных баллов регионов представлено на рисунке далее.

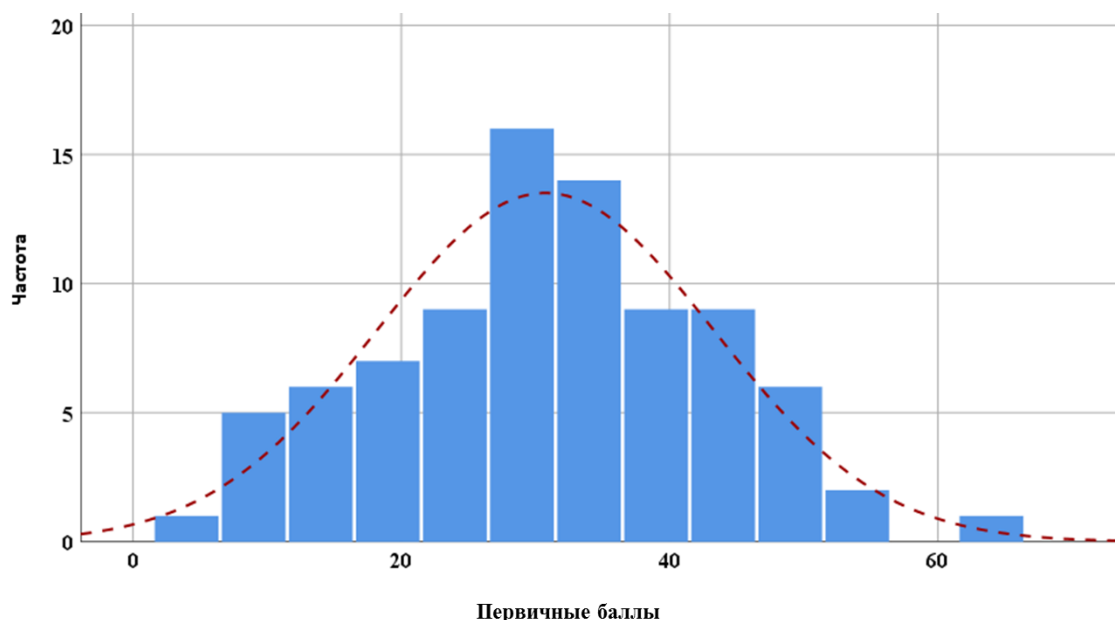


Рисунок 159.

Распределение первичных баллов регионов по показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов».

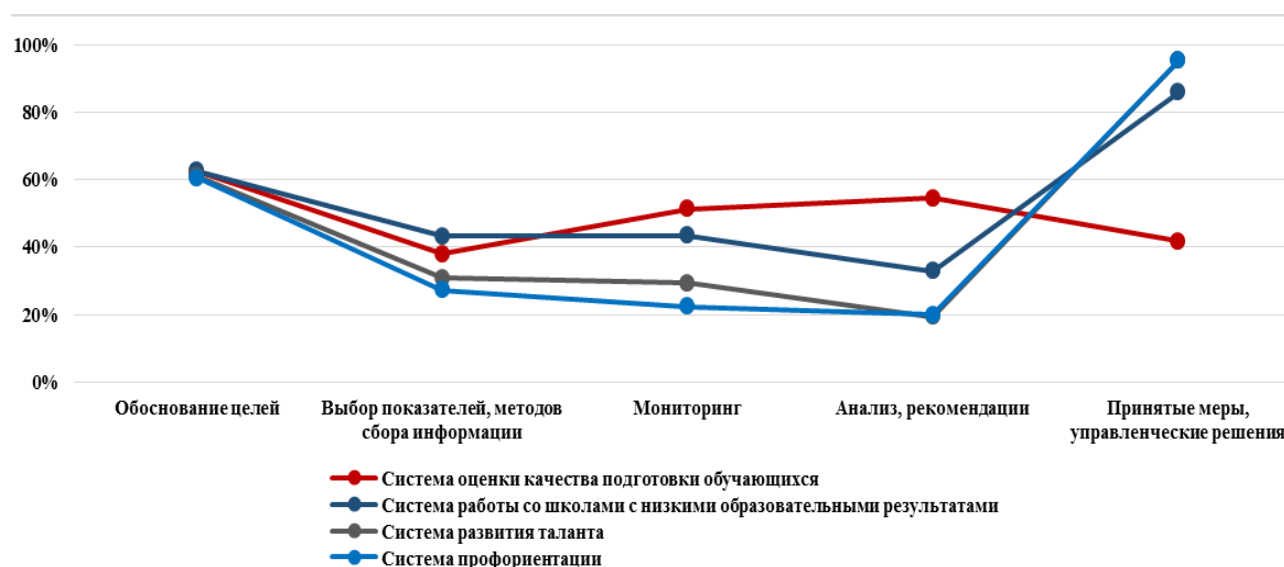
Из рисунка видно, что большинство регионов (48 регионов) набрали от 20 до 40 баллов. Средний балл регионов по данному показателю – 31 балл.

Невысокие первичные баллы указывают на несформированность механизмов управления качеством образовательных результатов в связи с отсутствием в этих регионах полного управленческого цикла либо по всем четырем направлениям данного показателя, либо по некоторым из них.

В таблице ниже представлено соотношение средних процентов реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлениям механизма управления качеством образовательных результатов.

Таблица 30. Соотношение средних процентов реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлениям механизма управления качеством образовательных результатов.

Компонент управленческого цикла	Система оценки качества подготовки обучающихся	Система работы со школами с НОР	Система развития таланта	Система профориентации
Обоснование целей	62%	63%	61%	61%
Выбор показателей, методов сбора информации	38%	43%	31%	27%
Мониторинг	51%	44%	29%	22%
Анализ, рекомендации	55%	33%	19%	20%
Принятые меры, управленческие решения	42%	86%	95%	95%



Наиболее высокий средний процент реализации компонента «Обоснование целей» по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами» (63 %), однако это значение незначительно превышает средний процент реализации данного компонента по другим направлениям механизма управления качеством образовательных результатов.

Наиболее высокий средний процент реализации компонента «Выбор показателей, методов сбора информации» также по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами» (43 %), а наиболее низкий – по направлению «Система профориентации» (27 %).

Наиболее высокий средний процент реализации компонента «Мониторинг» по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся» (51 %), а наиболее низкий – по направлению «Система профориентации» (22 %).

Наиболее высокий средний процент реализации компонента «Анализ, рекомендации» по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся» (55%), а наиболее низкий – по направлению «Система развития таланта» (19 %).

Наиболее высокий средний процент реализации компонента «Принятые меры, управленческие решения» по направлениям «Система развития таланта» и «Система профориентации» (95 %), а наиболее низкий – «Система оценки качества подготовки обучающихся» (42%).

Средний процент реализации регионами компонентов управленческого цикла в целом по показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов» представлен на рисунке ниже.

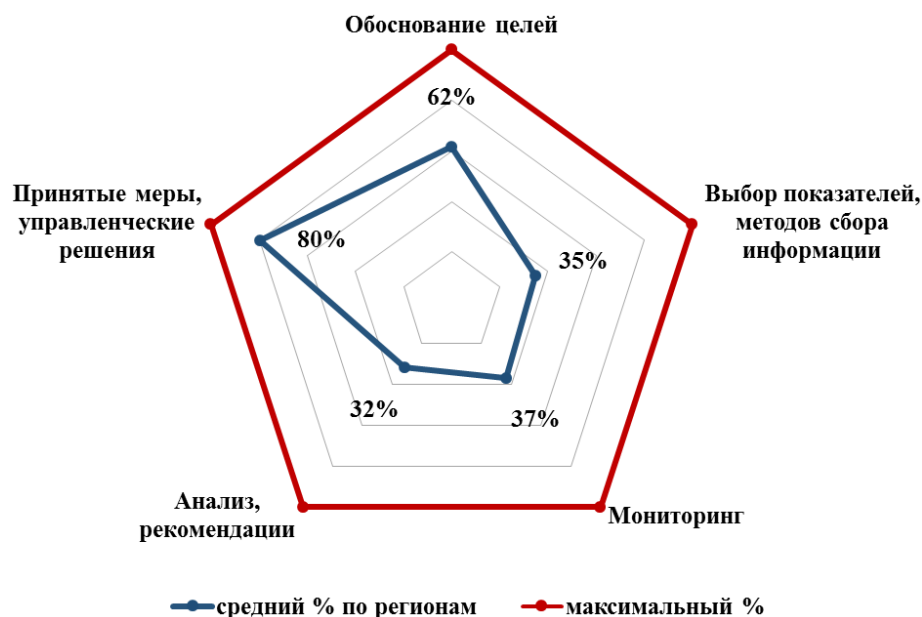


Рисунок 161.

– Средний процент реализации регионами компонентов управленческого цикла по показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов».

Таким образом, среди всех компонентов управленческого цикла по показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов» наиболее проработанным в среднем по регионам является компонент, связанный с принятием мер и управленческими решениями (80 %). Наименее проработанный компонент – «Анализ, рекомендации» (32 %). Невысокий процент реализации в регионах и компонентов, связанных с выбором показателей и методов сбора информации, а также с проведением самого мониторинга – 35 и 37 % соответственно.

Степень сформированности и эффективность функционирования механизмов управления качеством образовательных результатов в регионах определяется значением индекса управления качеством образовательных результатов, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой из систем, характеризующих механизмы управления качеством образовательных результатов, к максимальному баллу за эти системы, умноженное на 100 %.

В таблице далее представлен рейтинг регионов по индексу управления качеством образовательных результатов.

Таблица 31. Рейтинг регионов по индексу управления качеством образовательных результатов.

Код региона	Регион	Индекс управления качеством образовательных результатов	Рейтинговое место
77	г. Москва	100%	1
54	Новосибирская область	90%	2
68	Тамбовская область	84%	3
47	Ленинградская область	82%	4
16	Республика Татарстан (Татарстан)	81%	5-7
78	г. Санкт-Петербург	81%	5-7
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	81%	5-7
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	77%	8
62	Рязанская область	76%	9
24	Красноярский край	74%	10-11
27	Хабаровский край	74%	10-11
3	Республика Бурятия	71%	12-13
44	Костромская область	71%	12-13
55	Омская область	69%	14-18
66	Свердловская область	69%	14-18
67	Смоленская область	69%	14-18
74	Челябинская область	69%	14-18
76	Ярославская область	69%	14-18
38	Иркутская область	66%	19-20
39	Калининградская область	66%	19-20
1	Республика Адыгея (Адыгея)	65%	21-25
31	Белгородская область	65%	21-25
45	Курганская область	65%	21-25
53	Новгородская область	65%	21-25
60	Псковская область	65%	21-25
50	Московская область	60%	26-27
63	Самарская область	60%	26-27
29	Архангельская область	58%	28
42	Кемеровская область	56%	29-30
61	Ростовская область	56%	29-30

Код региона	Регион	Индекс управления качеством образовательных результатов	Рейтинговое место
46	Курская область	55%	31-33
48	Липецкая область	55%	31-33
72	Тюменская область	55%	31-33
13	Республика Мордовия	53%	34-38
15	Республика Северная Осетия - Алания	53%	34-38
19	Республика Хакасия	53%	34-38
23	Краснодарский край	53%	34-38
40	Калужская область	53%	34-38
20	Чеченская Республика	52%	39-41
57	Орловская область	52%	39-41
69	Тверская область	52%	39-41
18	Удмуртская Республика	48%	42-45
33	Владимирская область	48%	42-45
35	Вологодская область	48%	42-45
59	Пермский край	48%	42-45
22	Алтайский край	47%	46-47
51	Мурманская область	47%	46-47
12	Республика Марий Эл	45%	48-50
34	Волгоградская область	45%	48-50
52	Нижегородская область	45%	48-50
5	Республика Дагестан	44%	51-57
10	Республика Карелия	44%	51-57
11	Республика Коми	44%	51-57
14	Республика Саха (Якутия)	44%	51-57
36	Воронежская область	44%	51-57
37	Ивановская область	44%	51-57
70	Томская область	44%	51-57
26	Ставропольский край	42%	58-59
32	Брянская область	42%	58-59
41	Камчатский край	40%	60-62
73	Ульяновская область	40%	60-62

Код региона	Регион	Индекс управления качеством образовательных результатов	Рейтинговое место
82	Республика Крым	40%	60-62
2	Республика Башкортостан	39%	63-64
7	Кабардино-Балкарская Республика	39%	63-64
17	Республика Тыва	37%	65
30	Астраханская область	35%	66
71	Тульская область	34%	67
64	Саратовская область	32%	68
56	Оренбургская область	31%	69-70
58	Пензенская область	31%	69-70
8	Республика Калмыкия	27%	71-73
43	Кировская область	27%	71-73
65	Сахалинская область	27%	71-73
83	Ненецкий автономный округ	23%	74
9	Карачаево-Черкесская Республика	21%	75-76
28	Амурская область	21%	75-76
4	Республика Алтай	19%	77-79
6	Республика Ингушетия	19%	77-79
21	Чувашская Республика - Чувашия	19%	77-79
87	Чукотский автономный округ	18%	80
92	г. Севастополь	16%	81
25	Приморский край	15%	82
79	Еврейская автономная область	13%	83
49	Магаданская область	11%	84
75	Забайкальский край	6%	85

По результатам проведенного корреляционного анализа установлена прямая взаимосвязь между индексом управления качеством образовательных результатов и результатами ЕГЭ по математике профильного уровня ($r=0,444$, $p<0,05$). Регионы, в которых механизмы управления качеством образовательных результатов сформированы на высоком уровне, в большинстве своем, показывают результаты ЕГЭ по математике профильного уровня выше.

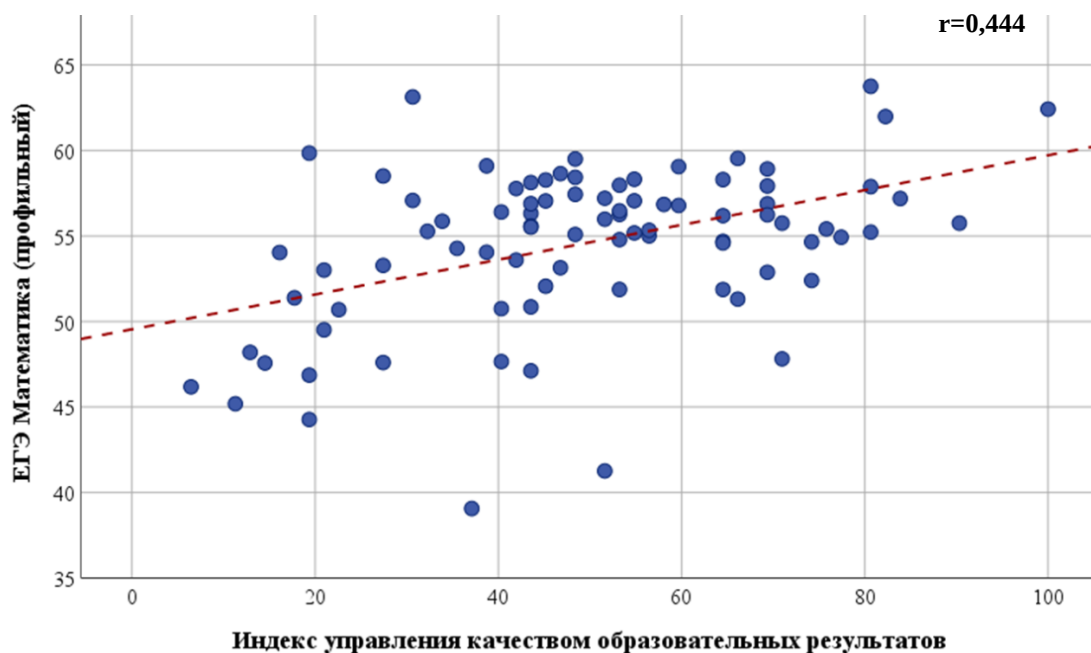


Рисунок 162.

Взаимосвязь между индексом управления качеством образовательных результатов и результатами ЕГЭ по математике профильного уровня.

Также установлена прямая взаимосвязь между индексом управления качеством образовательных результатов и социально-экономическим положением регионов ($r=0,531$, $p<0,05$). Чем выше уровень социально-экономического положения, тем выше индекс управления качеством образовательных результатов.

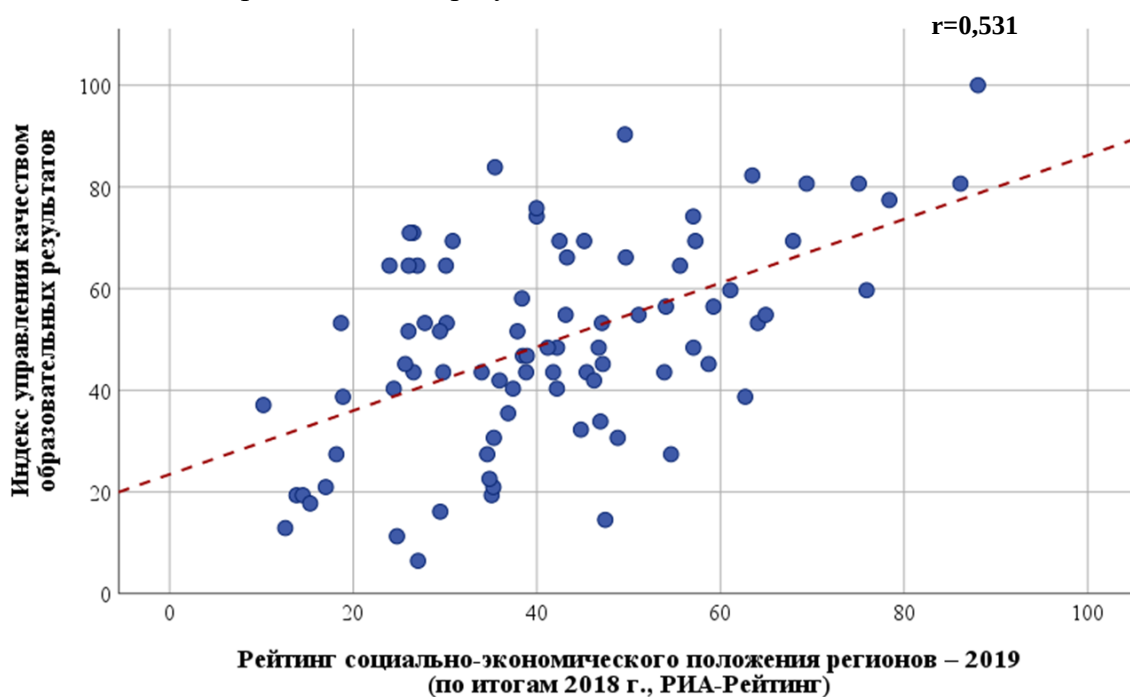


Рисунок 163.

Взаимосвязь между индексом управления качеством образовательных результатов и социально-экономическим положением регионов.

В таблице далее представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов». Наиболее высокий средний балл по показателю в 4-й группе регионов – 39 баллов, а наиболее низкий – в 1-й – 25 баллов.

Таблица 32. Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов».

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	25
Группа 2	28
Группа 3	32
Группа 4	39

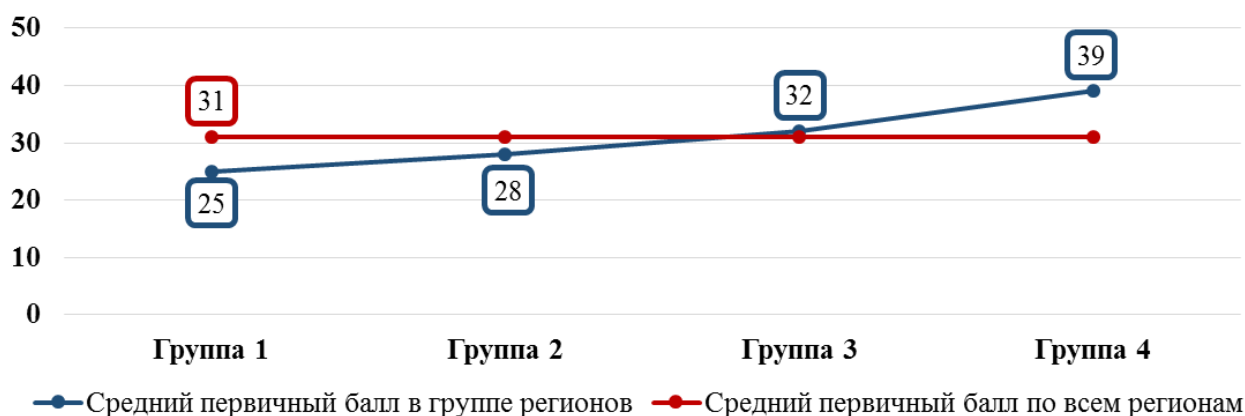


Рисунок 164.

Соотношение средних первичных баллов групп регионов по уровню СЭПР со средним баллом по всем регионам по показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов».

В 4-й группе по уровню СЭПР средний первичный балл по показателю превышает как средние первичные баллы в других группах регионов, так и средний балл по всем регионам. В 3-й группе по уровню СЭПР средний первичный балл по показателю тоже превышает средний балл по всем регионам, но незначительно. В 1-й и 2-й группах средний первичный балл ниже среднего балла по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа установлена статистически значимая разница средних баллов между 1-й и 4-й, а также 2-й и 4-й группами регионов.

Система обеспечения объективности процедур оценки качества образования

По направлению «Система обеспечения объективности процедур ОКО» распределение первичных баллов регионов представлено на рисунке ниже.

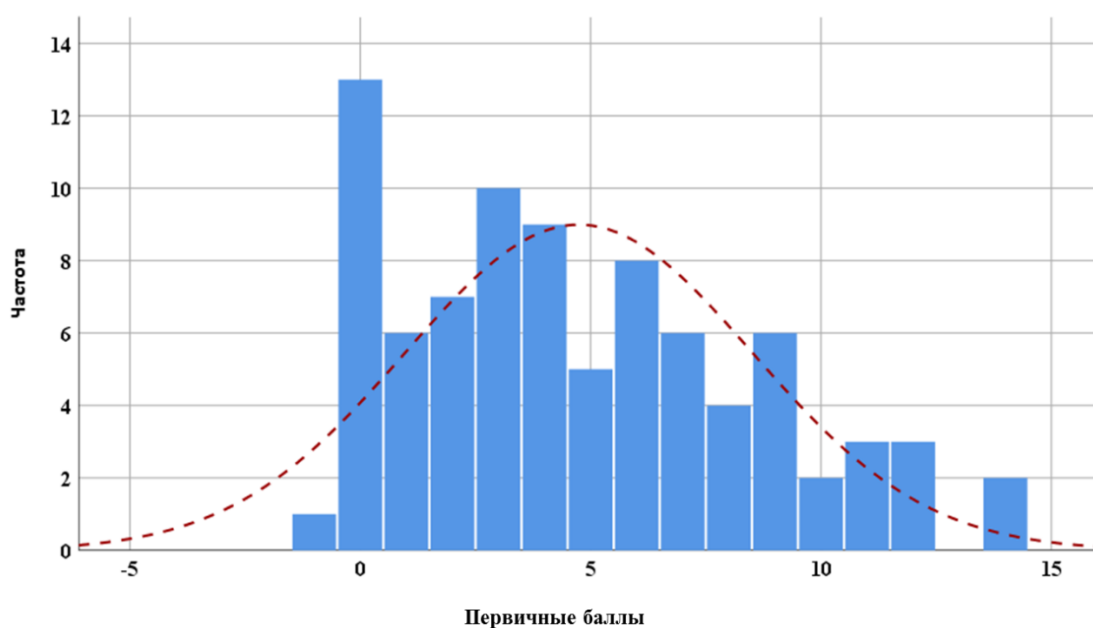


Рисунок 165.

Распределение первичных баллов регионов по направлению «Система обеспечения объективности процедур ОКО».

Из рисунка видно, что большинство регионов (61 регион) набрали от 1 до 9 баллов. Средний балл регионов по данному направлению – 5 баллов. В 13 регионах система обеспечения объективности процедур ОКО отсутствует: в Республике Марий Эл, Чувашской Республике – Чувашии, Приморском крае, Липецкой области, Нижегородской области, Оренбургской области, Сахалинской области, Смоленской области, Забайкальском крае, Ярославской области, Еврейской автономной области, Ненецком автономном округе, Чукотском автономном округе. В Пермском крае по данному направлению отрицательный показатель, что говорит о неэффективности региональной системы.

Распределение первичных баллов регионов по этому направлению указывает на отсутствие полного управленческого цикла в большинстве из них. Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система обеспечения объективности процедур ОКО» представлен на рисунке далее.

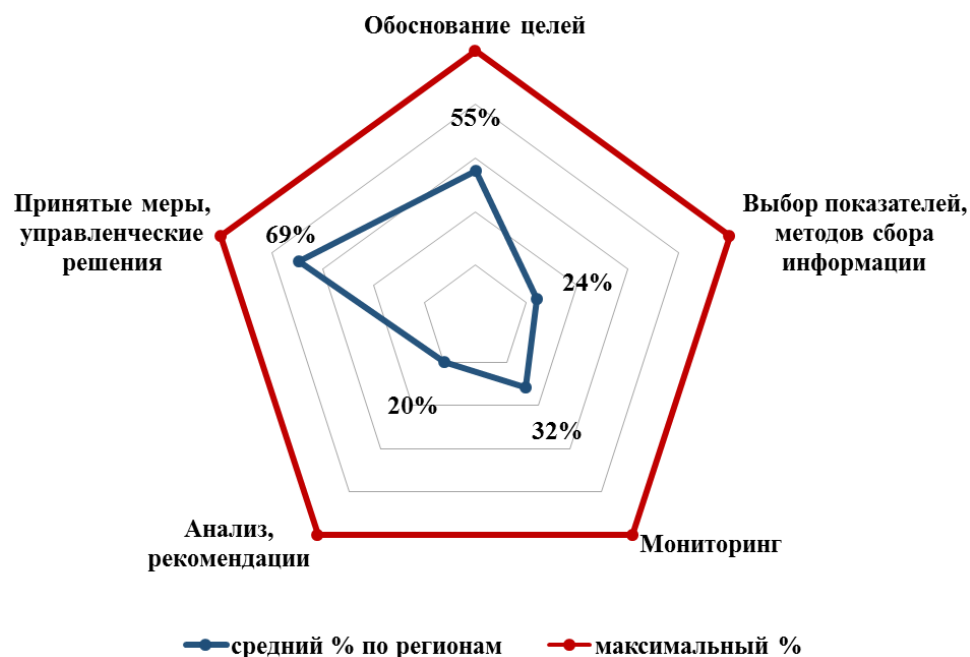


Рисунок 166.

Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система обеспечения объективности процедур ОКО».

Среди всех компонентов управленческого цикла наиболее проработанным является компонент, связанный с принятием мер в виде отдельно проведенных мероприятий и принятием управленческих решений (69 %). Наименее проработанный компонент – «Анализ, рекомендации» (20 %). Процент реализации компонентов, связанных с выбором показателей и методов сбора информации, а также с проведением мониторинга тоже невысокий – 24 % и 32 % соответственно.

По направлению «Система обеспечения объективности процедур ОКО» среди региональных показателей выявлены неэффективные показатели и/или показатели с негативными последствиями. Например, оценка «правдоподобности» выполнения задания, которая предполагает соотношение средних баллов по ОО со средними баллами по краю.

За представленные для проведения оценки концептуальные документы (программы), характеризующие реализацию первых двух компонентов управленческого цикла системы обеспечения объективности процедур ОКО, регионы могут получить 71 % от максимального балла, остальные 29 % – за принятые меры (действия). Однако Республика Ингушетия, Республика Татарстан (Татарстан), Астраханская область, Воронежская область, Ивановская область, Курская область, Новгородская область, Томская область, Тюменская область набрали баллы только за разработанные концептуальные документы, а Кабардино-Балкарская Республика, Республика Саха (Якутия), Архангельская область, Калужская область, Магаданская область, Ростовская область, Самарская область – только за проведенные мероприятия и принятые меры.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы обеспечения объективности процедур ОКО определяется значением индекса системы объективности процедур ОКО, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100 %.

В таблице ниже представлен рейтинг регионов по индексу системы обеспечения объективности процедур ОКО.

Таблица 33. Рейтинг регионов по индексу системы обеспечения объективности процедур ОКО.

Код региона	Регион	Индекс системы обеспечения объективности процедур ОКО	Рейтинговое место
47	Ленинградская область	100%	1-2
77	г. Москва	100%	1-2
23	Краснодарский край	86%	3-6
27	Хабаровский край	86%	3-6
69	Тверская область	86%	3-6
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	86%	3-6
24	Красноярский край	79%	7-8
50	Московская область	79%	7-8
13	Республика Мордовия	71%	9-10
39	Калининградская область	71%	9-10
18	Удмуртская Республика	64%	11-16
42	Кемеровская область	64%	11-16
64	Саратовская область	64%	11-16
68	Тамбовская область	64%	11-16
71	Тульская область	64%	11-16
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	64%	11-16
3	Республика Бурятия	57%	17-20
38	Иркутская область	57%	17-20
55	Омская область	57%	17-20
78	г. Санкт-Петербург	57%	17-20
2	Республика Башкортостан	50%	21-26

Код региона	Регион	Индекс системы обеспечения объективности процедур ОКО	Рейтинговое место
5	Республика Дагестан	50%	21-26
11	Республика Коми	50%	21-26
34	Волгоградская область	50%	21-26
37	Ивановская область	50%	21-26
74	Челябинская область	50%	21-26
4	Республика Алтай	43%	27-34
10	Республика Карелия	43%	27-34
36	Воронежская область	43%	27-34
43	Кировская область	43%	27-34
54	Новосибирская область	43%	27-34
62	Рязанская область	43%	27-34
66	Свердловская область	43%	27-34
73	Ульяновская область	43%	27-34
16	Республика Татарстан (Татарстан)	36%	35-39
32	Брянская область	36%	35-39
35	Вологодская область	36%	35-39
41	Камчатский край	36%	35-39
51	Мурманская область	36%	35-39
8	Республика Калмыкия	29%	40-48
20	Чеченская Республика	29%	40-48
22	Алтайский край	29%	40-48
30	Астраханская область	29%	40-48
44	Костромская область	29%	40-48
45	Курганская область	29%	40-48
57	Орловская область	29%	40-48
82	Республика Крым	29%	40-48
92	г. Севастополь	29%	40-48
1	Республика Адыгея (Адыгея)	21%	49-58
9	Карачаево-Черкесская Республика	21%	49-58
15	Республика Северная Осетия - Алания	21%	49-58
19	Республика Хакасия	21%	49-58

Код региона	Регион	Индекс системы обеспечения объективности процедур ОКО	Рейтинговое место
28	Амурская область	21%	49-58
33	Владимирская область	21%	49-58
53	Новгородская область	21%	49-58
58	Пензенская область	21%	49-58
60	Псковская область	21%	49-58
61	Ростовская область	21%	49-58
6	Республика Ингушетия	14%	59-65
17	Республика Тыва	14%	59-65
26	Ставропольский край	14%	59-65
31	Белгородская область	14%	59-65
46	Курская область	14%	59-65
70	Томская область	14%	59-65
72	Тюменская область	14%	59-65
7	Кабардино-Балкарская Республика	7%	66-71
14	Республика Саха (Якутия)	7%	66-71
29	Архангельская область	7%	66-71
40	Калужская область	7%	66-71
49	Магаданская область	7%	66-71
63	Самарская область	7%	66-71
12	Республика Марий Эл	0%	72-85
21	Чувашская Республика - Чувашия	0%	72-85
25	Приморский край	0%	72-85
48	Липецкая область	0%	72-85
52	Нижегородская область	0%	72-85
56	Оренбургская область	0%	72-85
65	Сахалинская область	0%	72-85
67	Смоленская область	0%	72-85
75	Забайкальский край	0%	72-85
76	Ярославская область	0%	72-85
79	Еврейская автономная область	0%	72-85
83	Ненецкий автономный округ	0%	72-85

Код региона	Регион	Индекс системы обеспечения объективности процедур ОКО	Рейтинговое место
87	Чукотский автономный округ	0%	72-85
59	Пермский край	0%	72-85

По результатам проведенного корреляционного анализа установлена прямая взаимосвязь между индексом системы обеспечения объективности процедур ОКО и индексом системы подготовки обучающихся ($r=0,556$, $p<0,05$). В регионах, в которых система объективности процедур ОКО сформирована на высоком уровне, индекс системы оценки качества подготовки обучающихся выше.

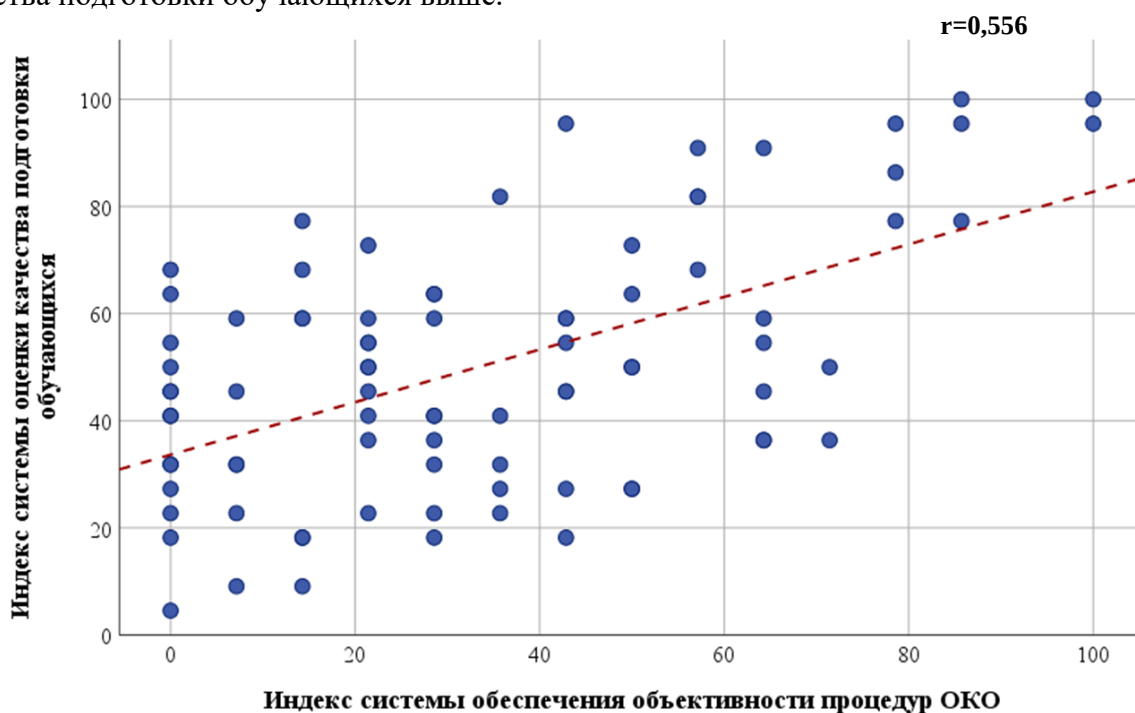


Рисунок 167.

Взаимосвязь между индексом системы обеспечения объективности процедур ОКО и индексом системы подготовки обучающихся.

Также установлена прямая взаимосвязь между индексом системы обеспечения объективности процедур ОКО и социально-экономическим положением регионов ($r= 0,402$, $p<0,05$). В регионах с высоким уровнем социально-экономического положения индекс системы обеспечения объективности процедур ОКО выше.

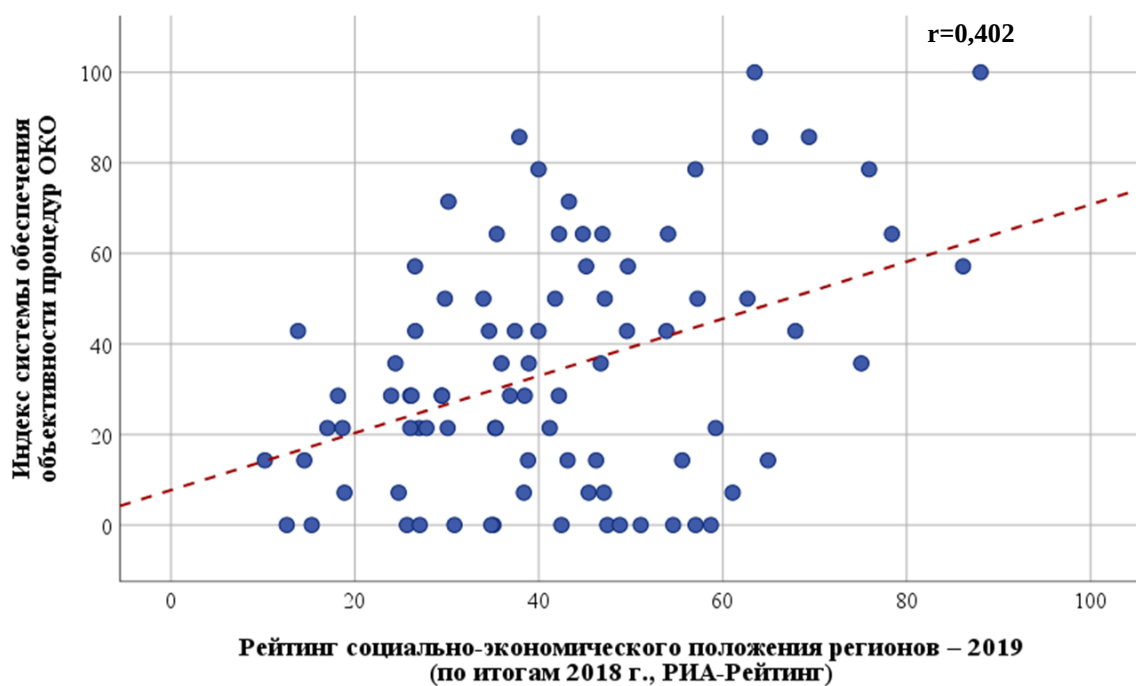


Рисунок 168.

Взаимосвязь между индексом системы обеспечения объективности процедур ОКО и социально-экономическим положением регионов.

В таблице ниже представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по направлению «Система обеспечения объективности процедур ОКО». Наиболее высокий средний балл по направлению в 4-й группе регионов – 7 баллов, а наиболее низки в 1-й – 3 балла.

Таблица 34. Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по направлению «Система обеспечения объективности процедур ОКО».

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	3
Группа 2	5
Группа 3	5
Группа 4	7

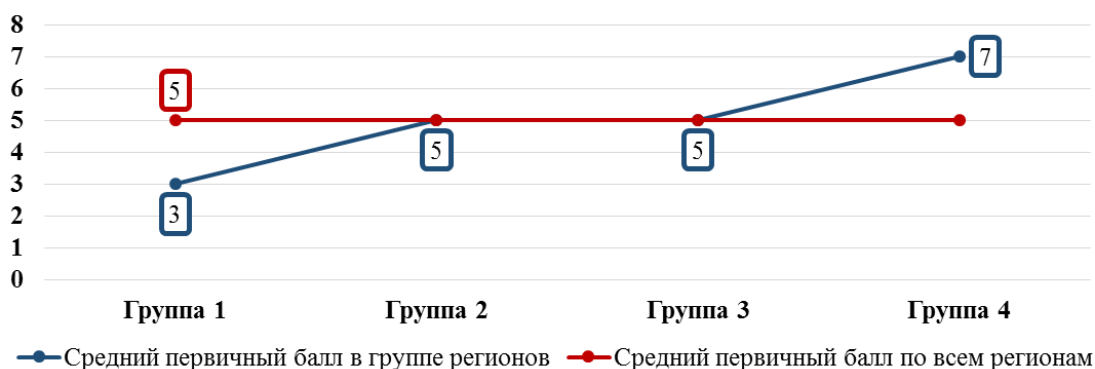


Рисунок 169.

Соотношение средних первичных баллов групп регионов по уровню СЭПР со средним баллом по всем регионам по направлению «Система обеспечения объективности процедур ОКО».

В 4-й группе регионов – группе с высоким уровнем СЭПР – средний первичный балл по направлению превышает как средние первичные баллы в других группах регионов, так и средний балл по всем регионам. Во 2-й и 3-ей группах средний первичный балл совпадает со средним баллом по всем регионам. А в 1-й группе – незначительно ниже среднего балла по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа установлена статистически значимая разница средних баллов между 1-й и 4-й группами регионов.

Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона

По направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона» распределение первичных баллов регионов представлено на рисунке далее.

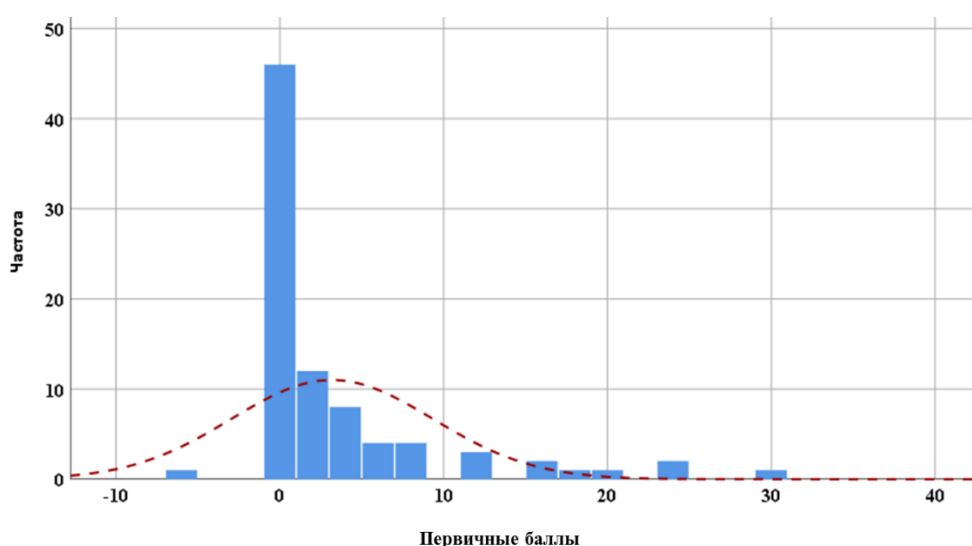


Рисунок 170.

Распределение первичных баллов регионов по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона».

Из рисунка видно, что в большинстве регионов (46 регионов) система мониторинга эффективности руководителей всех ОО не сформирована. В Астраханской области по данному направлению отрицательный показатель, что говорит о неэффективности региональной системы. Средний балл регионов по данному направлению – 3 балла.

Распределение первичных баллов указывают не только на несформированность целостной системы, но и на отсутствие в регионах полного управленческого цикла. Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона» представлен на рисунке ниже.

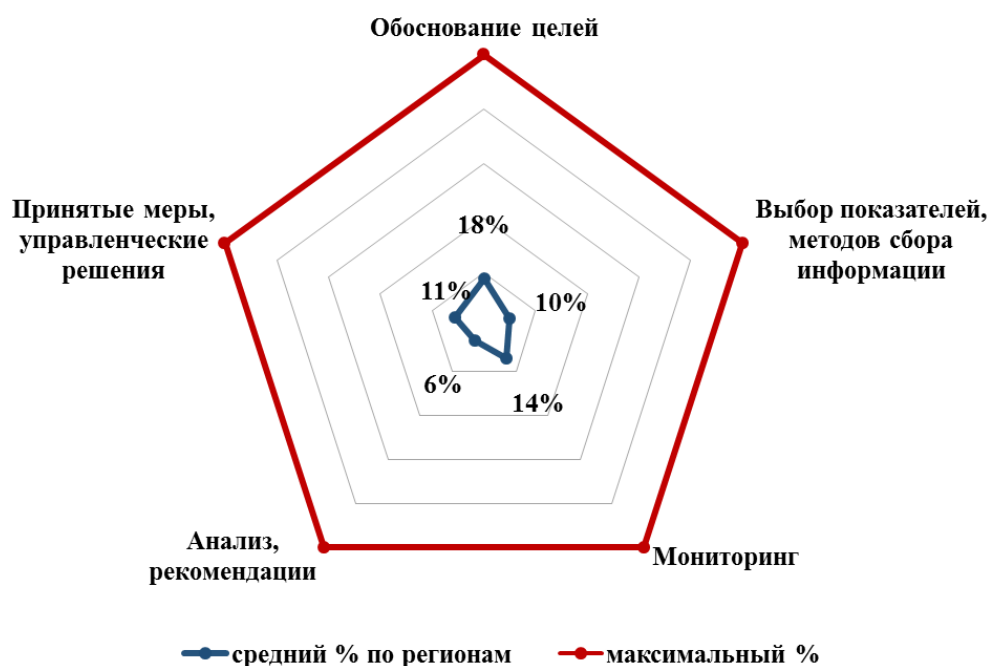


Рисунок 171.

Средний процент реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона».

Среди всех компонентов управленческого цикла наиболее проработанным в среднем по регионам является компонент, связанный с обоснованием целей (18 %), а наименее проработанным – «Анализ, рекомендации» (6 %).

По направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона» среди региональных показателей выявлены неэффективные показатели и/или показатели с негативными последствиями. Так, в критериях эффективности руководителей ОО внесены средние баллы ЕГЭ, результаты сопоставления средних баллов ЕГЭ по школе со средними баллами органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в сфере образования или среднероссийскими результатами, коэффициент превышения среднего балла по математике и русскому языку ГИА-9 и ГИА-11.

За представленные для проведения оценки концептуальные документы (программы), характеризующие реализацию первых двух компонентов управленческого цикла системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона, регионы могут получить 83 % от максимального балла, остальные 17 % – за принятые меры (действия). Однако Республика Бурятия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Краснодарский край, Астраханская область, Белгородская область, Волгоградская область, Воронежская область, Ивановская область, Кемеровская область, Нижегородская область, Самарская область, Тульская область набрали баллы только за разработанные концептуальные документы, а Псковская область и Тверская область – только за проведенные мероприятия и принятые меры.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона определяется значением индекса системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100 %.

В таблице далее представлен рейтинг регионов по индексу системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона.

Таблица 35. Рейтинг регионов по индексу системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона.

Код региона	Регион	Индекс системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона	Рейтинговое место
77	г. Москва	100%	1
54	Новосибирская область	83%	2-3
66	Свердловская область	83%	2-3
14	Республика Саха (Якутия)	69%	4
50	Московская область	59%	5
62	Рязанская область	52%	6-7
78	г. Санкт-Петербург	52%	6-7
3	Республика Бурятия	41%	8-10
42	Кемеровская область	41%	8-10
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	41%	8-10
27	Хабаровский край	28%	11-12

Код региона	Регион	Индекс системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона	Рейтинговое место
39	Калининградская область	28%	11-12
38	Иркутская область	24%	13-14
55	Омская область	24%	13-14
31	Белгородская область	17%	15-18
37	Ивановская область	17%	15-18
47	Ленинградская область	17%	15-18
63	Самарская область	17%	15-18
20	Чеченская Республика	14%	19-21
35	Вологодская область	14%	19-21
74	Челябинская область	14%	19-21
2	Республика Башкортостан	10%	22-26
5	Республика Дагестан	10%	22-26
23	Краснодарский край	10%	22-26
52	Нижегородская область	10%	22-26
68	Тамбовская область	10%	22-26
7	Кабардино-Балкарская Республика	7%	27-34
10	Республика Карелия	7%	27-34
15	Республика Северная Осетия - Алания	7%	27-34
16	Республика Татарстан (Татарстан)	7%	27-34
34	Волгоградская область	7%	27-34
36	Воронежская область	7%	27-34
69	Тверская область	7%	27-34
75	Забайкальский край	7%	27-34
12	Республика Марий Эл	3%	35-38
60	Псковская область	3%	35-38
71	Тульская область	3%	35-38
73	Ульяновская область	3%	35-38
1	Республика Адыгея (Адыгея)	0%	39-85
4	Республика Алтай	0%	39-85
6	Республика Ингушетия	0%	39-85
8	Республика Калмыкия	0%	39-85

Код региона	Регион	Индекс системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона	Рейтинговое место
9	Карачаево-Черкесская Республика	0%	39-85
11	Республика Коми	0%	39-85
13	Республика Мордовия	0%	39-85
17	Республика Тыва	0%	39-85
18	Удмуртская Республика	0%	39-85
19	Республика Хакасия	0%	39-85
21	Чувашская Республика - Чувашия	0%	39-85
22	Алтайский край	0%	39-85
24	Красноярский край	0%	39-85
25	Приморский край	0%	39-85
26	Ставропольский край	0%	39-85
28	Амурская область	0%	39-85
29	Архангельская область	0%	39-85
32	Брянская область	0%	39-85
33	Владимирская область	0%	39-85
40	Калужская область	0%	39-85
41	Камчатский край	0%	39-85
43	Кировская область	0%	39-85
44	Костромская область	0%	39-85
45	Курганская область	0%	39-85
46	Курская область	0%	39-85
48	Липецкая область	0%	39-85
49	Магаданская область	0%	39-85
51	Мурманская область	0%	39-85
53	Новгородская область	0%	39-85
56	Оренбургская область	0%	39-85
57	Орловская область	0%	39-85
58	Пензенская область	0%	39-85
59	Пермский край	0%	39-85
61	Ростовская область	0%	39-85
64	Саратовская область	0%	39-85

Код региона	Регион	Индекс системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона	Рейтинговое место
65	Сахалинская область	0%	39-85
67	Смоленская область	0%	39-85
70	Томская область	0%	39-85
72	Тюменская область	0%	39-85
76	Ярославская область	0%	39-85
79	Еврейская автономная область	0%	39-85
82	Республика Крым	0%	39-85
83	Ненецкий автономный округ	0%	39-85
87	Чукотский автономный округ	0%	39-85
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	0%	39-85
92	г. Севастополь	0%	39-85
30	Астраханская область	0%	39-85

По результатам проведенного корреляционного анализа установлена прямая взаимосвязь между индексом системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона и социально-экономическим положением регионов ($r = 0,488$, $p < 0,05$). В регионах с высоким уровнем социально-экономического положения индекс системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона выше.

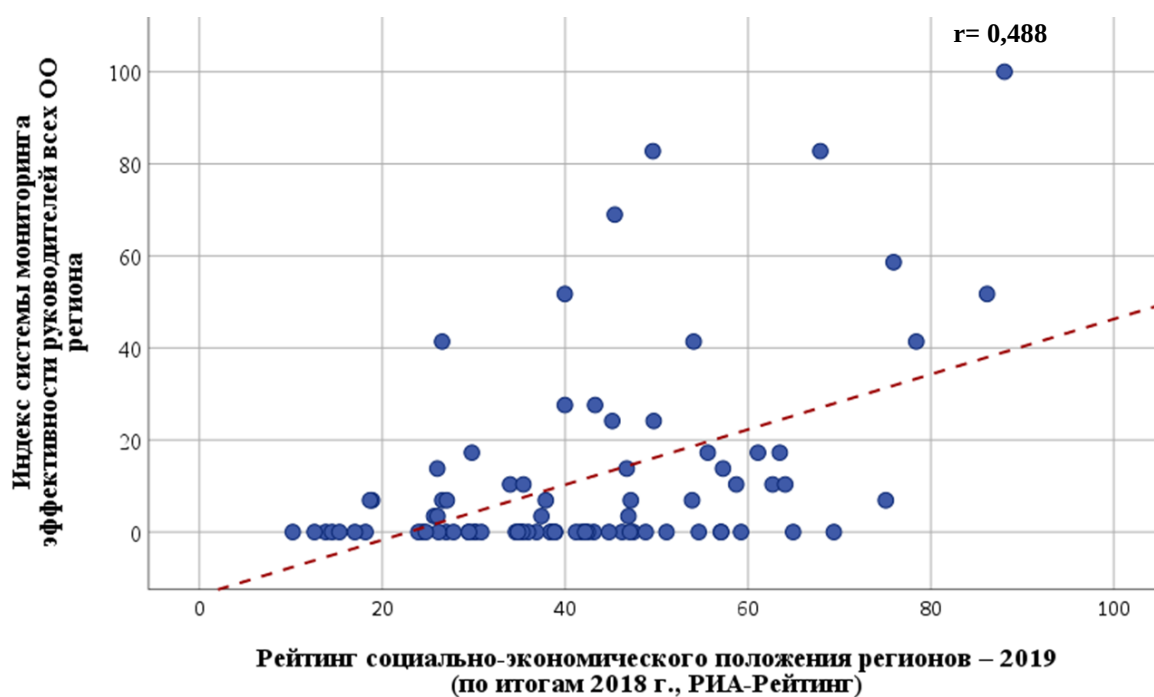


Рисунок 172.

Взаимосвязь между индексом системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона и социально-экономическим положением регионов.

В таблице ниже представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона». Наиболее высокий средний балл по направлению в 4-й группе регионов – 7 баллов, а наиболее низкий в 1-й и 2-й – 1 балл.

Таблица 36. Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона».

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	1
Группа 2	1
Группа 3	4
Группа 4	7

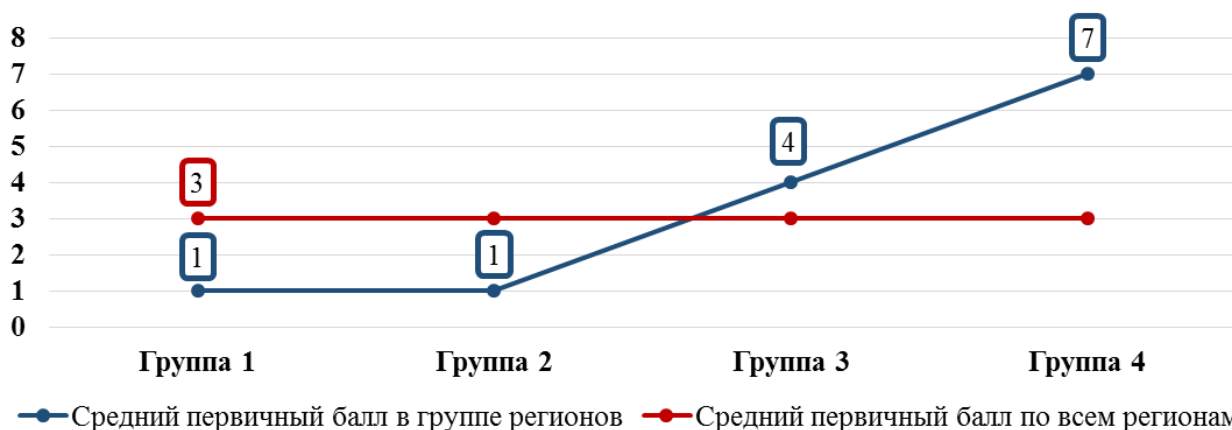


Рисунок 173.

Соотношение средних первичных баллов групп регионов по уровню СЭПР со средним баллом по всем регионам по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона».

В 3-ей и 4-й группах регионов средний первичный балл по направлению превышает как средние первичные баллы в других группах регионов, так и средний балл по всем регионам. В 1-й и 2-й группах средний первичный балл незначительно ниже среднего балла по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа установлена статистически значимая разница средних баллов между 1-й и 4-й группами регионов.

Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов

По направлению «Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов» распределение первичных баллов регионов представлено на рисунке далее.

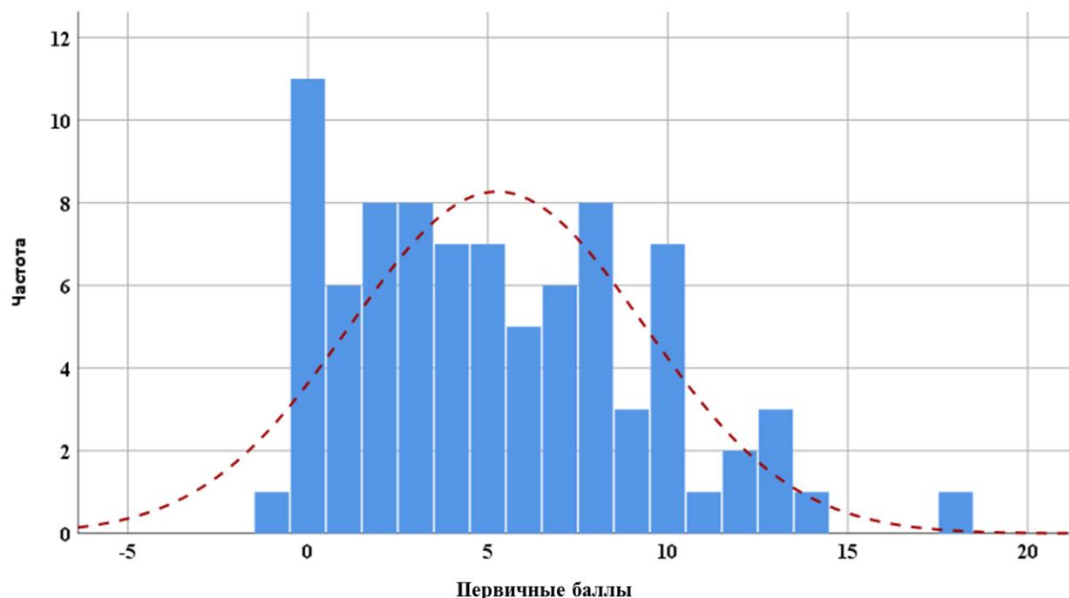


Рисунок 174.

Распределение первичных баллов регионов по направлению «Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов».

Из рисунка видно, что большинство регионов (55 регионов) набрали от 1 до 8 баллов. Средний балл регионов по данному направлению – 5 баллов. В 11 регионах система не сформирована: в Приморском крае, Амурской области, Астраханской области, Камчатском крае, Оренбургской области, Пензенской области, Томской области, Забайкальском крае, Еврейской автономной области, Ненецком автономном округе, Чукотском автономном округе. В г. Севастополе по данному направлению отрицательный показатель, что говорит о неэффективности региональной системы.

Невысокие первичные баллы указывают на несформированность системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов в связи с отсутствием в этих регионах полного управленческого цикла. Средний процент реализации компонентов управленческого цикла по направлению «Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов» представлен на рисунке ниже.



Рисунок 175.

Средний процент реализации компонентов управленческого цикла по направлению «Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов».

Среди всех компонентов управленческого цикла наиболее проработанным в среднем по регионам является компонент, связанный с обоснованием целей (44 %), а наименее проработанным – «Анализ, рекомендации» (19 %).

По направлению «Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов» среди региональных показателей выявлены неэффективные показатели и/или показатели с негативными последствиями. К ним относятся:

- стимулирование педагогических работников по результатам обучения школьников;
- в системе показателей повышения квалификации присутствуют показатели, основанные на результатах ГИА и ВПР.

За представленные для проведения оценки концептуальные документы (программы), характеризующие реализацию первых двух компонентов управленческого цикла системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов, регионы могут получить 78 % от максимального балла, остальные 22 % – за принятые меры (действия). Однако Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Алтайский край, Краснодарский край, Ставропольский край, Владимирская область, Иркутская область, Калужская область, Кировская область, Курская область, Ленинградская

область, Липецкая область, Московская область, Нижегородская область, Новгородская область, Орловская область, Пермский край, Саратовская область, Сахалинская область, Тверская область, Тюменская область, Ульяновская область, г. Санкт-Петербург, Республика Крым набрали баллы только за разработанные концептуальные документы.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов определяется значением индекса системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100 %.

В таблице далее представлен рейтинг регионов по индексу системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов.

Таблица 37. Рейтинг регионов по индексу системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов.

Код региона	Регион	Индекс системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов	Рейтинговое место
77	г. Москва	100%	1
74	Челябинская область	78%	2
16	Республика Татарстан (Татарстан)	72%	3-5
20	Чеченская Республика	72%	3-5
66	Свердловская область	72%	3-5
55	Омская область	67%	6-7
63	Самарская область	67%	6-7
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	61%	8
5	Республика Дагестан	56%	9-15
42	Кемеровская область	56%	9-15
54	Новосибирская область	56%	9-15
60	Псковская область	56%	9-15
67	Смоленская область	56%	9-15
68	Тамбовская область	56%	9-15
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	56%	9-15
18	Удмуртская Республика	50%	16-18

Код региона	Регион	Индекс системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов	Рейтинговое место
35	Вологодская область	50%	16-18
39	Калининградская область	50%	16-18
1	Республика Адыгея (Адыгея)	44%	19-26
3	Республика Бурятия	44%	19-26
15	Республика Северная Осетия - Алания	44%	19-26
21	Чувашская Республика - Чувашия	44%	19-26
27	Хабаровский край	44%	19-26
44	Костромская область	44%	19-26
59	Пермский край	44%	19-26
61	Ростовская область	44%	19-26
4	Республика Алтай	39%	27-32
10	Республика Карелия	39%	27-32
14	Республика Саха (Якутия)	39%	27-32
31	Белгородская область	39%	27-32
34	Волгоградская область	39%	27-32
76	Ярославская область	39%	27-32
7	Кабардино-Балкарская Республика	33%	33-37
22	Алтайский край	33%	33-37
37	Ивановская область	33%	33-37
50	Московская область	33%	33-37
51	Мурманская область	33%	33-37
11	Республика Коми	28%	38-44
19	Республика Хакасия	28%	38-44
29	Архангельская область	28%	38-44
40	Калужская область	28%	38-44
62	Рязанская область	28%	38-44
71	Тульская область	28%	38-44
78	г. Санкт-Петербург	28%	38-44
2	Республика Башкортостан	22%	45-51
8	Республика Калмыкия	22%	45-51

Код региона	Регион	Индекс системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов	Рейтинговое место
17	Республика Тыва	22%	45-51
33	Владимирская область	22%	45-51
45	Курганская область	22%	45-51
52	Нижегородская область	22%	45-51
64	Саратовская область	22%	45-51
6	Республика Ингушетия	17%	52-59
12	Республика Марий Эл	17%	52-59
13	Республика Мордовия	17%	52-59
38	Иркутская область	17%	52-59
48	Липецкая область	17%	52-59
53	Новгородская область	17%	52-59
72	Тюменская область	17%	52-59
73	Ульяновская область	17%	52-59
9	Карачаево-Черкесская Республика	11%	60-67
24	Красноярский край	11%	60-67
26	Ставропольский край	11%	60-67
32	Брянская область	11%	60-67
36	Воронежская область	11%	60-67
47	Ленинградская область	11%	60-67
49	Магаданская область	11%	60-67
82	Республика Крым	11%	60-67
23	Краснодарский край	6%	68-73
43	Кировская область	6%	68-73
46	Курская область	6%	68-73
57	Орловская область	6%	68-73
65	Сахалинская область	6%	68-73
69	Тверская область	6%	68-73
25	Приморский край	0%	74-85
28	Амурская область	0%	74-85
30	Астраханская область	0%	74-85

Код региона	Регион	Индекс системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов	Рейтинговое место
41	Камчатский край	0%	74-85
56	Оренбургская область	0%	74-85
58	Пензенская область	0%	74-85
70	Томская область	0%	74-85
75	Забайкальский край	0%	74-85
79	Еврейская автономная область	0%	74-85
83	Ненецкий автономный округ	0%	74-85
87	Чукотский автономный округ	0%	74-85
92	г. Севастополь	0%	74-85

По результатам проведенного корреляционного анализа установлена прямая взаимосвязь между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы работы со школами с низкими образовательными результатами ($r = 0,516$, $p < 0,05$). В регионах с высоким индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов индекс системы работы со школами с низкими образовательными результатами выше.

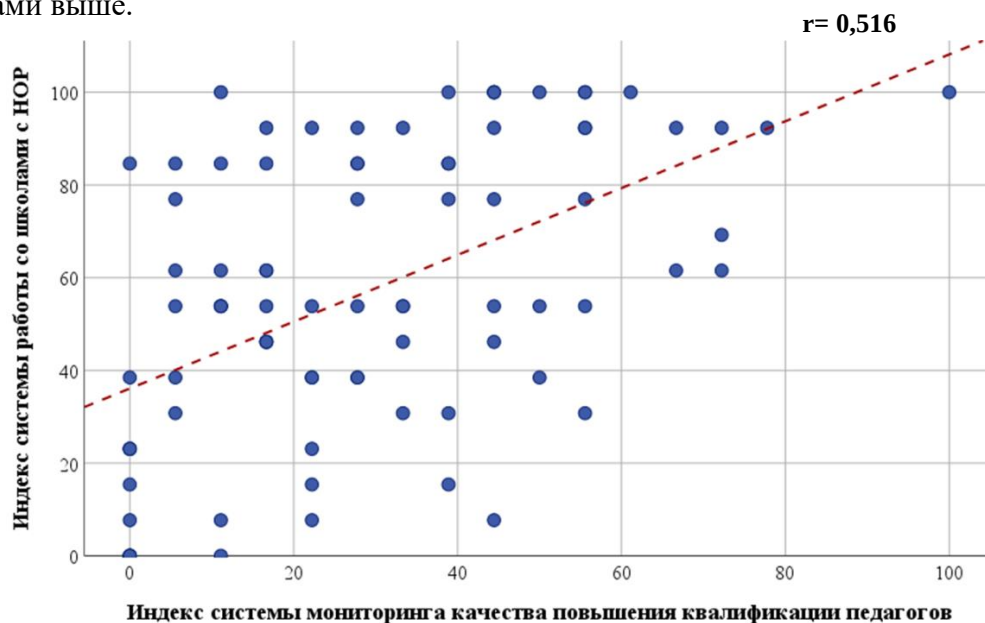


Рисунок 176.

Взаимосвязь между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы работы со школами с низкими образовательными результатами.

Установлена прямая взаимосвязь между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы развития таланта ($r = 0,519$, $p < 0,05$). В регионах с высоким индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов индекс системы развития таланта выше.

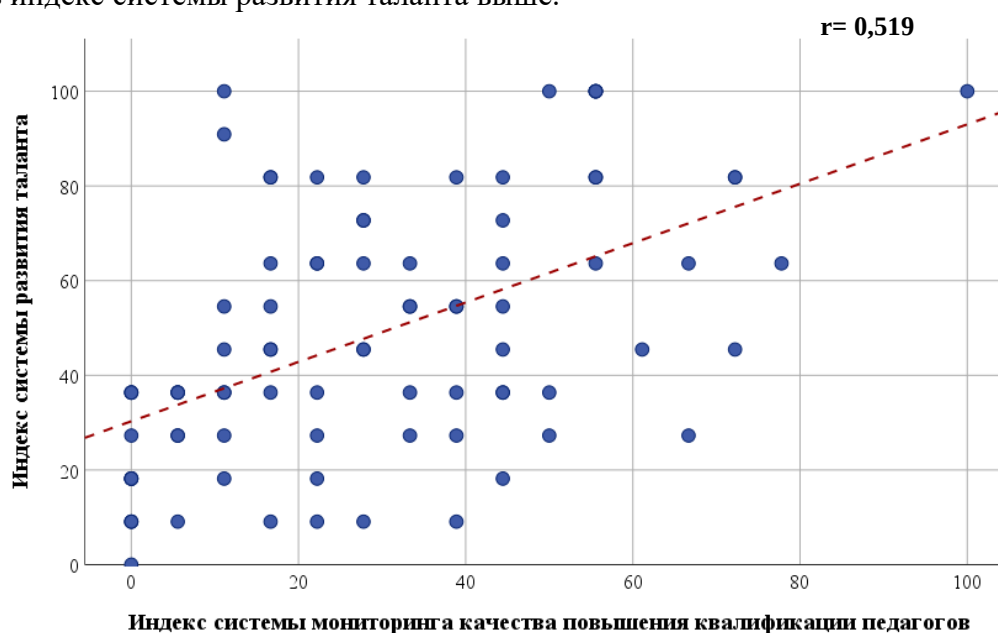


Рисунок 177.

Взаимосвязь между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы развития таланта.

Установлена прямая взаимосвязь между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона ($r = 0,506$, $p < 0,05$). В регионах с высоким индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов индекс системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона выше.

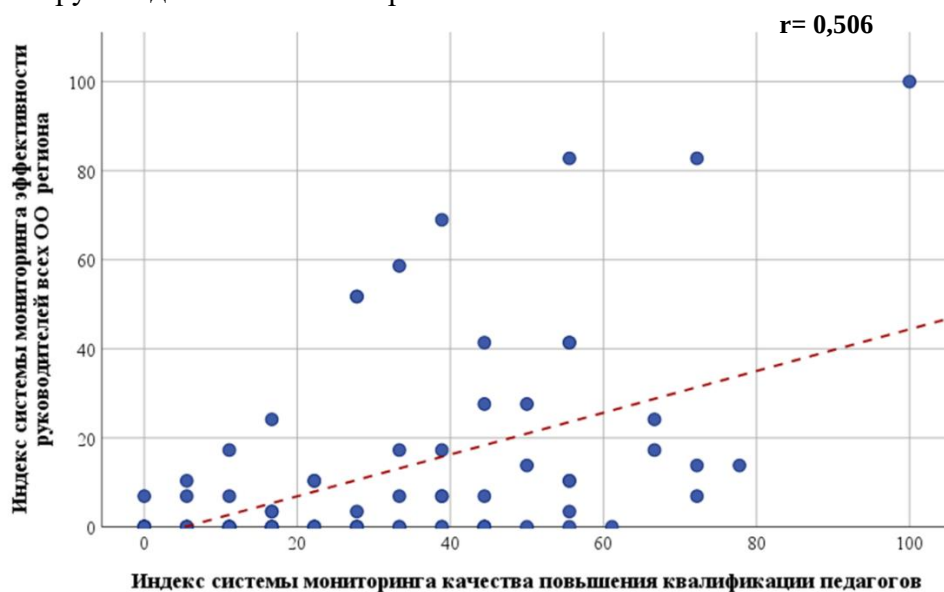


Рисунок 178.

Взаимосвязь между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона.

Установлена прямая взаимосвязь между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы методической работы ($r = 0,664$, $p < 0,05$). В регионах с высоким индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов индекс системы методической работы выше.

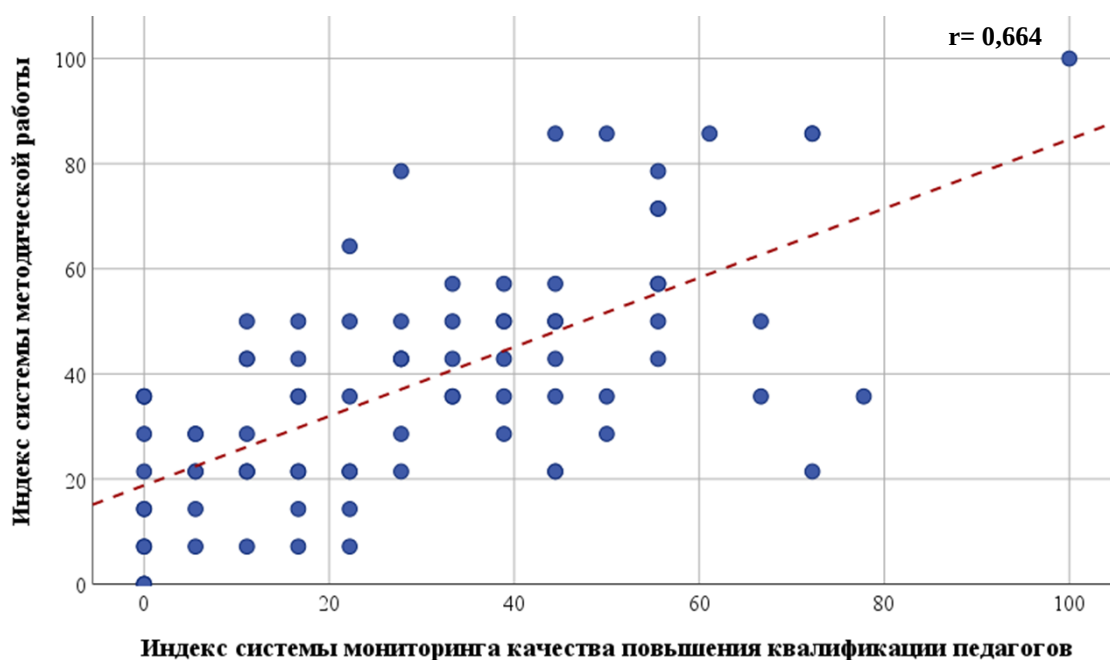


Рисунок 179.

Взаимосвязь между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы методической работы.

В таблице ниже представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по направлению «Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов». Наиболее высокий средний балл по направлению в 4-й группе регионов – 7 баллов, а наиболее низкий во 2-й – 4 балла.

Таблица 38. Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по направлению «Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов».

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	5
Группа 2	4
Группа 3	5
Группа 4	7

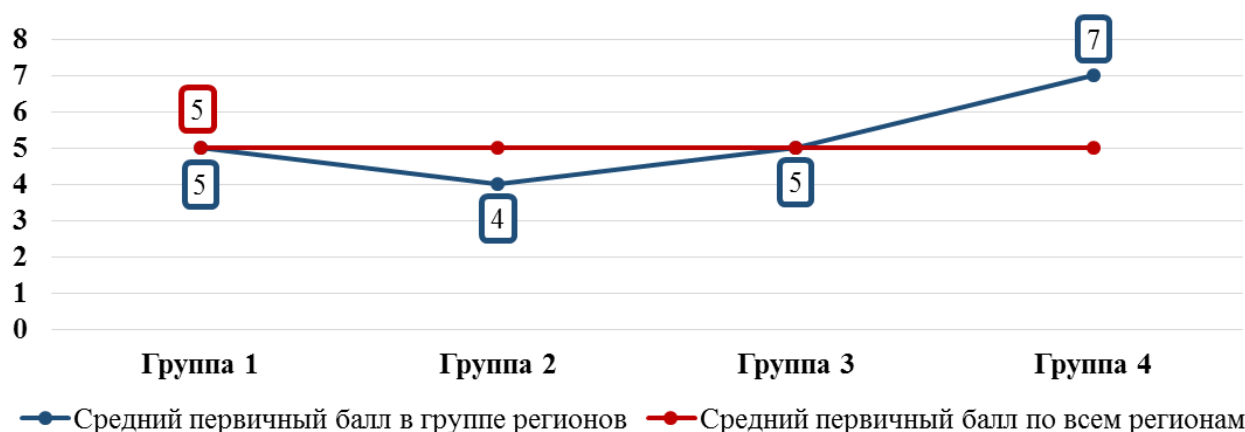


Рисунок 180.

Соотношение средних первичных баллов групп регионов по уровню СЭПР со средним баллом по всем регионам по направлению «Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов».

В 4-й группе регионов средний первичный балл по направлению превышает как средние первичные баллы в других группах регионов, так и средний балл по всем регионам. В 1-й и 3-ей группах средний первичный балл равен среднему баллу по всем регионам. А во 2-й группе – незначительно ниже среднего балла по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа статистически значимая разница средних баллов между группами регионов не установлена.

Система методической работы

По направлению «Система методической работы» распределение первичных баллов регионов представлено на рисунке ниже.

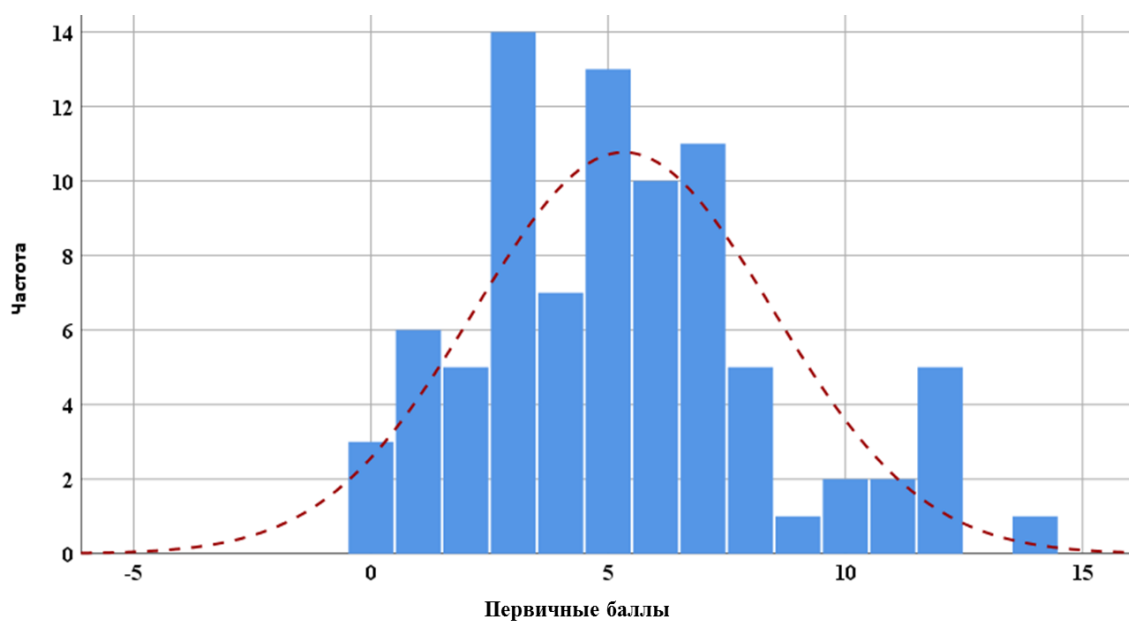


Рисунок 181.

Распределение первичных баллов регионов по направлению «Система методической работы».

Из рисунка видно, что большинство регионов (55 регионов) набрали от 3 до 7 баллов. Средний балл регионов по данному направлению – 5 баллов. В 3 регионах система не сформирована: в Камчатском крае, Еврейской автономной области, Чукотском автономном округе.

Невысокие первичные баллы указывают на несформированность системы методической работы в связи с отсутствием в этих регионах полного управленческого цикла. Средний процент реализации компонентов управленческого цикла по направлению «Система методической работы» представлен на рисунке далее.

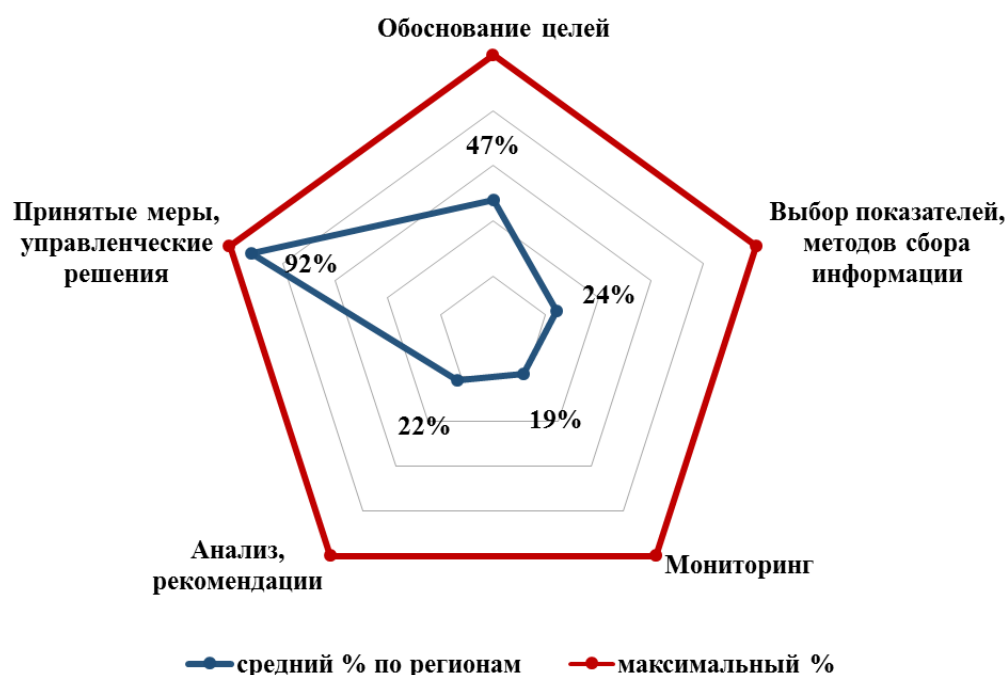


Рисунок 182.

Средний процент реализации компонентов управленческого цикла по направлению «Система методической работы».

Среди всех компонентов управленческого цикла наиболее проработанным является компонент, связанный с принятием мер в виде отдельно проведенных мероприятий и принятием управленческих решений (92 %). Наименее проработанный компонент – «Мониторинг» (19 %). Процент реализации компонентов, связанных с выбором показателей и методов сбора информации, а также с проведением мониторинга тоже невысокий – 24 % и 19 % соответственно.

По направлению «Система методической работы» среди региональных показателей неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями не выявлено.

За представленные для проведения оценки концептуальные документы (программы), характеризующие реализацию первых двух компонентов управленческого цикла системы

методической работы, регионы могут получить 71 % от максимального балла, остальные 29 % - за принятые меры (действия). Однако Красноярский край, Магаданская область, Саратовская область набрали баллы только за разработанные концептуальные документы, а Чувашская Республика – Чувашия, Приморский край, Астраханская область, Липецкая область, Нижегородская область, Сахалинская область – только за проведенные мероприятия и принятые меры.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы методической работы определяется значением индекса системы методической работы, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100 %.

В таблице ниже представлен рейтинг регионов по индексу системы методической работы.

Таблица 39. Рейтинг регионов по индексу системы методической работы.

Код региона	Регион	Индекс системы методической работы	Рейтинговое место
77	г. Москва	100%	1
16	Республика Татарстан (Татарстан)	86%	2-6
39	Калининградская область	86%	2-6
44	Костромская область	86%	2-6
66	Свердловская область	86%	2-6
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	86%	2-6
42	Кемеровская область	79%	7-8
78	г. Санкт-Петербург	79%	7-8
54	Новосибирская область	71%	9-10
67	Смоленская область	71%	9-10
17	Республика Тыва	64%	11
5	Республика Дагестан	57%	12-16
14	Республика Саха (Якутия)	57%	12-16
22	Алтайский край	57%	12-16
27	Хабаровский край	57%	12-16
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	57%	12-16
6	Республика Ингушетия	50%	17-27
7	Кабардино-Балкарская Республика	50%	17-27

Код региона	Регион	Индекс системы методической работы	Рейтинговое место
11	Республика Коми	50%	17-27
15	Республика Северная Осетия - Алания	50%	17-27
34	Волгоградская область	50%	17-27
45	Курганская область	50%	17-27
55	Омская область	50%	17-27
61	Ростовская область	50%	17-27
68	Тамбовская область	50%	17-27
76	Ярославская область	50%	17-27
82	Республика Крым	50%	17-27
1	Республика Адыгея (Адыгея)	43%	28-37
13	Республика Мордовия	43%	28-37
29	Архангельская область	43%	28-37
31	Белгородская область	43%	28-37
36	Воронежская область	43%	28-37
47	Ленинградская область	43%	28-37
51	Мурманская область	43%	28-37
60	Псковская область	43%	28-37
62	Рязанская область	43%	28-37
71	Тульская область	43%	28-37
3	Республика Бурятия	36%	38-50
10	Республика Карелия	36%	38-50
28	Амурская область	36%	38-50
33	Владимирская область	36%	38-50
35	Вологодская область	36%	38-50
37	Ивановская область	36%	38-50
38	Иркутская область	36%	38-50
50	Московская область	36%	38-50
63	Самарская область	36%	38-50
73	Ульяновская область	36%	38-50
74	Челябинская область	36%	38-50
83	Ненецкий автономный округ	36%	38-50
92	г. Севастополь	36%	38-50

Код региона	Регион	Индекс системы методической работы	Рейтинговое место
4	Республика Алтай	29%	51-57
18	Удмуртская Республика	29%	51-57
23	Краснодарский край	29%	51-57
32	Брянская область	29%	51-57
40	Калужская область	29%	51-57
57	Орловская область	29%	51-57
58	Пензенская область	29%	51-57
2	Республика Башкортостан	21%	58-71
8	Республика Калмыкия	21%	58-71
9	Карачаево-Черкесская Республика	21%	58-71
12	Республика Марий Эл	21%	58-71
19	Республика Хакасия	21%	58-71
20	Чеченская Республика	21%	58-71
21	Чувашская Республика - Чувашия	21%	58-71
24	Красноярский край	21%	58-71
26	Ставропольский край	21%	58-71
43	Кировская область	21%	58-71
59	Пермский край	21%	58-71
69	Тверская область	21%	58-71
70	Томская область	21%	58-71
72	Тюменская область	21%	58-71
46	Курская область	14%	72-76
53	Новгородская область	14%	72-76
56	Оренбургская область	14%	72-76
64	Саратовская область	14%	72-76
75	Забайкальский край	14%	72-76
25	Приморский край	7%	77-82
30	Астраханская область	7%	77-82
48	Липецкая область	7%	77-82
49	Магаданская область	7%	77-82
52	Нижегородская область	7%	77-82
65	Сахалинская область	7%	77-82

Код региона	Регион	Индекс системы методической работы	Рейтинговое место
41	Камчатский край	0%	83-85
79	Еврейская автономная область	0%	83-85
87	Чукотский автономный округ	0%	83-85

По результатам проведенного корреляционного анализа установлена прямая взаимосвязь между индексом системы методической работы и индексом системы развития таланта ($r = 0,522$, $p < 0,05$). В регионах с высоким индексом системы методической работы индекс системы развития таланта выше.

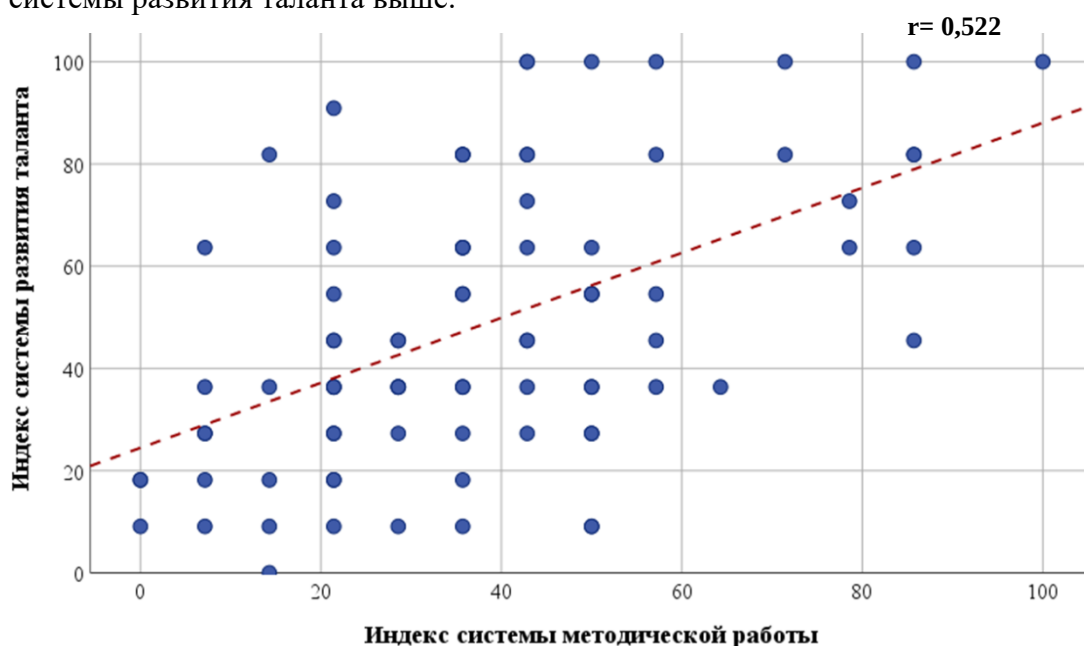


Рисунок 183.

Взаимосвязь между индексом системы методической работы и индексом системы развития таланта.

Установлена прямая взаимосвязь между индексом системы методической работы и индексом системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона ($r = 0,521$, $p < 0,05$). В регионах с высоким индексом системы методической работы индекс системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона.

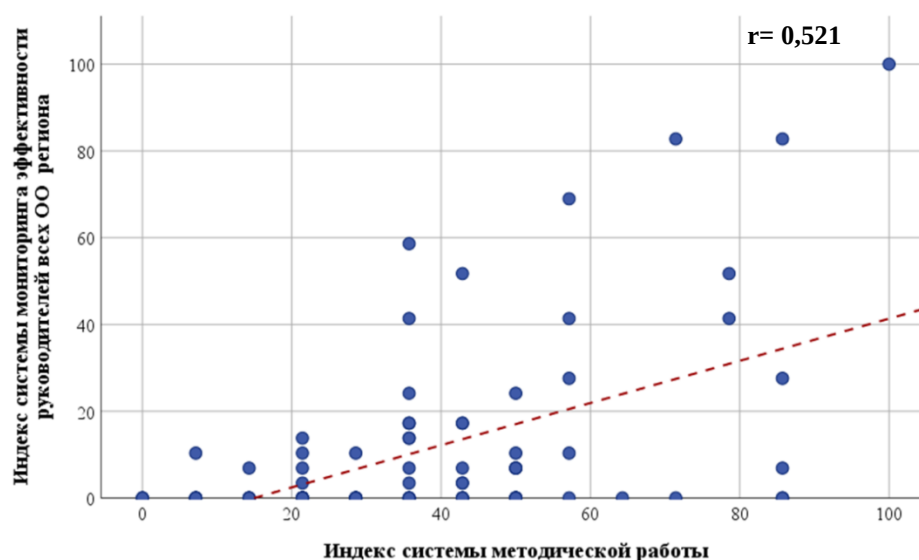


Рисунок 184.

Взаимосвязь между индексом системы методической работы и индексом системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона.

В таблице ниже представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по направлению «Система методической работы». Наиболее высокий средний балл по направлению в 4-й группе регионов – 7 баллов, а наиболее низкий во 1-й – 4 балла.

Таблица 40. Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по направлению «Система методической работы».

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	4
Группа 2	5
Группа 3	5
Группа 4	7

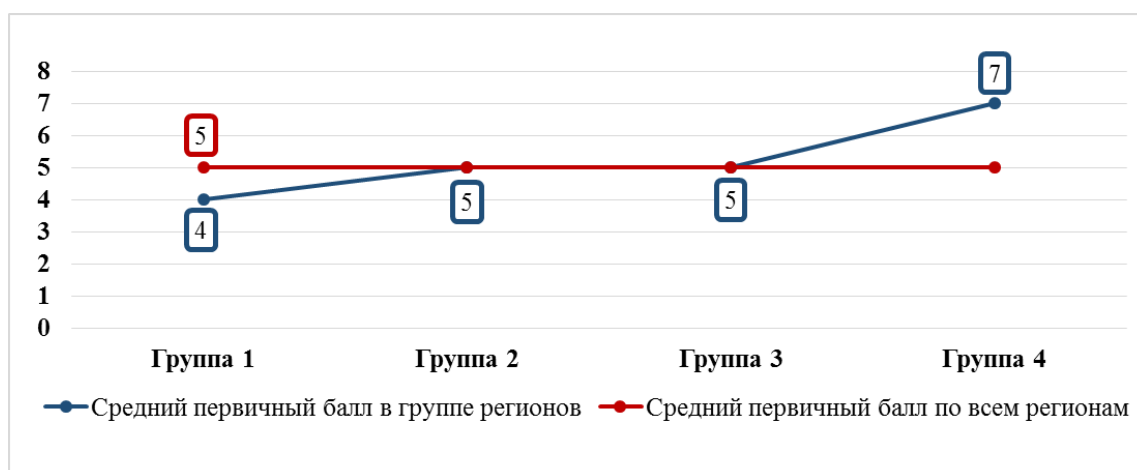


Рисунок 185.

Соотношение средних первичных баллов групп регионов по уровню СЭПР со средним баллом по всем регионам по направлению «Система методической работы».

В 4-й группе регионов – группе с высоким уровнем СЭПР – средний первичный балл по направлению превышает как средние первичные баллы в других группах регионов, так и средний балл по всем регионам. Во 2-й и 3-ей группах средний первичный балл равен среднему баллу по всем регионам. А во 1-й группе – незначительно ниже среднего балла по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа статистически значимая разница средних баллов между группами регионов не установлена.

Механизмы управления качеством образовательной деятельности

По показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности» распределение первичных баллов регионов представлено на рисунке далее.

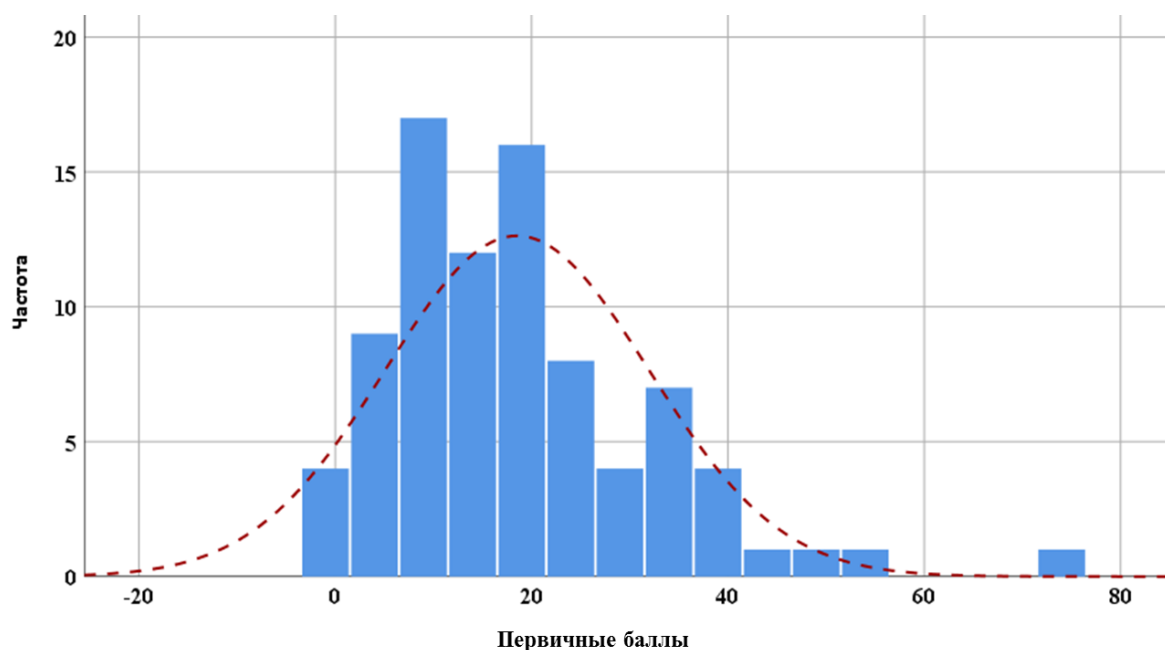


Рисунок 186.

Распределение первичных баллов регионов по показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности».

Большинство регионов (47 регионов) набрали от 10 до 30 баллов. Средний балл регионов по данному показателю – 19 баллов. Наблюдается некоторое смещение набранных регионами баллов в сторону низких результатов. В Еврейской автономной области и Чукотском автономном округе механизмы управления качеством образовательной деятельности отсутствуют. В Астраханской области отрицательный первичный балл по показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности» за счет

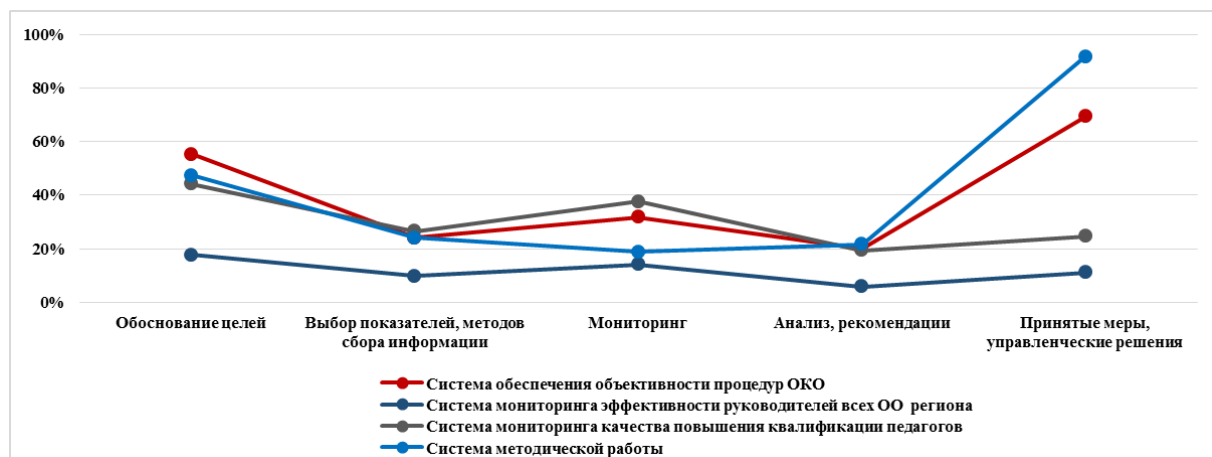
отрицательного значения по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона» и низких значений по трем другим направлениям этого показателя.

Невысокие первичные баллы указывают на несформированность механизмов управления качеством образовательной деятельности в связи с отсутствием в этих регионах полного управленческого цикла либо по всем четырем направлениям данного показателя, либо по некоторым из них.

В таблице ниже представлено соотношение средних процентов реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлениям механизма управления качеством образовательной деятельности.

Таблица 41. Соотношение средних процентов реализации компонентов управленческого цикла регионами по направлениям механизма управления качеством образовательной деятельности.

Компонент управленческого цикла	Система обеспечения объективности	Система мониторинга эффективности	Система мониторинга качества повышения	Система методической работы
Обоснование целей	55%	18%	44%	47%
Выбор показателей, методов сбора информации	24%	10%	27%	24%
Мониторинг	32%	14%	38%	19%
Анализ, рекомендации	20%	6%	19%	22%
Принятые меры, управленческие решения	69%	11%	25%	92%



Наиболее высокий средний процент реализации компонента «Обоснование целей» по направлению «Система обеспечения объективности процедур ОКО» (55 %), а наиболее низкий – по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона» (18 %).

Наиболее высокий средний процент реализации компонента «Выбор показателей, методов сбора информации» по направлению «Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов» (27 %), а наиболее низкий – по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона» (10 %).

Наиболее высокий средний процент реализации компонента «Мониторинг» по направлению «Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов» (38 %), а наиболее низкий – по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона» (14 %).

Наиболее высокий средний процент реализации компонента «Анализ, рекомендации» по направлению «Система методической работы» (22 %), а наиболее низкий – по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона» (6 %).

Наиболее высокий средний процент реализации компонента «Принятые меры, управленческие решения» по направлениям «Система методической работы» (92 %), а наиболее низкий - «Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона» (11 %).

Средний процент реализации регионами компонентов управленческого цикла в целом по показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности» представлен на рисунке ниже.



Рисунок 188.

Средний процент реализации регионами компонентов управленческого цикла по показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности».

Таким образом, среди всех компонентов управленческого цикла по показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности» наиболее проработанным в среднем по регионам является компонент, связанный с принятием мер и управленческими решениями (49 %). Наименее проработанный компонент – «Анализ, рекомендации» (17 %). Невысокий процент реализации в регионах и компонентов, связанных с выбором показателей и методов сбора информации, а также с проведением самого мониторинга – 21 % и 26 % соответственно.

Степень сформированности и эффективность функционирования механизмов управления качеством образовательной деятельности в регионах определяется значением индекса управления качеством образовательной деятельности, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой из систем, характеризующих механизмы управления качеством образовательной деятельности, к максимальному баллу за эти системы, умноженное на 100 %.

В таблице далее представлен рейтинг регионов по индексу управления качеством образовательной деятельности.

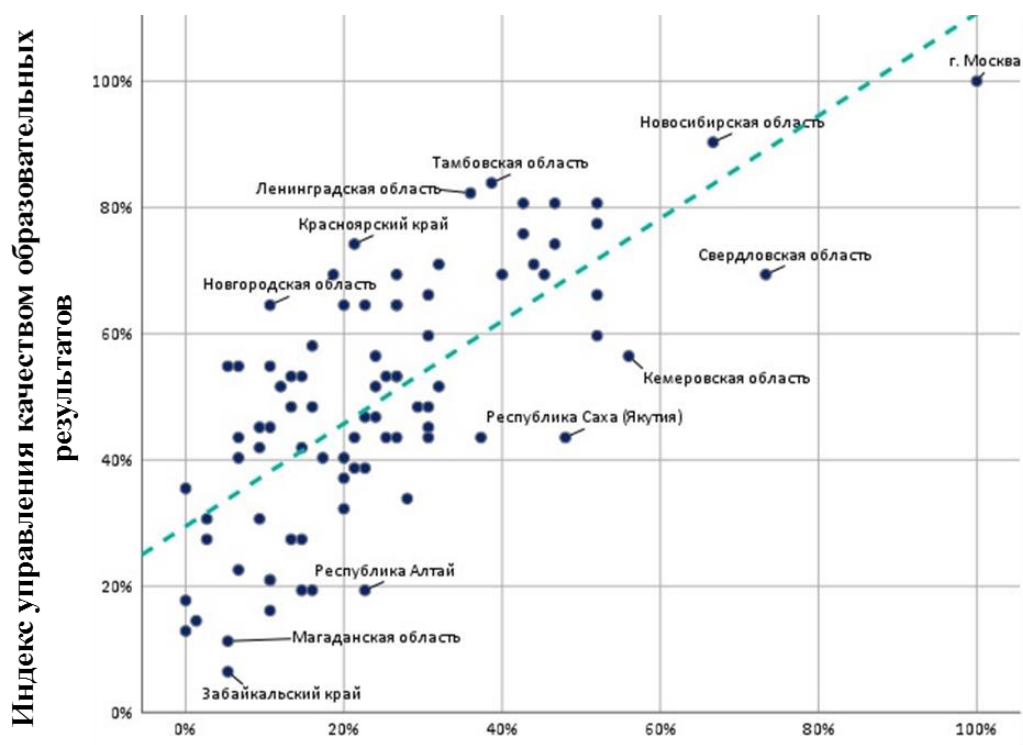
Таблица 42. Рейтинг регионов по индексу управления качеством образовательной деятельности.

Код региона	Регион	Индекс управления качеством образовательной деятельности	Рейтинговое место
77	г. Москва	100%	1
66	Свердловская область	73%	2
54	Новосибирская область	67%	3
42	Кемеровская область	56%	4
39	Калининградская область	52%	5-8
50	Московская область	52%	5-8
78	г. Санкт-Петербург	52%	5-8
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	52%	5-8
14	Республика Саха (Якутия)	48%	9-10
27	Хабаровский край	48%	9-10
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	47%	11
55	Омская область	45%	12
3	Республика Бурятия	44%	13
16	Республика Татарстан (Татарстан)	43%	14-15
62	Рязанская область	43%	14-15
74	Челябинская область	40%	16
68	Тамбовская область	39%	17
5	Республика Дагестан	37%	18
47	Ленинградская область	36%	19
20	Чеченская Республика	32%	20-21
44	Костромская область	32%	20-21
34	Волгоградская область	31%	22-26
35	Вологодская область	31%	22-26
37	Ивановская область	31%	22-26
38	Иркутская область	31%	22-26
63	Самарская область	31%	22-26
18	Удмуртская Республика	29%	27
71	Тульская область	28%	28
10	Республика Карелия	27%	29-34
15	Республика Северная Осетия - Алания	27%	29-34

Код региона	Регион	Индекс управления качеством образовательной деятельности	Рейтинговое место
23	Краснодарский край	27%	29-34
31	Белгородская область	27%	29-34
60	Псковская область	27%	29-34
67	Смоленская область	27%	29-34
11	Республика Коми	25%	35-36
13	Республика Мордовия	25%	35-36
22	Алтайский край	24%	37-39
61	Ростовская область	24%	37-39
69	Тверская область	24%	37-39
1	Республика Адыгея (Адыгея)	23%	40-43
2	Республика Башкортостан	23%	40-43
4	Республика Алтай	23%	40-43
51	Мурманская область	23%	40-43
7	Кабардино-Балкарская Республика	21%	44-46
24	Красноярский край	21%	44-46
36	Воронежская область	21%	44-46
17	Республика Тыва	20%	47-50
45	Курганская область	20%	47-50
64	Саратовская область	20%	47-50
73	Ульяновская область	20%	47-50
76	Ярославская область	19%	51
82	Республика Крым	17%	52
6	Республика Ингушетия	16%	53-55
29	Архангельская область	16%	53-55
33	Владимирская область	16%	53-55
8	Республика Калмыкия	15%	56-59
19	Республика Хакасия	15%	56-59
21	Чувашская Республика - Чувашия	15%	56-59
32	Брянская область	15%	56-59
40	Калужская область	13%	60-62
43	Кировская область	13%	60-62

Код региона	Регион	Индекс управления качеством образовательной деятельности	Рейтинговое место
59	Пермский край	13%	60-62
57	Орловская область	12%	63
9	Карачаево-Черкесская Республика	11%	64-69
28	Амурская область	11%	64-69
52	Нижегородская область	11%	64-69
53	Новгородская область	11%	64-69
72	Тюменская область	11%	64-69
92	г. Севастополь	11%	64-69
12	Республика Марий Эл	9%	70-72
26	Ставропольский край	9%	70-72
58	Пензенская область	9%	70-72
41	Камчатский край	7%	73-76
46	Курская область	7%	73-76
70	Томская область	7%	73-76
83	Ненецкий автономный округ	7%	73-76
48	Липецкая область	5%	77-79
49	Магаданская область	5%	77-79
75	Забайкальский край	5%	77-79
56	Оренбургская область	3%	80-81
65	Сахалинская область	3%	80-81
25	Приморский край	1%	82-85
79	Еврейская автономная область	0%	82-85
87	Чукотский автономный округ	0%	82-85
30	Астраханская область	0%	82-85

По результатам проведенного корреляционного анализа установлена прямая взаимосвязь между индексом управления качеством образовательной деятельности и индексом управления качеством образовательных результатов ($r=0,720$, $p<0,05$). Чем выше индекс управления качеством образовательной деятельности в регионах, тем выше индекс управления качеством образовательных результатов.

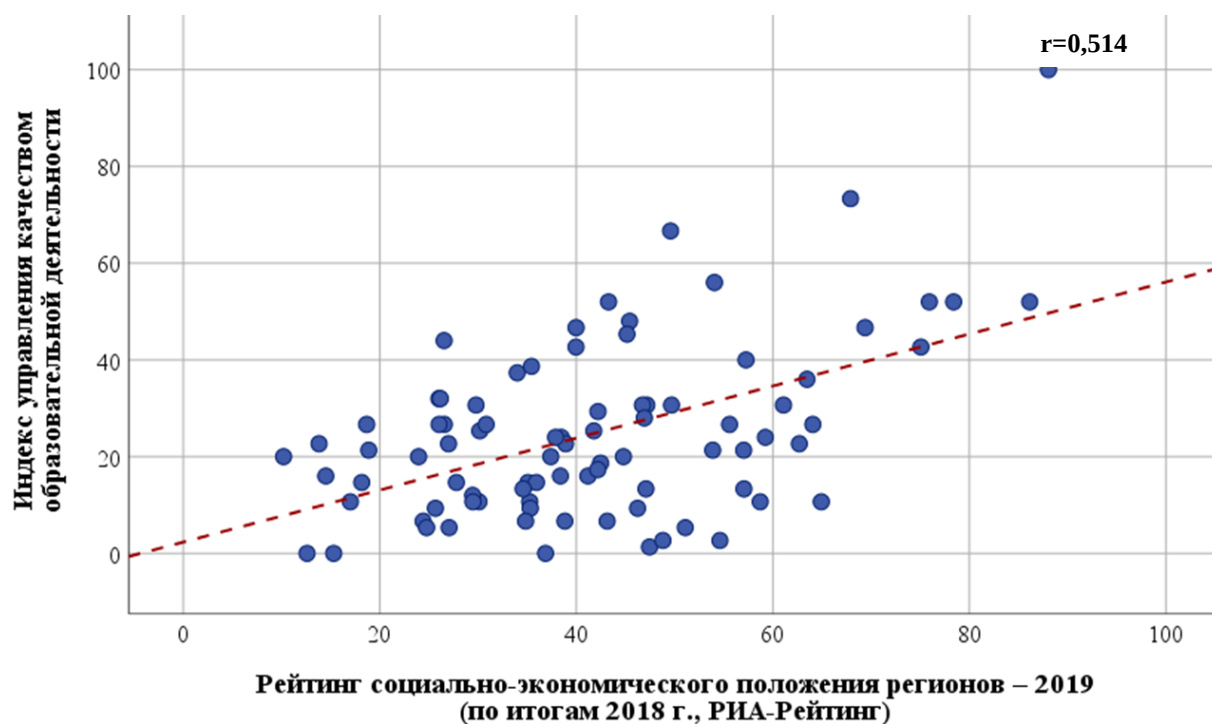


Индекс управления качеством образовательной деятельности

Рисунок 189.

Взаимосвязь между индексом управления качеством образовательной деятельности и индексом управления качеством образовательных результатов.

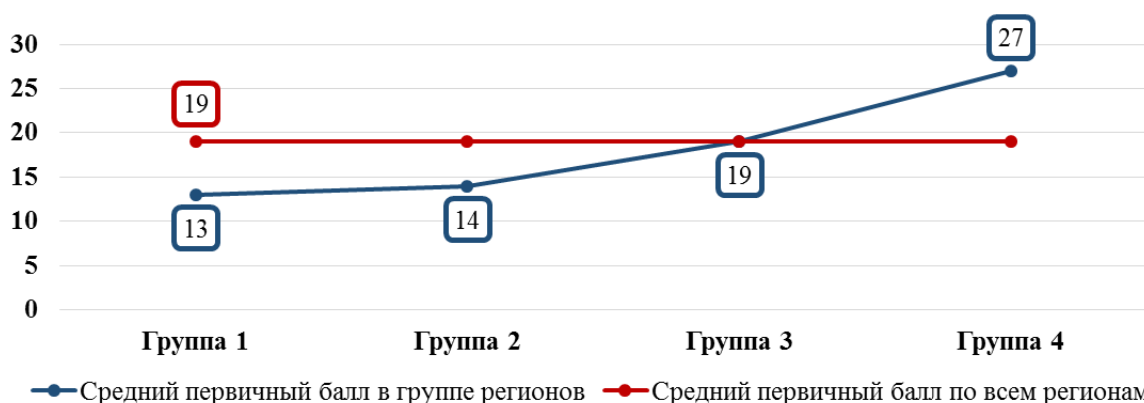
Также установлена прямая взаимосвязь между индексом управления качеством образовательной деятельности и социально-экономическим положением региона ($r=0,514$, $p<0,05$). Чем выше уровень социально-экономического положения, тем выше индекс управления качеством образовательной деятельности.



В таблице ниже представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности». Наиболее высокий средний балл по показателю в 4-й группе регионов – 27 баллов, а наиболее низкий – в 1-й – 13 баллов.

Таблица 43. Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности».

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	13
Группа 2	14
Группа 3	19
Группа 4	27



В 4-й группе по уровню СЭПР средний первичный балл по показателю превышает как средние первичные баллы в других группах регионов, так и средний балл по всем регионам. В 3-й группе по уровню СЭПР средний первичный балл по показателю равен среднему баллу по всем регионам. В 1-й и 2-й группах средний первичный балл ниже среднего балла по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа установлена статистически значимая разница средних баллов между 1-й и 4-й, а также 2-й и 4-й группами регионов.

Механизмы управления качеством образования в субъектах Российской Федерации

Распределение первичных баллов регионов по итоговому баллу представлено на рисунке ниже.

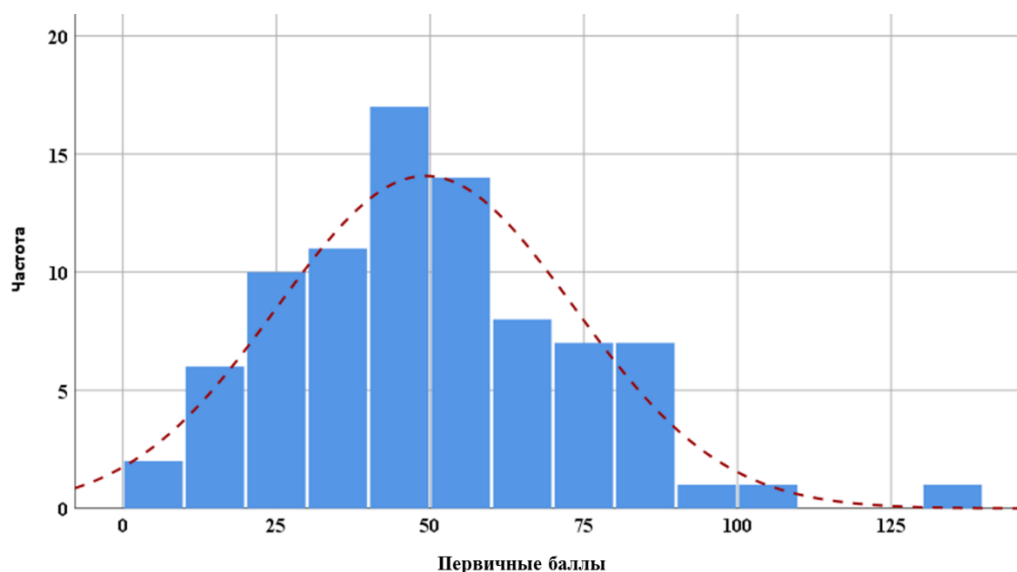


Рисунок 192.

Распределение первичных баллов регионов по итоговому баллу.

Большинство регионов (49 регионов) набрали от 25 до 60 баллов. Средний первичный балл регионов – 49 баллов. Наблюдается некоторое смещение набранных регионами баллов в сторону низких результатов.

Невысокие первичные баллы указывают на несформированность механизмов управления качеством образования в большинстве регионов в связи с отсутствием в этих регионах полного управленческого цикла либо по всем направлениям показателей, либо по некоторым из них.

В таблице далее представлено соотношение средних процентов реализации компонентов управленческого цикла регионами по показателям.

Таблица 44. Соотношение средних процентов реализации компонентов управленческого цикла регионами по показателям.

Компонент управленческого цикла	Механизмы управления качеством образовательных результатов	Механизмы управления качеством образовательной деятельности
Обоснование целей	62%	41%
Выбор показателей, методов сбора информации	35%	21%

Мониторинг	37%	26%
Анализ, рекомендации	32%	17%
Принятые меры, управленческие решения	80%	49%

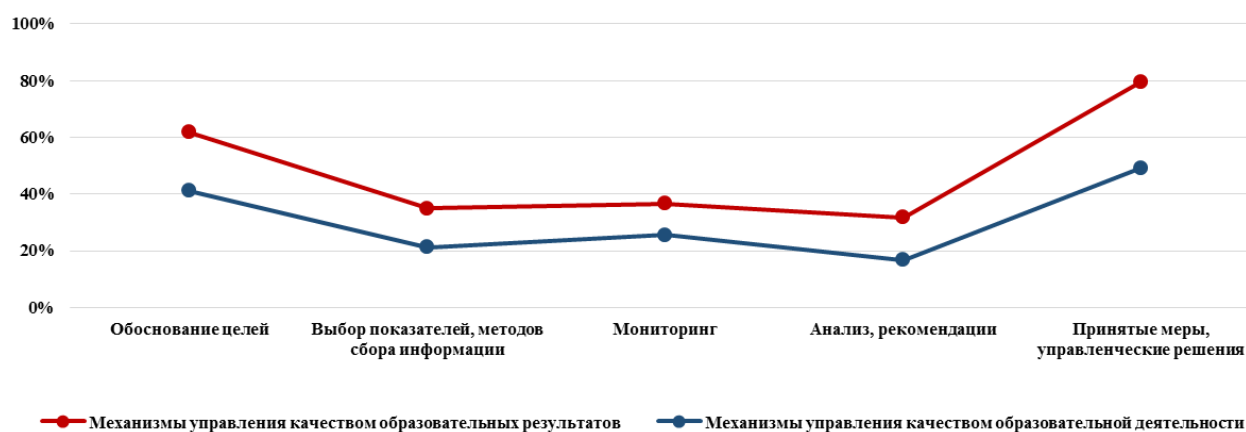
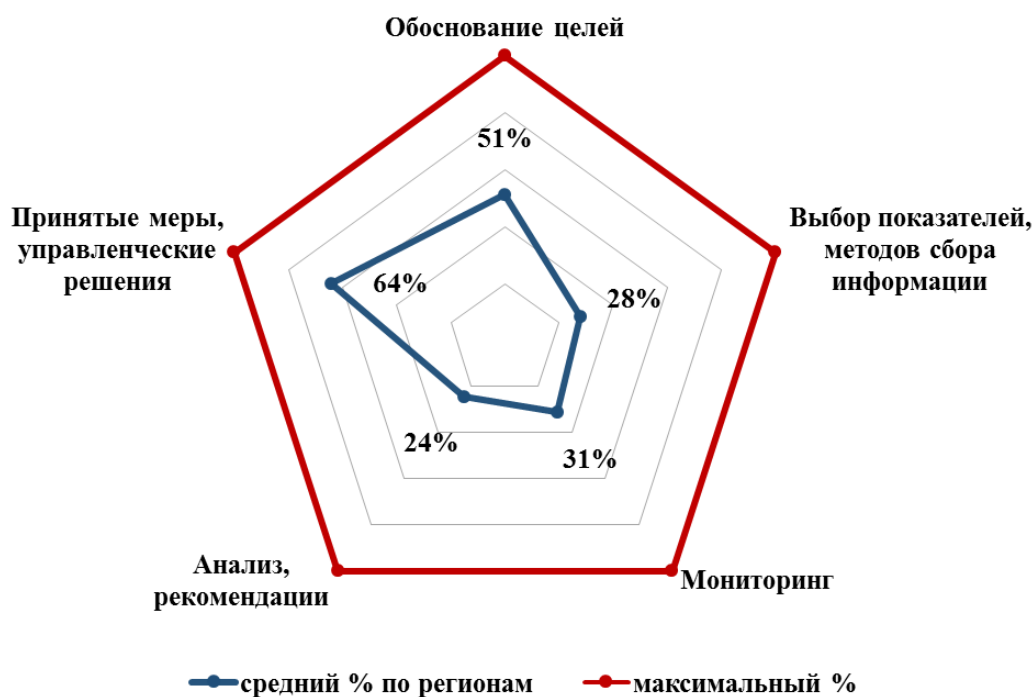


Рисунок 193.

Реализация компонентов управленческого цикла регионами по показателям.

Из рисунка видно, что средний процент реализации всех компонентов управленческого цикла по показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов» выше, чем по показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности».

Средний процент реализации регионами компонентов управленческого цикла по механизмам управления качеством образования представлен на рисунке далее.



Таким образом, среди всех компонентов управленческого цикла по механизмам управления качеством образования наиболее проработанным в среднем по регионам является компонент, связанный с принятием мер и управленческими решениями (64 %). Наименее проработанный компонент – «Анализ, рекомендации» (24 %). Невысокий процент реализации в регионах и компонентов, связанных с выбором показателей и методов сбора информации, а также с проведением самого мониторинга – 28 % и 31 % соответственно.

Степень сформированности и эффективность функционирования механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации определяется значением индекса управления качеством образования, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по двум показателям управления качеством образования, к максимальному баллу за эти показатели, умноженное на 100 %.

В таблице ниже представлен рейтинг регионов по индексу управления качеством образования.

Таблица 45. Рейтинг регионов по индексу управления качеством образования.

Код региона	Регион	Индекс управления качеством образования	Рейтинговое место
77	г. Москва	100%	1
54	Новосибирская область	77%	2
66	Свердловская область	72%	3
78	г. Санкт-Петербург	65%	4
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	64%	5
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	62%	6
16	Республика Татарстан (Татарстан)	60%	7-8
27	Хабаровский край	60%	7-8
68	Тамбовская область	59%	9
39	Калининградская область	58%	10
62	Рязанская область	58%	11
47	Ленинградская область	57%	12
3	Республика Бурятия	56%	13-15
42	Кемеровская область	56%	13-15
55	Омская область	56%	13-15
50	Московская область	55%	16
74	Челябинская область	53%	17
44	Костромская область	50%	18
38	Иркутская область	47%	19
14	Республика Саха (Якутия)	46%	20-21
67	Смоленская область	46%	20-21
24	Красноярский край	45%	22
31	Белгородская область	44%	23-25
60	Псковская область	44%	23-25
63	Самарская область	44%	23-25
1	Республика Адыгея (Адыгея)	42%	26-27
76	Ярославская область	42%	26-27
20	Чеченская Республика	41%	28
5	Республика Дагестан	40%	29-30

Код региона	Регион	Индекс управления качеством образования	Рейтинговое место
45	Курганская область	40%	29-30
15	Республика Северная Осетия - Алания	39%	31-34
23	Краснодарский край	39%	31-34
35	Вологодская область	39%	31-34
61	Ростовская область	39%	31-34
13	Республика Мордовия	38%	35-36
18	Удмуртская Республика	38%	35-36
34	Волгоградская область	37%	37
37	Ивановская область	36%	38-39
69	Тверская область	36%	38-39
29	Архангельская область	35%	40-41
53	Новгородская область	35%	40-41
10	Республика Карелия	34%	42-43
22	Алтайский край	34%	42-43
11	Республика Коми	34%	44-45
51	Мурманская область	34%	44-45
19	Республика Хакасия	32%	46
36	Воронежская область	31%	47-48
40	Калужская область	31%	47-48
33	Владимирская область	31%	49-51
71	Тульская область	31%	49-51
72	Тюменская область	31%	49-51
2	Республика Башкортостан	30%	52-53
57	Орловская область	30%	52-53
7	Кабардино-Балкарская Республика	29%	54-56
59	Пермский край	29%	54-56
73	Ульяновская область	29%	54-56
46	Курская область	28%	57
17	Республика Тыва	28%	58-60
48	Липецкая область	28%	58-60
82	Республика Крым	28%	58-60

Код региона	Регион	Индекс управления качеством образования	Рейтинговое место
32	Брянская область	27%	61
52	Нижегородская область	26%	62
12	Республика Марий Эл	26%	63-64
64	Саратовская область	26%	63-64
26	Ставропольский край	24%	65
70	Томская область	23%	66
41	Камчатский край	22%	67
4	Республика Алтай	21%	68
8	Республика Калмыкия	20%	69
43	Кировская область	20%	70
58	Пензенская область	19%	71
6	Республика Ингушетия	18%	72
21	Чувашская Республика - Чувашия	17%	73
9	Карачаево-Черкесская Республика	15%	74-77
28	Амурская область	15%	74-77
30	Астраханская область	15%	74-77
56	Оренбургская область	15%	74-77
65	Сахалинская область	14%	78-79
83	Ненецкий автономный округ	14%	78-79
92	г. Севастополь	13%	80
49	Магаданская область	8%	81-82
87	Чукотский автономный округ	8%	81-82
25	Приморский край	7%	83
75	Забайкальский край	6%	84-85
79	Еврейская автономная область	6%	84-85

По результатам проведенного корреляционного анализа установлена прямая взаимосвязь между индексом управления качеством образования в субъектах Российской Федерации и социально-экономическим положением регионов ($r=0,563$, $p<0,05$). Чем выше уровень социально-экономического положения регионов, тем выше индекс управления качеством образования.

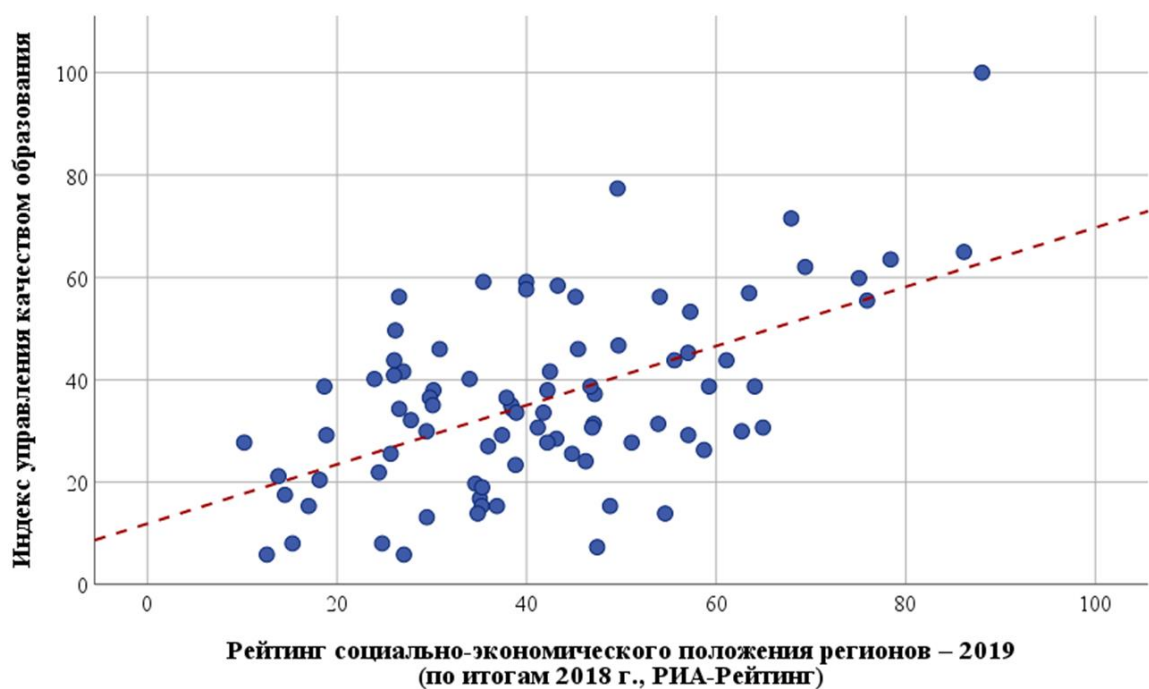


Рисунок 195.

Взаимосвязь между индексом управления качеством образования в субъектах Российской Федерации и социально-экономическим положением регионов.

В таблице ниже представлены средние первичные баллы групп регионов по уровню СЭПР по результатам оценки механизмов управления качеством образования. Наиболее высокий средний балл в 4-й группе регионов – 66 баллов, а наиболее низкий – в 1-й – 38 баллов.

Таблица 46. Средние первичные баллы регионов по уровню СЭПР по результатам оценки механизмов управления качеством образования.

Группа регионов по уровню СЭПР	Средний первичный балл по направлению
Группа 1	38
Группа 2	42
Группа 3	51
Группа 4	66

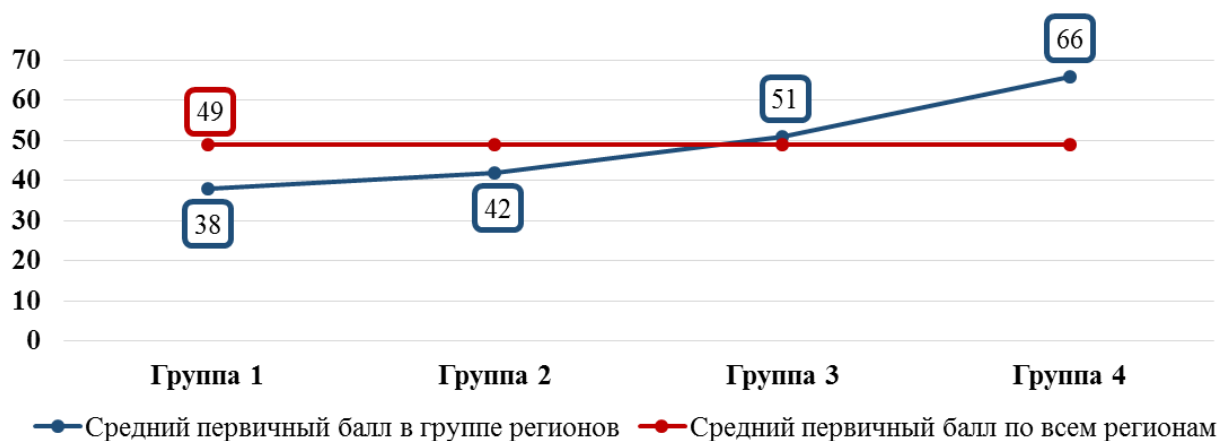


Рисунок 196.

Соотношение средних первичных баллов групп регионов по уровню СЭПР со средним баллом по всем регионам по результатам оценки механизмов управления качеством образования.

В 4-й группе по уровню СЭПР средний первичный балл превышает как средние первичные баллы в других группах регионов, так и средний балл по всем регионам. В 3-й группе по уровню СЭПР средний первичный балл тоже превышает в других группах региона, а средний балл по всем регионам превышает незначительно. В 1-й и 2-й группах средний первичный балл ниже среднего бала по всем регионам.

По результатам дисперсионного анализа установлена статистически значимая разница средних баллов между 1-й и 4-й, а также 2-й и 4-й группами регионов.

Основные выводы по результатам проведенной оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации

1. По результатам проведенной оценки механизмов управления качеством образования выявлены существенные различия в степени сформированности и эффективности функционирования как региональных систем управления, так и региональных механизмов управления.

2. В целом по регионам механизмы управления качеством образовательных результатов менее развиты, чем механизмы управления качеством образовательной деятельности.

3. Среди направлений механизмов оценки качества образовательных результатов наиболее проработана в целом по регионам система работы со школами с низкими образовательными результатами, а наименее проработана система профориентации.

4. Среди направлений механизмов оценки качества образовательной деятельности наиболее проработана в целом по регионам система методической работы, а наименее проработана система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона.

5. В части субъектов Российской Федерации отсутствует система работы по каким-либо направлениям.

6. В большинстве направлений механизмов управления наиболее развитым компонентом управленческого цикла является компонент, связанный с принятыми мерами и управленческими решениями, которые в большинстве субъектов реализуются за счет отдельно проведенных мероприятий.

7. По всем направлениям механизмов управления, за исключением системы оценки качества подготовки обучающихся и системы методической работы, наименее развит компонент, связанный с проведением регионами анализа результатов мониторинга показателей и разработкой адресных рекомендаций.

8. В части регионов среди региональных показателей присутствуют неэффективные показатели и/или показатели с негативными последствиями. В большинстве своем, такие показатели связаны с уровнем результатов по оценочным процедурам, со школьными отметками, с вычислением среднего балла.

Более подробная информация об опыте реализации управленческих механизмов в регионах представлена в Приложении 2.6.11 к Отчету на электронном носителе.

Результаты международных сравнительных исследований качества общего образования

Краткий отчет по результатам исследования Pisa-2018

Около 600 тысяч 15-летних обучающихся из 79 стран мира приняли участие в исследовании PISA в 2018 году, в том числе, 7 608 обучающихся из Российской Федерации.

- Средний балл по *читательской* грамотности⁹ составил 479 баллов (495 в 2015 году);
- по *естественно-научной* грамотности 478 баллов (487 в 2015 году);
- по *математической* грамотности 488 баллов (494 в 2015 году).

Результаты исследования читательской грамотности

В 2018 году результаты обучающихся 15-летнего возраста по читательской грамотности на 16 баллов ниже, чем в 2015 году.

При этом средний балл российских обучающихся по читательской грамотности выше среднего балла всех стран-участниц на 25 баллов, меньше среднего стран ОЭСР на 8 баллов, уступает среднему десяти ведущих стран на 47 баллов и превышает средний балл десятки отстающих стран на 114 баллов. Сопоставление результатов России в исследовании PISA-2018 по читательской грамотности с результатами других стран представлено в таблице далее.

Таблица 47. Сопоставление результатов России
со средними результатами других стран

	Средний балл
Российская Федерация	479
Все страны-участницы 2018 года	453
ОЭСР¹⁰	487
10 стран с наилучшими результатами	526
10 стран с самыми низкими результатами	365

Средний балл цикла исследования 2018 года выше среднего балла исследования в 2009 году, когда проходила последняя корректировка шкалы читательской грамотности и чтение являлось основной областью оценивания исследования, на 20 баллов.

В таблице ниже представлены результаты по читательской грамотности всех стран-участниц исследования, которых по сравнению с предыдущим циклом стало на 9 больше.

⁹ Читательская грамотность являлась основной областью оценивания в цикле исследования PISA-2018.

¹⁰ Здесь и далее, если не указано особо, «ОЭСР» в таблицах и диаграммах означает средний результат по всем странам-членам ОЭСР, принимавшим участие в исследовании PISA в 2018 г.

Таблица 48. Результаты стран по читательской грамотности¹¹¹²

№	Страна	Средний балл	Место страны среди других стран
1	Китай (4 провинции)	555	1–2
2	Сингапур	549	1–2
3	Макао (Китай)	525	3–5
4	Гонконг (Китай)	524	3–7
5	Эстония	523	3–7
6	Канада	520	4–8
7	Финляндия	520	4–9
8	Ирландия	518	5–9
9	Республика Корея	514	6–11
10	Польша	512	8–12
11	Швеция	506	10–19
12	Новая Зеландия	506	10–17
13	США	505	10–20
14	Великобритания	504	11–20
15	Япония	504	11–20
16	Австралия	503	12–19
17	Тайвань	503	11–20
18	Дания	501	13–20
19	Норвегия	499	14–22
20	Германия	498	14–24
21	Словения	495	19–23
22	Бельгия	493	20–26
23	Франция	493	20–26
24	Португалия	492	20–26
25	Чехия	490	21–27
26	Нидерланды	485	24–30

¹¹ Результаты приводятся по международной 1000-балльной шкале со средним значением 500 баллов. Единая шкала по читательской грамотности была введена в 2000 году, когда основная часть теста была направлена на оценку читательской грамотности.

¹² Данные по Вьетнаму не включены в таблицы и диаграммы, в которых представлена информация о сравнении результатов между странами и территориями, так как на момент публикации международного отчета было невозможно обеспечить полную международную сопоставимость этих результатов. Также отсутствует информация о результатах Испании в разделе исследования, посвященном читательской грамотности.

№	Страна	Средний балл	Место страны среди других стран
27	Австрия	484	24–30
28	Швейцария	484	24–31
29	Хорватия	479	27–36
30	Латвия	479	28–34
31	Российская Федерация	479	26–36
32	Италия	476	29–37
33	Венгрия	476	29–37
34	Литва	476	29–36
35	Исландия	474	31–38
36	Беларусь	474	30–38
37	Израиль	470	31–40
38	Люксембург	470	36–39
39	Украина	466	36–41
40	Турция	466	38–41
41	Словакия	458	40–43
42	Греция	457	40–43
<i>Среднее по PISA-2018</i>		453	
43	Чили	452	42–44
44	Мальта	448	43–44
45	Сербия	439	45–46
46	ОАЭ	432	45–48
47	Румыния	428	45–55
48	Уругвай	427	46–52
49	Коста-Рика	426	46–54
50	Кипр	424	48–53
51	Молдавия	424	47–54
52	Черногория	421	50–55
53	Мексика	420	49–57
54	Болгария	420	48–58
55	Иордания	419	49–57
56	Малайзия	415	53–58

№	Страна	Средний балл	Место страны среди других стран
57	Бразилия	413	55–59
58	Колумбия	412	54–61
59	Бруней–Даруссалам	408	58–61
60	Катар	407	59–62
61	Албания	405	59–64
62	Босния и Герцеговина	403	59–65
63	Аргентина	402	60–66
64	Перу	401	61–66
65	Саудовская Аравия	399	61–66
66	Таиланд	393	64–69
67	Респ. Северная Македония	393	66–68
68	Баку (Азербайджан)	389	66–69
69	Казахстан	387	68–69
70	Грузия	380	70–71
71	Панама	377	70–72
72	Индонезия	371	71–72
73	Марокко	359	73–74
74	Ливан	353	73–75
75	Косово	353	74–75
76	Доминиканская Респ.	342	76–77
77	Филиппины	340	76–77

В 2018 году больше 78 % российских обучающихся достигли и превысили пороговый (второй по шкале PISA) уровень читательской грамотности. На 6 % увеличилось количество обучающихся, не достигших порогового уровня читательской грамотности за счет уменьшения количества обучающихся среднего уровня читательской грамотности. При этом число обучающихся, достигших наивысших уровней читательской грамотности, составило 6 % по всем видам проверяемых умений (Рисунок 1), что на 1 % меньше по сравнению с предыдущим циклом исследования.

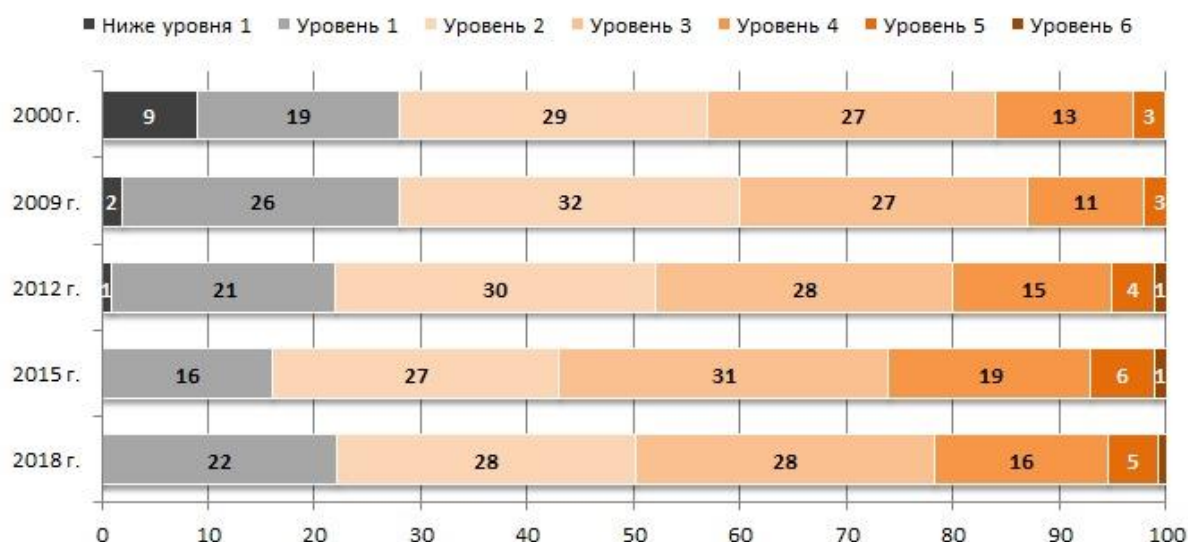


Рисунок 197.

Распределение результатов России
по уровням читательской грамотности (%)

Результаты исследования математической грамотности

Основные результаты исследования математической грамотности обучающихся 15-летнего возраста

Средний балл российских обучающихся 15-летнего возраста по математической грамотности в 2018 году составил 488 баллов. Средний балл в 2015 году составил 494 балла. Средний балл по всем странам, участвовавшим в исследовании в 2018, составил 459 баллов.

Таблица 49. Сопоставление результатов России в исследовании PISA-2018 по математической грамотности с результатами других стран

	Средний балл
Российская Федерация	488
PISA-2018	459
ОЭСР	489
10 стран с наилучшими результатами	541
10 стран с самыми низкими результатами	367

Результаты всех стран-участниц по математической грамотности в 2018 году представлены в таблице ниже. Для каждой страны в таблице указан средний балл по математической грамотности, а также место страны среди других стран с учетом ошибки измерения.

Таблица 50. Результаты стран по математической грамотности¹³

№	Страна	Средний балл	Место страны среди других стран
1	Китай (4 провинции)	591	1
2	Сингапур	569	2
3	Макао (Китай)	558	3–4
4	Гонконг (Китай)	551	3–4
5	Тайвань	531	5–7
6	Япония	527	5–8
7	Республика Корея	526	5–9
8	Эстония	523	6–9
9	Нидерланды	519	7–11
10	Польша	516	9–13
11	Швейцария	515	9–14
12	Канада	512	10–16
13	Дания	509	11–16
14	Словения	509	12–16
15	Бельгия	508	12–18
16	Финляндия	507	12–18
17	Швеция	502	15–24
18	Великобритания	502	15–24
19	Норвегия	501	16–24
20	Германия	500	16–26
21	Ирландия	500	17–26
22	Чехия	499	17–26
23	Австрия	499	17–28
24	Латвия	496	20–28
25	Франция	495	20–29
26	Исландия	495	21–29
27	Новая Зеландия	494	22–29
28	Португалия	492	23–31

¹³ Результаты приводятся по международной 1000-балльной шкале со средним значением 500 баллов. Единая шкала по математической грамотности была введена в 2003 году, в котором основная часть теста была направлена на оценку математической грамотности.

№	Страна	Средний балл	Место страны среди других стран
29	Австралия	491	25–31
30	Российская Федерация	488	27–35
31	Италия	487	28–35
32	Словакия	486	28–35
33	Люксембург	483	31–36
34	Испания	481	32–37
35	Литва	481	32–37
36	Венгрия	481	31–37
37	США	478	32–39
38	Беларусь	472	37–40
39	Мальта	472	37–39
40	Хорватия	464	39–41
41	Израиль	463	39–42
	<i>Среднее по PISA-2018</i>	459	
42	Турция	454	42–46
43	Украина	453	41–46
44	Греция	451	42–46
45	Кипр	451	42–46
46	Сербия	448	42–47
47	Малайзия	440	46–50
48	Албания	437	47–51
49	Болгария	436	47–53
50	ОАЭ	435	47–51
51	Бруней–Даруссалам	430	50–53
52	Румыния	430	47–56
53	Черногория	430	50–53
54	Казахстан	423	53–57
55	Молдавия	421	54–59
56	Баку (Азербайджан)	420	54–60
57	Таиланд	419	53–60
58	Уругвай	418	54–60

№	Страна	Средний балл	Место страны среди других стран
59	Чили	417	55–60
60	Катар	414	58–61
61	Мексика	409	60–63
62	Босния и Герцеговина	406	61–65
63	Коста-Рика	402	61–66
64	Перу	400	62–67
65	Иордания	400	62–68
66	Грузия	398	63–68
67	Респ. Северная Македония	394	65–69
68	Ливан	393	63–69
69	Колумбия	391	66–70
70	Бразилия	384	69–72
71	Аргентина	379	70–73
72	Индонезия	379	70–73
73	Саудовская Аравия	373	71–74
74	Марокко	368	73–75
75	Косово	366	74–75
76	Панама	353	76–77
77	Филиппины	353	76–77
78	Доминиканская Респ.	325	78

Как и в предыдущих циклах исследования, в 2018 г. первые места стабильно занимают страны Юго–Восточной Азии. С учетом ошибки измерения, результаты первых 27 стран статистически значимо выше результата России, результаты 8 стран существенно не отличаются от него, поэтому Россия расположена в интервале 27–35 места среди 78 стран.

В 2018 году российские учащиеся набрали 488 балла по математической грамотности – это выше среднего балла по всем странам–участницам (459 баллов) и на одном уровне со странами ОЭСР (489 баллов);

- 27 стран – выше России (баллы: 494–591);
- 8 стран – сравнимы с Россией (баллы: 481–492);
- 42 стран – ниже России (баллы: 325–478).

На рисунке далее представлено распределение обучающихся по уровням математической грамотности в 2003-2018 годах. В 2018 году произошло увеличение доли тех, кто получил результаты ниже порогового уровня 2 (на 2,7 %) и, соответственно, снижение доли высокоуровневых результатов на 0,7 % (уровни 4–5). Не достигли порогового уровня математической грамотности 22 % российских обучающихся 15-летнего возраста.

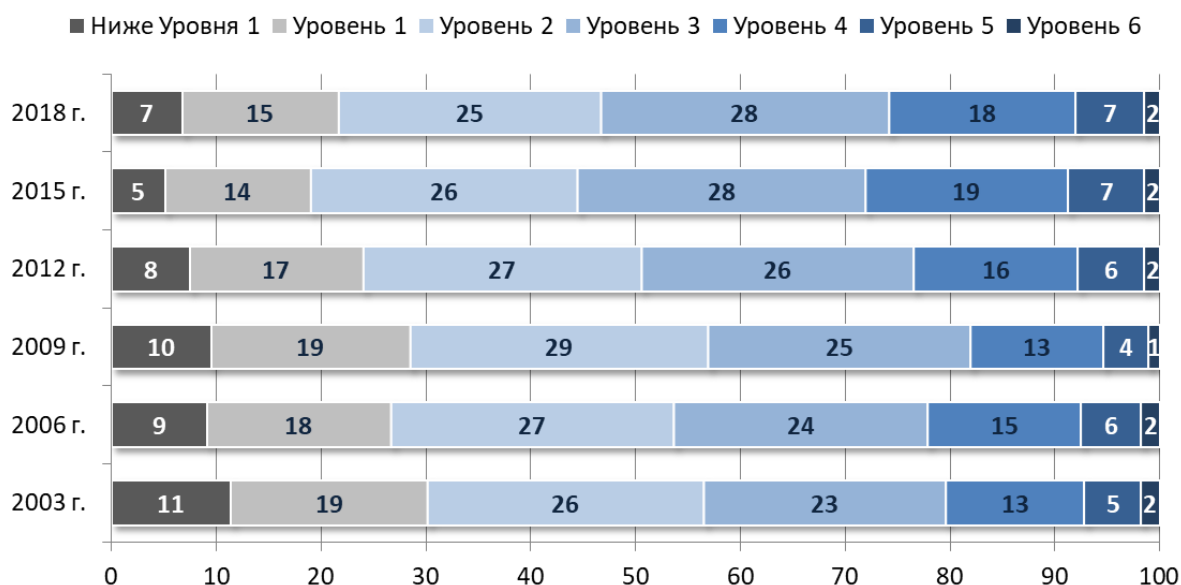


Рисунок 198.

Тенденция изменения среднего балла России по математической грамотности (округлено в сторону целого значения)

В соответствии с международной шкалой уровней математической грамотности 78 % российских 15-летних обучающихся продемонстрировали готовность адекватно применять математические знания и умения, они достигли порогового (2-го) уровня или превысили его. Из них 8 % обладают высоким уровнем (5–6-й уровень) математической грамотности. Они могут осмыслить, обобщить и использовать информацию, полученную ими на основе исследования сложных проблемных ситуаций и их моделирования. Они могут использовать информацию из разных источников, представленную в различной форме.

Результаты исследования естественно-научной грамотности

Средний балл российских обучающихся 15-летнего возраста по естественно-научной грамотности в 2018 году составил 478 баллов. Средний балл по всем странам, участвовавшим в исследовании, составил 458 баллов. Средний балл российских обучающихся в исследовании 2015 года составил 487 баллов.

Под *естественно-научной грамотностью* в исследовании PISA понимается способность использовать естественно-научные знания для постановки вопросов, освоения новых знаний, объяснения естественно-научных явлений и формулирования выводов, основанных на научных доказательствах в отношении естественно-научных проблем;

понимать основные особенности естествознания как формы человеческого познания; демонстрировать осведомленность о влиянии естественных наук и технологий на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества; проявлять активную гражданскую позицию по вопросам, связанных с естествознанием.

Таблица 51. Сопоставление результатов России в исследовании PISA-2018 по естественно-научной грамотности с результатами других стран

	Средний балл
Российская Федерация	478
Все страны (PISA-2018)	458
ОЭСР	489
10 стран с наилучшими результатами	534
10 стран с самыми низкими результатами	374

Результаты российских обучающихся статистически ниже результатов обучающихся 29 стран, значимо не отличаются от результатов обучающихся 7 стран и статистически выше результатов обучающихся 41 стран.

Таблица 52. Результаты стран по естественно-научной грамотности¹⁴

№	Страна	Средний балл	Место страны среди других стран
1	Китай (4 провинции)	590	1
2	Сингапур	551	2
3	Макао (Китай)	544	3
4	Эстония	530	4–5
5	Япония	529	4–6
6	Финляндия	522	5–9
7	Республика Корея	519	6–10
8	Канада	518	6–10
9	Гонконг (Китай)	517	6–11
10	Тайвань	516	6–11
11	Польша	511	9–14
12	Новая Зеландия	508	10–15
13	Словения	507	11–16
14	Великобритания	505	11–19

¹⁴ Результаты приводятся по международной 1000-балльной шкале со средним значением 500 баллов. Единая шкала по естественно-научной грамотности была введена в 2006 году, в котором основная часть теста была направлена на оценку естественно-научной грамотности.

№	Страна	Средний балл	Место страны среди других стран
15	Нидерланды	503	12–21
16	Германия	503	12–21
17	Австралия	503	13–20
18	США	502	12–23
19	Швеция	499	14–24
20	Бельгия	499	16–24
21	Чехия	497	17–26
22	Ирландия	496	18–26
23	Швейцария	495	18–28
24	Франция	493	21–28
25	Дания	493	21–28
26	Португалия	492	21–29
27	Норвегия	490	23–29
28	Австрия	490	23–30
29	Латвия	487	26–30
30	Испания	483	29–32
31	Литва	482	30–33
32	Венгрия	481	29–34
33	Российская Федерация	478	30–37
34	Люксембург	477	32–36
35	Исландия	475	33–37
36	Хорватия	472	33–40
37	Беларусь	471	34–40
38	Украина	469	35–42
39	Турция	468	36–41
40	Италия	468	36–42
41	Словакия	464	39–42
42	Израиль	462	38–43
	<i>Среднее по PISA-2018</i>	<i>458</i>	
43	Мальта	457	42–44
44	Греция	452	43–45
45	Чили	444	44–47

№	Страна	Средний балл	Место страны среди других стран
46	Сербия	440	45–49
47	Кипр	439	45–48
48	Малайзия	438	45–50
49	ОАЭ	434	47–52
50	Бруней-Даруссалам	431	49–53
51	Иордания	429	49–56
52	Молдавия	428	49–55
53	Таиланд	426	50–58
54	Уругвай	426	51–57
55	Румыния	426	49–60
56	Болгария	424	50–59
57	Мексика	419	55–62
58	Катар	419	56–60
59	Албания	417	57–63
60	Коста-Рика	416	56–63
61	Черногория	415	58–63
62	Колумбия	413	58–64
63	Респ. Северная Македония	413	60–63
64	Перу	404	63–67
65	Аргентина	404	63–68
66	Бразилия	404	64–67
67	Босния и Герцеговина	398	65–70
68	Баку (Азербайджан)	398	66–70
69	Казахстан	397	67–70
70	Индонезия	396	67–70
71	Саудовская Аравия	386	71–73
72	Ливан	384	71–74
73	Грузия	383	71–74
74	Марокко	377	73–74
75	Косово	365	75–76
76	Панама	365	75–77
77	Филиппины	357	76–77

№	Страна	Средний балл	Место страны среди других стран
78	Доминиканская Респ.	336	78

В 2018 году 78,8 % российских обучающихся достигли и превысили пороговый (второй по шкале PISA) уровень естественно-научной грамотности. На 0,3 % увеличилось количество обучающихся, не достигших первого уровня естественно-научной грамотности, почти на 3 % увеличился первый уровень. Число обучающихся, достигших наивысших уровней естественно-научной грамотности, составило 3,1 %, что на 0,6% меньше, чем в предыдущем цикле исследования.

В распределении 15-летних обучающихся по уровням естественно-научной грамотности несколько увеличилось по сравнению с 2015 годом (а, точнее, вернулось к типичным для предыдущих циклов показателям) число обучающихся, не достигших порогового значения естественно-научной грамотности (2-го уровня по международной шкале) с 18 % до 21 %. При достижении данного уровня обучающиеся демонстрируют сформированность естественно-научных компетенций, позволяющих им принимать участие в различных жизненных ситуациях, связанных с естествознанием и технологиями.

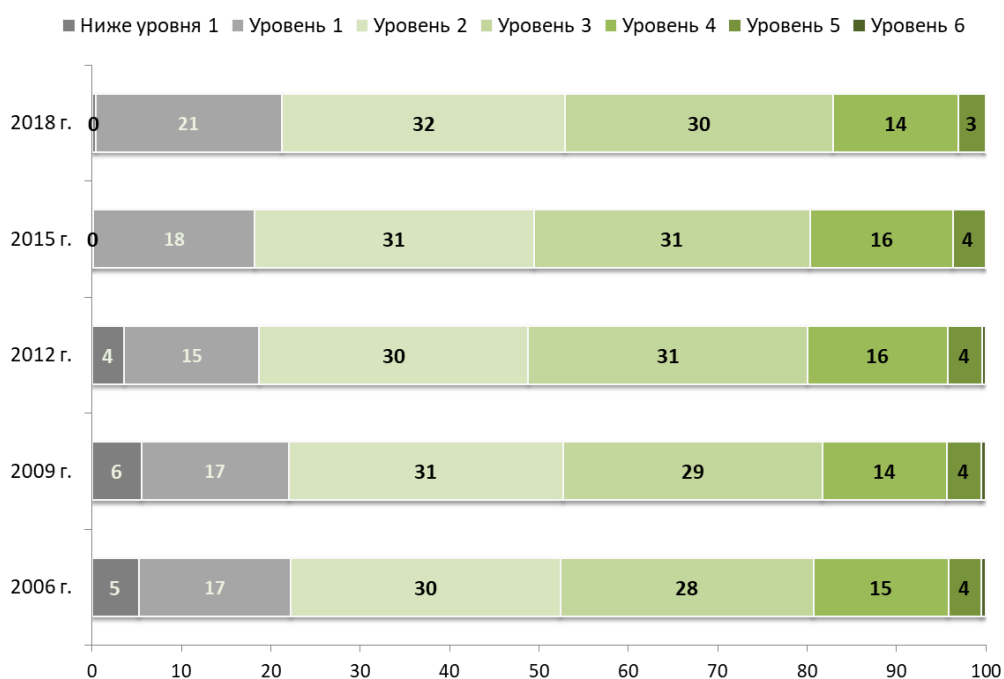


Рисунок 199. Динамика изменения распределения результатов обучающихся по уровням естественно-научной грамотности (округленные значения в %)

Индекс по средневзвешенному месту России по международным исследованиям

Таблица 53.

Исследование	Направление	Место России в рейтинге	Ai^{15}	$Ai \cdot Xi^{16}$
PISA 2018	Математическая грамотность	29	1,008	29,2
PISA 2018	Читательская грамотность	29	1,008	29,2
PISA 2018	Естественнонаучная грамотность	32,5	1,000	32,5
TIMSS 2015	Математика 4	7	1,239	8,7
TIMSS 2015	Естествознание 4	4	1,469	5,9
TIMSS 2015	Математика 8	6	1,290	7,7
TIMSS 2015	Естествознание 8	7	1,239	8,7
PIRLS 2016	Читательская грамотность	1	3,077	3,1
	<i>Среднее</i>	<i>14,4375</i>		15,6

Основные результаты исследования TALIS-2018

Основные результаты исследования в сравнении с другими странами

Профессия учителя по-прежнему остается преимущественно женской как в большинстве стран-участниц исследования, так и в России, где доля женщин среди учителей составляет 85%. Больше педагогов женского пола только в Латвии, где их 89%.

Судя по ответам учителей в рамках исследования TALIS-2018, вряд ли педагоги пришли в профессию из-за ее престижа – они совсем не уверены, что их профессия ценится в обществе. Хотя 43% скорее согласны с тем, что она ценится, лишь 6% из них согласны полностью, в то время как у 57% скорее обратная точка зрения, а 13% полностью уверены в обратном.

¹⁵ Поправка на разницу с самым низким местом

¹⁶ Поправка на количество стран-участниц

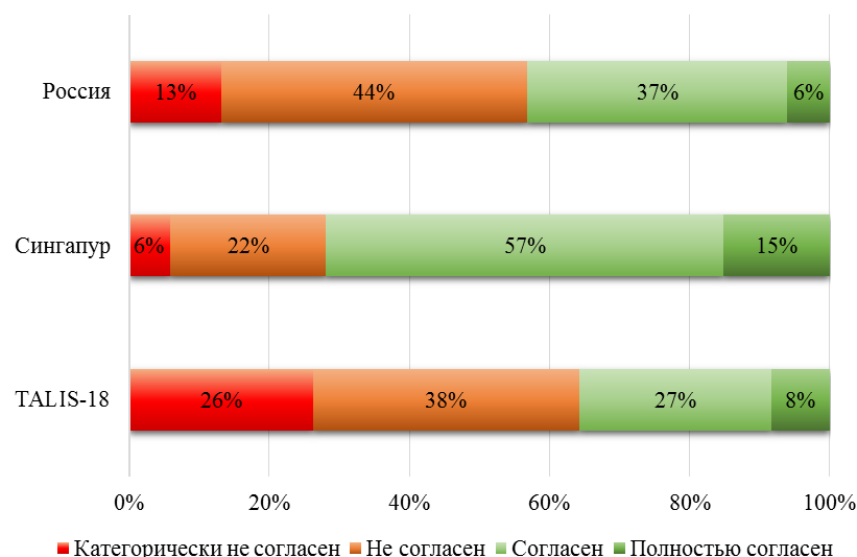


Рисунок 200.

Процентная доля учителей, согласных или не согласных с тем, что профессия учителя ценится в обществе

По сообщениям учителей, большинство (75%) из них прошли подготовку, позволяющую им работать в школе, по программам специалитета и магистратуры, каждый шестой получил степень бакалавра. В странах-участницах исследования TALIS данные показатели равны 41% (магистратура) и 51% (бакалавриат) соответственно.

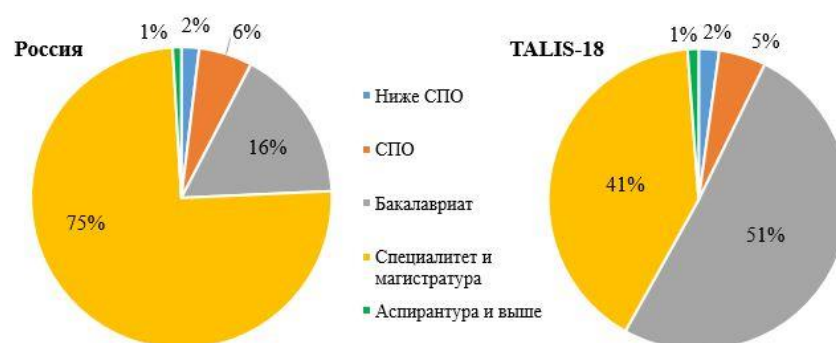


Рисунок 201.

Наиболее высокий уровень имеющегося формального образования у учителей

По сообщениям директоров российских школ, среди них 88% окончили специалитет или магистратуру (что на 31% больше, чем в среднем по выборке исследования TALIS), а 4% прошли подготовку кадров высшей квалификации. Отличительная особенность российских руководителей школ заключается в том, что программа или курс по подготовке школьных администраторов был пройден ими в половине случаев после назначения на должность директора и лишь в 19% случаев до него, в то время как в среднем по исследованию заранее к посту директора готовится каждый третий кандидат. Зато в 1,5–2 раза чаще они проходили курсы по подготовке учителей и по совершенствованию образовательных результатов учащихся как до, так и после своего назначения.



Рисунок 202.

Наиболее высокий уровень имеющегося формального образования у директоров школ

Российские учителя – наиболее опытные. Согласно данным опроса, стаж работы российского учителя составляет в среднем 21 год, что на пять лет больше среднего по исследованию в целом. В целом, российские учителя в опросе TALIS показывают очень высокую удовлетворенность своей работой, что можно подтвердить и низким показателем желающих сменить ее при условии наличия такой возможности.

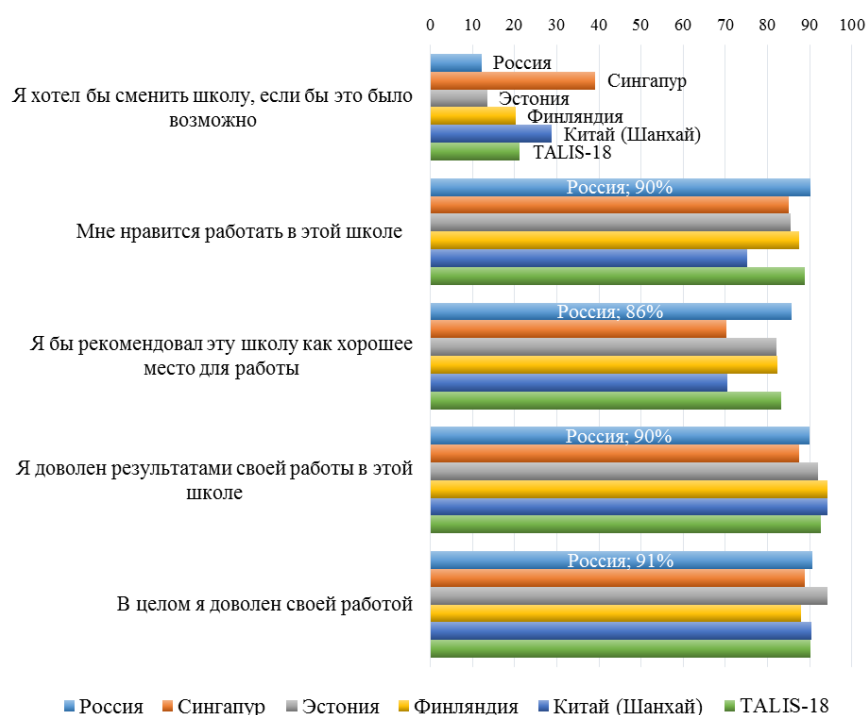


Рисунок 203.

Процентная доля учителей, согласившихся с предложенными утверждениями

Только 28% школ, по заявлению директоров, используют официальную, формальную программу введения молодого педагога в профессию. В среднем по странам-участницам исследования TALIS этот показатель составляет 56%. Программа введения в профессию представляет собой ряд школьных мероприятий, направленных на адаптацию новых учителей в школьном коллективе и профессиональной деятельности или поддержку опытных учителей,

которые оказались в конкретной школе впервые. Она может быть представлена в официальной структурированной форме либо неофициально организована в виде отдельных мероприятий. Директора чаще отдают предпочтение формальному обучению тех, кто только начинает свою деятельность в качестве учителя.

Учителя с опытом более пяти лет чаще говорят о прохождении как формальной, так и неформальной программы введения в профессию, чем их менее опытные коллеги. При этом две трети всех учителей заявляют, что они не проходили никаких программ по введению в профессию ни при первом трудоустройстве в качестве учителя, ни в школе, в которой работают на момент опроса.

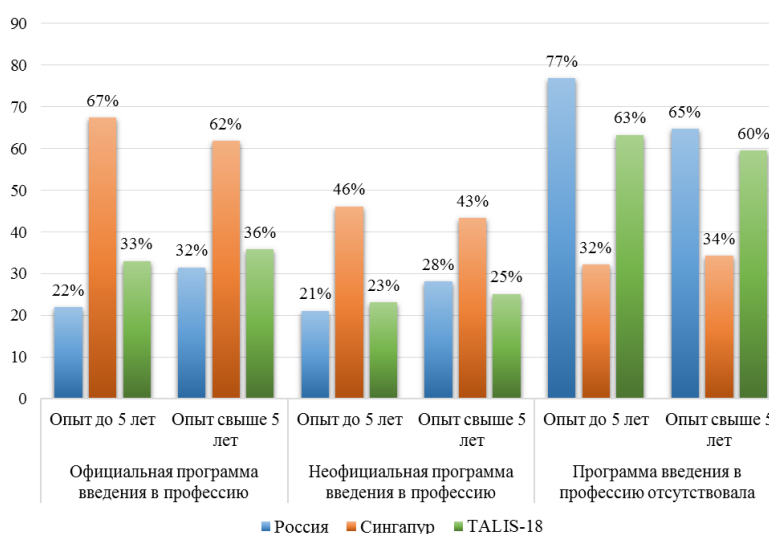


Рисунок 204.

Процентная доля учителей, заявивших, что принимали участие в программе введения в профессию в школе, когда впервые стали работать учителем

Только 12% российских директоров школ признали, что в их школе отсутствуют программы введения в профессию. В целом, данные опросов учителей и директоров школ по поводу программы введения в профессию довольно разнятся: директора чаще, чем учителя, заявляют о высокой распространенности программ введения в учительскую профессию в школе не только в России, но и в других странах.

Директора российских школ считают, что институт наставничества наиболее важен как для повышения педагогической компетентности учителей (88% – российские директора; 71% – среднее TALIS), так и для поддержки менее опытных учителей в учебном процессе (88% – российские директора; 78% – среднее TALIS). В среднем в странах, участвовавших в исследовании, каждый третий директор признается, что в настоящее время учителям недоступна программа наставничества в их школе, а в России – только 8%.



Рисунок 205.

Процентная доля учителей, заявивших, что участвовали в том или ином виде профессионального развития за последние 12 месяцев

Наиболее популярный метод профессионального развития у российских учителей – чтение профессиональной литературы: 91% российских учителей прибегли именно к нему (против 71% среди всех стран-участниц TALIS). Также популярны очные курсы и семинары (85% против 76% в среднем по TALIS) и самонаблюдение и/или приглашение коллег на свои уроки как часть официальной программы повышения квалификации, организованной на базе школы (76% против 49% в среднем по TALIS).

Российские учителя чаще других участвуют в ознакомительных посещениях других школ: 71% против 30% в среднем по выборке исследования TALIS.

83% российских учителей считают, что они достаточно или очень хорошо справляются с трудностями работы в поликультурном классе (68% по TALIS), а 78% считают, что смогут адаптировать преподавание к разным категориям учащихся – различного культурного и этнического происхождения (59% по TALIS).



Рисунок 206.

Процентная доля директоров школ, заявивших, что участвовали в том или ином виде профессионального развития за последние 12 месяцев

100% российских директоров школ сообщают о том, что принимали участие в мероприятиях профессионального развития. По сообщениям директоров, за последние 12 месяцев они занимались чтением профессиональной литературы (97%); наблюдали уроки коллег и/или проводили самонаблюдение, давали или получали профессиональные консультации (96%). 81% руководителей школ заявляют, что участвуют в сообществе директоров, сформированном в целях их профессионального развития. Реже всего директора проходят курсы и семинары по лидерству (35%) и принимают участие в формальной квалификационной программе (например, программе получения ученой степени; 8%), причем данные виды профессионального развития реализуются в среднем в два раза чаще во всех странах-участницах исследования TALIS, чем в России.

Директора сообщают о потребностях в профессиональном развитии в управлении финансами (43%, что в полтора раза больше, чем в среднем по TALIS), а также в управлении человеческими ресурсами (30%) и предоставлении эффективной обратной связи (28%). Каждый четвертый директор российской школы видит сильную необходимость в развитии профессионального взаимодействия между учителями. Особенно это актуально, по их мнению, в школах, с высокой долей учащихся-эмигрантов, и в школах, находящихся в сельской местности или крупных городах.

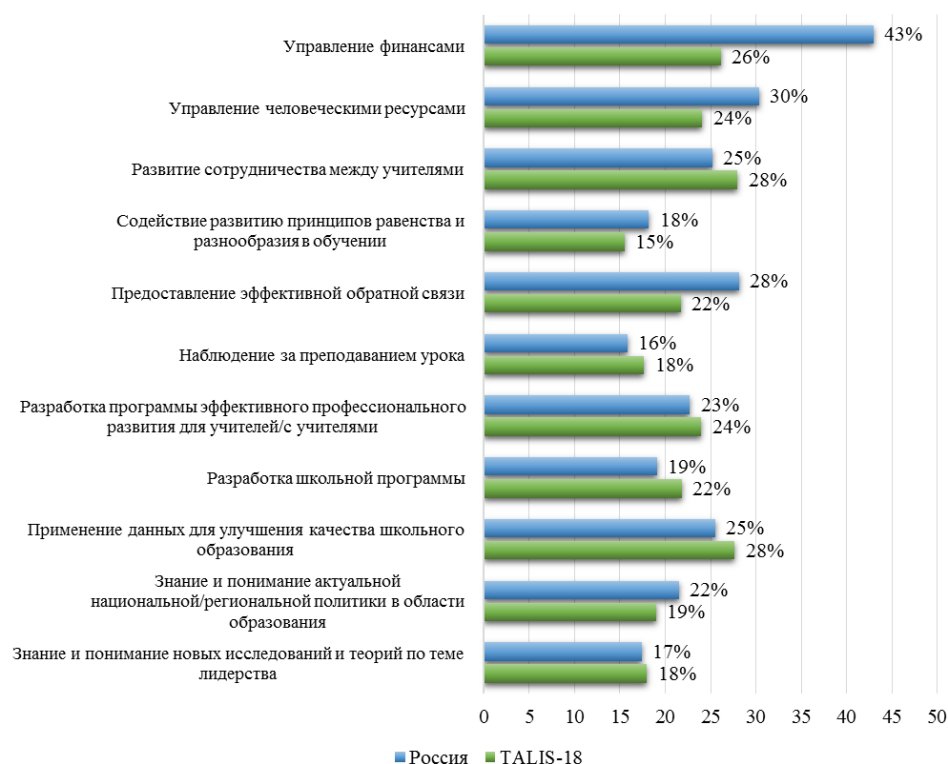


Рисунок 207.

Процентная доля директоров, заявивших о дефиците профессионального развития в предложенных областях

В среднем директор российской школы работает на своей должности 11 лет, в большинстве случаев в той школе, в которой он проходил исследование, что дольше относительно других стран-участниц исследования TALIS. При этом предшествующая занятость директора школы включала в среднем 22-летний стаж работы учителем.

По общей оценке отечественных учителей, длительность рабочей недели в 2018 году стала в среднем на три часа короче, чем в 2013, и составляет теперь 43 часа (по 60 минут), однако российский педагог по-прежнему трудится почти на 5 часов больше своих зарубежных коллег. При этом чуть больше половины этого времени посвящено непосредственно преподаванию – 24 часа (на 4 часа больше среднего по исследованию), – а остальное время уходит на множество других задач, решаемых учителем: планирование и подготовка к урокам – 9 часов (что на 2 часа больше среднего по TALIS), проверка работ – 5 часов, работа с коллегами и профессиональное развитие – по 4 часа и прочее.

Следует отметить, что структура рабочей недели педагогов разных стран очень разнится. Сравним, например, рабочую неделю российского учителя с его коллегами из стран, принимающих участие в исследовании PISA.

Зафиксированная рабочая неделя российского учителя в 43 часа – это отмеченное самими учителями время, которое они в общей сложности потратили в течение последней полной календарной недели в школе на задачи, связанные с работой. Однако, если

просуммировать часы, затраченные на упомянутые выше задачи, рабочая неделя российского учителя достигает 60 часов. Это также дает возможность предположить, что учителя склонны оценивать время, отведенное на различные виды деятельности, выше, чем реально занимает их реализация. График показывает, что общее рабочее время, о котором сообщают учителя в опросе, существенно меньше времени, затраченного ими в сумме на решение различных частных рабочих задач (подготовку к урокам, проверку работ, консультирование учащихся и пр.).

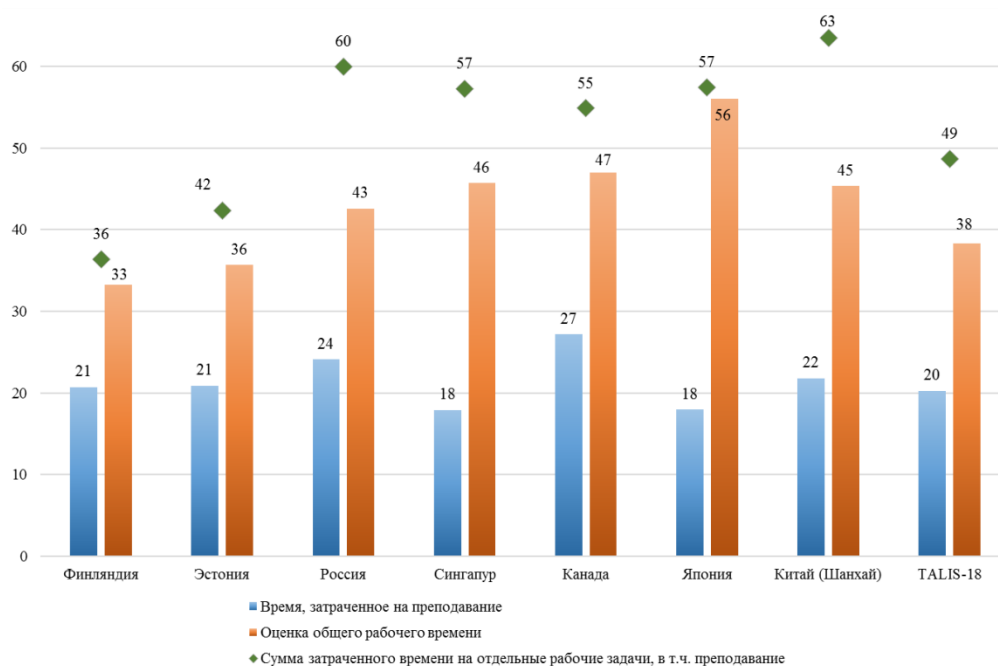


Рисунок 208.

*Время, согласно ответам учителей, затраченное ими на работу
(в 60-минутных часах в неделю)*

Российские учителя тратят меньше времени, отведенного на урок, на организационные вопросы (проверку посещаемости, раздачу материалов, сообщение организационной информации и т.п.) и поддержание порядка в классе, и больше на непосредственно преподавание, чем в среднем по выборке TALIS-2018.

В большинстве случаев учителя в начале занятий обозначают цели урока (85%) и объясняют, как связаны новая и старая темы (82%). Российские учителя, по сравнению со средним показателем по всем странам-участницам исследования TALIS, реже подводят краткий итог предыдущего занятия (66% против 76%), сообщают о планируемых результатах урока (80% против 90%), дают задания, направленные на групповую работу учащихся (43% против 53%).

Реже всего (26%) учителя организуют работу в форме долгосрочного (не менее недели выполнения) проекта. Российские учителя сообщают, что регулярно дают задания, в которых нет очевидных ответов (58% против среднего значения по TALIS 38%) и разрешают

использовать информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) во время работы в классе (69% против 52%).



Рисунок 209.

Процентная доля учителей, заявивших, что всегда или часто дают учащимся предложенные виды заданий

Российские учителя чуть реже среднего по TALIS-2018 сообщают, что дают задания, которые требуют от учащихся применения критического мышления.

Самый популярный метод оценки знаний учащихся состоит в наблюдении за ними во время выполнения конкретного задания, чтобы незамедлительно дать рекомендации – это делают 69% учителей. На регулярной основе учителя используют собственную систему оценивания (39%), а 37% учащихся применяют самооценивание. Наименее часто учителя оставляют письменные отзывы о работе учащегося в дополнение к отметке (16%).

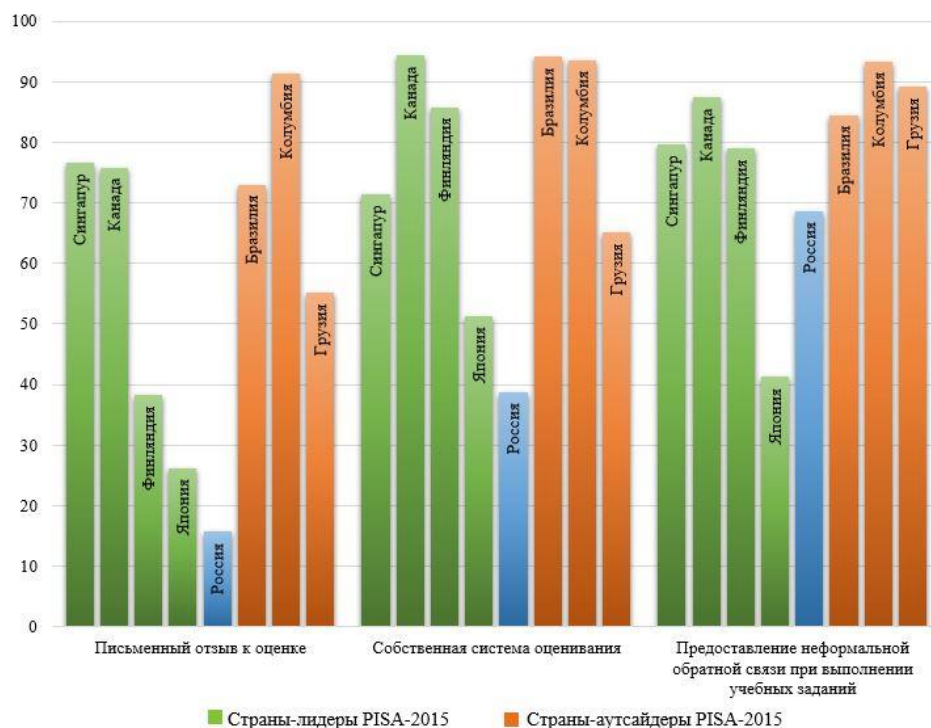


Рисунок 210.

Процент учителей, заявивших, что они часто или всегда используют предложенные методы оценки

По сравнению со своими зарубежными коллегами, в среднем директор российский школы тратит меньше времени на деятельность, связанную с учебным планом и преподаванием (включая разработку учебных программ, преподавание, посещение занятий преподавателей, оценивание учащихся, наставничество, профессиональное развитие учителей) – 13%. А ведь именно такая деятельность часто признается ключевым компонентом управления образовательным процессом¹⁷. У сингапурского директора на эти важные задачи отводится пятая часть рабочего времени, у других стран-лидеров исследования PISA похожие результаты. Меньше всего рабочего времени (5%) директора тратят на взаимодействие с местными и региональными сообществами, предпринимателями и представителями бизнеса и промышленных предприятий.

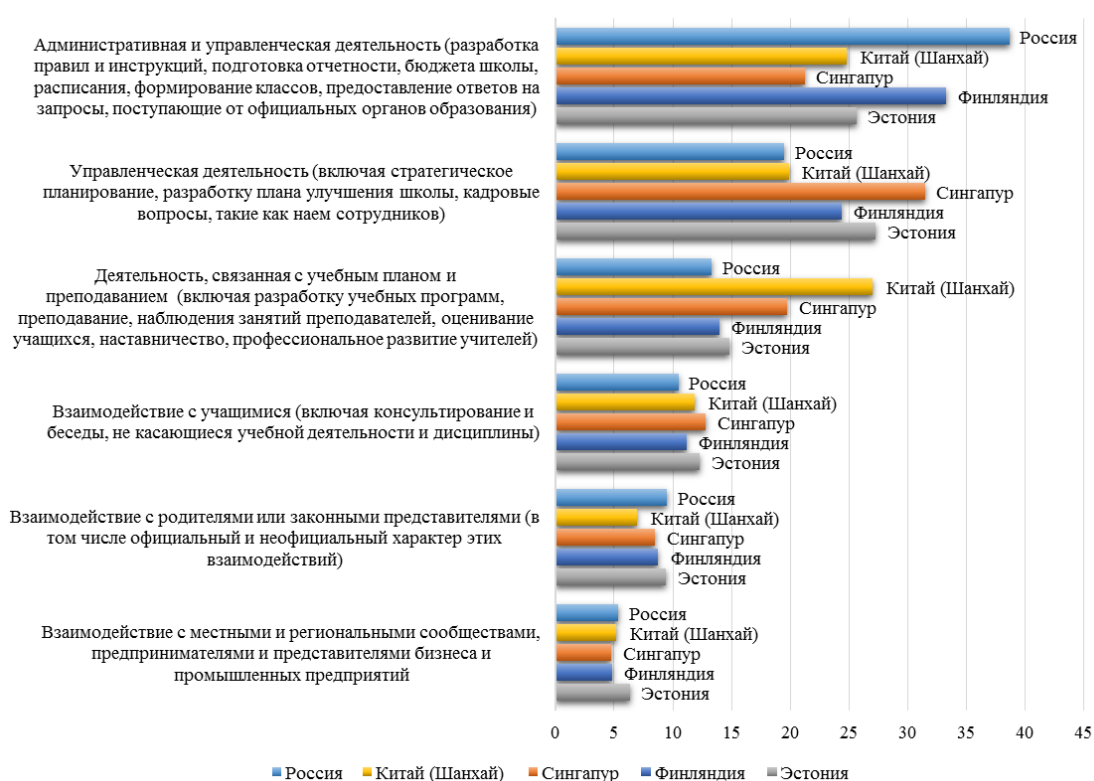


Рисунок 211.

Функции директоров школ из различных стран в течение учебного года

Только 2% директоров российских школ признают, что как минимум еженедельно в школе происходит запугивание или травля среди учащихся.

¹⁷ OECD (2016) School Leadership for Learning: Insights from TALIS 2013 [Электронный ресурс]. – TALIS, OECD Publishing, Paris. – Режим доступа: <https://dx.doi.org/10.1787/9789264258341-en>.



Рисунок 212.

Дисциплина на школьных уроках: процентная доля учителей, согласившихся с предложенными утверждениями

Судя по оценке учителей, школьники в России на порядок более дисциплинированные, чем в среднем в странах-участницах исследования TALIS. Учителям приходится реже ждать, пока учащиеся успокоятся в начале урока (12% против 26%), учащиеся реже мешают вести урок (10% против 27%), меньше шумят во время урока (19% против 24%) и в целом чаще заботятся о создании приятной атмосферы в процессе обучения (80% против 72%). В России педагогам на порядок реже приходится прерываться на восстановление дисциплины на уроке, чем в среднем по исследованию. Так, регулярно успокаивают мешающих уроку учащихся только 30% российских учителей, в то время как в целом по исследованию – 65%; систематически просят учащихся соблюдать правила поведения в классе 45% учителей; и 44% просят слушать что говорит педагог (что в полтора раза меньше, чем в среднем по TALIS в обоих случаях).

При возможности дополнительного финансирования российские учителя считают наиболее важным повышение собственных зарплат (82% против 69% в TALIS) и снижение бумажно-административной нагрузки за счет найма вспомогательных сотрудников (66% против 55%).

Удовлетворены своей зарплатой только треть опрошенных, а 45 % недовольны, 23 % категорически недовольны. Две последние категории практически единогласно считают необходимым повышение зарплаты, при такой возможности. Среди учителей мужчины оказываются чаще довольны своей заработной платой (40%), нежели женщины (31%).

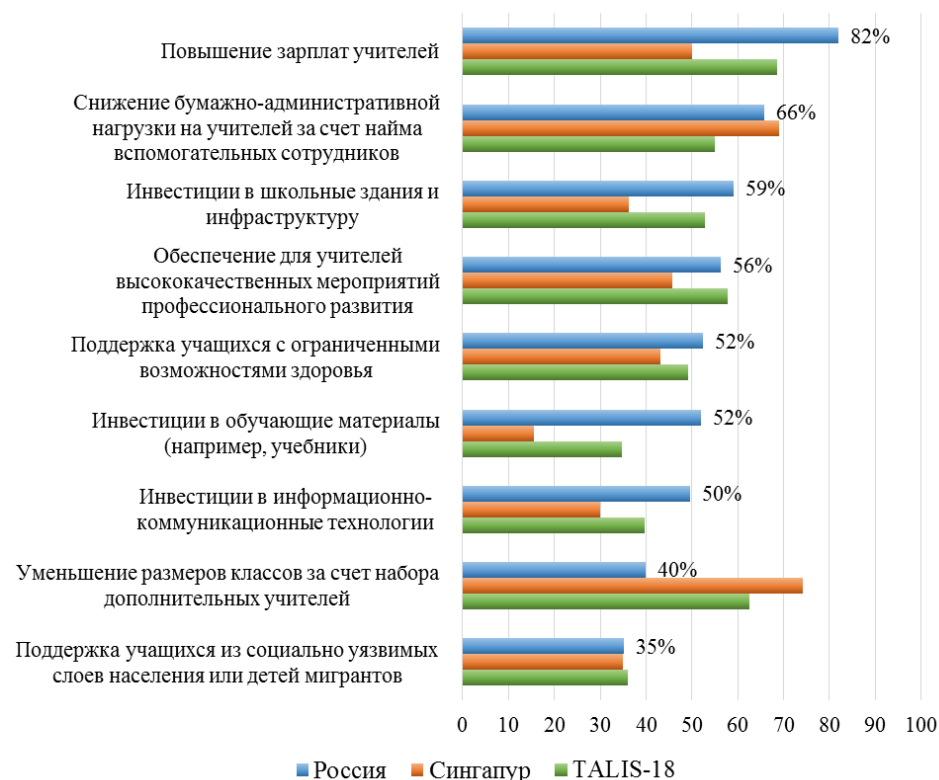


Рисунок 213.

Процентная доля учителей, заявивших, что на данные области стоит потратить дополнительное финансирование при наличии такой возможности

Отличие России наблюдается при оценке учителями необходимости инвестиций в обучающие материалы: 52% российских учителей считают, что нужно инвестировать именно в них, тогда как в других странах этот вариант выбирают только 35%. Также более насущными отечественные учителя считают инвестиции в информационно-коммуникационные технологии, в школьные здания и инфраструктуру. Доля российских учителей, поддерживающих идею уменьшения размера классов за счет набора дополнительных учителей, меньше, чем в других странах на 25 п.п. и составляет 40%.

Отечественные директора реже отмечают нехватку учителей, обладающих навыками преподавания учащимся, живущим в неблагоприятных социальных условиях (3% против 18% по TALIS), и учащимся в многокультурной и многоязычной среде (7% против 21%); учителей, способных обучать учащихся с ограниченными возможностями здоровья (11% против 31%). Также руководители российских школ намного реже признают нехватку вспомогательного персонала (6% против 31%) и учебных материалов или их несоответствие потребностям учащихся (4% против 16%). Как уже было сказано выше, учителя сообщают об обратном. Одновременно с этим директора российских школ отмечают, что в той или иной степени нехватка квалифицированных и/или высокоэффективных учителей ограничивает потенциал школы в предоставлении качественного образования

По мнению директоров, их профессиональному развитию мешает рабочий график (26%), отсутствие поддержки со стороны органов управления образованием (22%), а семейные обстоятельства играют в этом незначительную роль (всего 10%). Среди российских директоров 8% не выделяют препятствий для повышения своей квалификации.



Рисунок 214.

Процентная доля директоров школ, указавшие следующие препятствия для профессионального развития

Тенденции изменения результатов исследования относительно предыдущего цикла

В сравнении с результатами предыдущего цикла исследования TALIS-2013, профессия учителя по-прежнему остается преимущественно женской. Среди директоров школ женщины также преобладают, однако по сравнению с 2013 годом (78%) их количество уменьшилось и составило в 2018 году 69%.

Средний возраст директора школы составляет 50 лет, наиболее крупная когорта директоров находится в возрасте от 40 до 59 лет (73%). Средний возраст российского учителя остается, как и ранее, на уровне 45–46 лет, однако намечается тенденция постепенного снижения доли молодых учителей и увеличения, соответственно, числа учителей, представляющих старшую возрастную группу. Так, число учителей в возрасте до 25 лет сократилось с 4,7% до 3,9%, а доля учителей старшей возрастной группы (50 и более лет) увеличилась с 40% до 42%.

Учителя намного реже, чем директора школ, отмечают наличие практики наставничества: в 2013 году назначенный ментор был у 9,8% опрошенных, в 2018 – у 11,4%.

Программы профессионального развития учителя, по заявлениям респондентов, чаще всего направлены на развитие компетенций в основной предметной области (89%), совершенствование методики преподавания (89%), повышение знаний в области содержания образовательной программы и практику оценивания учащихся (по 83% соответственно). Реже всего сообщается о том, что профессиональные программы включают темы управления и администрирования в школе (28%), коммуникации с представителями других стран и культур (26%) и вопросы преподавания в поликультурной или многоязычной среде (24%). Надо отметить, что тема преподавания в поликультурной среде стала на 12 п.п. чаще присутствовать в заявлениях педагогов о пройденных программах профессиональной подготовки по сравнению с предыдущим циклом исследования TALIS 2013 года, а программа обучения школьников с ограниченными возможностями здоровья – на 25 п.п. и достигла уровня 55%.

Самонаблюдение и/или приглашение коллег на свои уроки как метод профессионального развития стало популярнее на 37 п.п. по сравнению с 2013 годом, показав наибольшую динамику в росте.

По общей оценке отечественных учителей, длительность рабочей недели в 2018 году стала в среднем на три часа короче, чем в 2013, и составляет теперь 43 часа (по 60 минут). По сравнению с 2013 годом общая административная работа учителей уменьшилась и занимает в среднем 3 часа, а планирование и подготовка к урокам, по заявлениям учителей, составляет 9 часов, что на полтора часа меньше, чем в 2013 году.

По результатам исследования TALIS-2018, в среднем по России 60% учителей сообщают, что они часто или всегда дают задания, требующие от учащихся критического мышления; 42% учителей говорят о том, что их учащиеся работают в небольших группах, чтобы найти совместное решение задачи; 45% учителей просят учащихся самостоятельно выбирать способы решения сложных задач; и 58% педагогов дают задания, для которых нет очевидного решения, что на 20 п.п. выше среднего по исследованию. Из представленных показателей только показатель «работа в группах» участвовал в рейтинге 2013 года, и он остался неизменным. Разрешать использовать информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) во время работы в классе учителя стали на 21 п.п. чаще, чем в 2013 году.

Самый популярный метод оценки знаний учащихся состоит в наблюдении за ними во время выполнения конкретного задания, чтобы незамедлительно дать рекомендации – это делают 69% учителей. При этом на регулярной основе учителя используют собственную систему оценивания (39% педагогов), что на 12 п.п. больше, чем в 2013 году, а 37% учащихся применяют самооценивание. Наименее часто учителя оставляют письменные отзывы о работе учащегося в дополнение к отметке. Однако так поступают только 16%, что почти в четыре раза меньше, чем в целом по исследованию, и на 3 п.п. ниже, чем в 2013 году.

Перечень обязанностей у директоров школ довольно широк. В течение всего учебного года больше трети всего времени они тратят на выполнение административной и управленческой функций (39%), которые включают разработку правил и инструкций, подготовку отчетности, бюджета школы, расписания, формирование классов, предоставление ответов на запросы от официальных органов образования. Доля административной работы по сравнению с 2013 годом выросла на 5 п.п. и на 11 п.п. превышает аналогичный средний показатель их зарубежных коллег. Лишь пятая часть рабочего времени директоров посвящена стратегической деятельности, в том числе долгосрочному планированию, разработке планов развития школы, решению кадровых вопросов, таких как наем сотрудников.

Среди препятствий для профессионального развития учителя выделяют, прежде всего, нехватку времени в силу выполнения семейных обязанностей (41%), график работы, не позволяющий заниматься профессиональным развитием (38%) и высокую стоимость программ профессионального развития (37%). Учителя все выше оценивают стоимость программ профессионального развития (оценка которой была высокой в 2013 году и выросла на 16 п.п.). Трудовая нагрузка, не позволяющая заниматься профессиональным развитием, стала упоминаться учителями на 10 п.п. чаще.

По мнению директоров, их профессиональному развитию мешает рабочий график (26%), отсутствие поддержки со стороны органов управления образованием (22%), а семейные обстоятельства играют в этом незначительную роль (всего 10%). Следует отметить, что мотивация к профессиональному росту у директоров растет: так, в 2013 году на отсутствие стимулов для профессионального развития ссылался почти каждый пятый глава школы, а спустя пять лет – только каждый десятый. Однако, в общем, российские директора практически не видят препятствий для повышения своей квалификации, а около 8% не выделяют их вообще.

Результаты социологических исследований

Концепция социологического исследования

Целью проведения социологического исследования являлась оценка удовлетворенности качеством общего образования обучающихся, их родителей (законных представителей), руководителей и работников образовательных организаций.

Респондентами в ходе социологического опроса соответственно были:

- обучающиеся в 9-11 классах общеобразовательных организаций;
- родители (законные представители) обучающихся в 9-11 классах общеобразовательных организаций;
- руководители и педагогические работники общеобразовательных организаций.

Основной этап социологического опроса проводился в 14 субъектах Российской Федерации одновременно с участием этих субъектов в региональной оценке по модели PISA.

Основной этап проводился методом анкетного опроса посредством онлайн-анкетирования с использованием приложения для администрирования опросов Google Forms.

В рамках основного этапа исследования общий объем выборки составил 12 244 человека.

Таблица 54. Выборка социологического исследования

Регион	Количество обучающихся	Количество родителей (законных представителей)	Количество руководителей и педагогических работников
Республика Саха (Якутия)	223	257	246
Республика Бурятия	309	313	246
Саратовская область	244	238	257
Ульяновская область	280	279	295
Вологодская область	241	240	253
Кабардино-Балкарская Республика	235	240	275
Ставропольский край	452	527	361
Иркутская область	381	302	336
Томская область	272	254	278
Ямало-Ненецкий автономный округ	263	284	297
Ивановская область	323	427	256
Липецкая область	327	340	347
Брянская область	253	255	267
Краснодарский край	254	254	263
Общее число респондентов	4057	4210	3977

Индекс удовлетворенности качеством общего образования, характеризующий долю участников образовательных отношений, удовлетворенных качеством общего образования, рассчитывался для каждой категории участников образовательных отношений (процесса) отдельно.

1. Для обучающихся

1.1. *Удовлетворенность условиями организации учебного процесса*, включающая оценку удовлетворенности следующими параметрами:

- оснащение кабинетов наглядными пособиями и приборами для практических работ;
- обеспечение учебниками;
- электронные ресурсы школы и работа интернета;
- удобство расписания;
- состояние спортивного зала;
- состояние мебели в школе;
- чистота в помещениях;
- организация школьного питания;
- организация внеклассных мероприятий;
- возможность посещения кружков и секций дополнительного образования в школе;
- близость школы от дома.

1.2. *Удовлетворенность образовательным процессом*. Данный фактор включает в себя такие параметры, как:

- отношения с учителями;
- объективность оценивания;
- насколько интересно на уроке;
- отношения с одноклассниками;
- объем домашнего задания;
- полезность получаемых на уроке знаний и удобство расписания уроков.

2. Для руководителей и педагогических работников общеобразовательных организаций

2.1. *Материально-техническое оснащение:*

- качество школьной мебели;
- качество учебных пособий и оборудования;
- состояние школьного здания;
- электронные ресурсы;
- чистота помещений;
- оборудование для обучения лиц с ОВЗ;
- организация питания.

2.2. *Социальные отношения и защита* – включает в себя такие параметры:

- социальная защита педагогов;

- статус педагога;
- оплата труда;
- заинтересованность учеников;
- заинтересованность родителей;
- организация досуга педагогов и методическая поддержка.

2.3. *Отношения между участниками образовательного процесса* – включает такие параметры:

- отношения с учениками;
- отношения с родителями;
- отношения в коллективе и отношения с руководством.

3. Для родителей (законных представителей) обучающихся в 9-11 классах общеобразовательных организаций

3.1. *Условия обучения:*

- методика преподавания;
- мероприятия, проводимые в школе;
- содержание предметов;
- работа классного руководителя; экскурсии и выставки;
- кружки и секции;
- дисциплина в школе;
- работа руководителя школы;
- готовность помочь;
- организация питания; отношения с учителями; обеспечение учебниками;
- успеваемость ребенка в школе;
- объем домашнего задания.

3.2. *Расположение и безопасность школы* – включает в себя такие параметры:

- близость школы от дома;
- безопасность образовательной организации.

Индекс вовлеченности в образовательный процесс, рассчитывающийся как доля обучающихся, вовлеченных в образовательный процесс. Вовлеченность обучающихся в образовательный процесс измерялась по следующим параметрам:

- регулярность посещения школы;
- подготовка домашнего задания; использование дополнительных материалов;
- участие во внеклассных мероприятиях; посещение дополнительных кружков и секций;

– участие в олимпиадах.

Основные результаты социологических исследований

Опрошенные в целом отмечают удовлетворенность как условиями, так и результатами общего образования. Степень удовлетворенности качеством образования у обучающихся составляет 80 %, у родителей – 72 %, а у педагогических работников – 86 %.

Одним из основных показателей удовлетворенности участников образовательных отношений качеством общего образования является удовлетворенность образовательным процессом. Результаты исследования показывают, что абсолютным лидером по данному показателю является Липецкая область. В Липецкой области индекс удовлетворенности качеством общего образования как родителей (81 %) и обучающихся (87 %), так и руководителей и педагогических работников (91 %) наиболее высокий по сравнению с другими регионами Российской Федерации. Также лидерами по степени удовлетворенности образовательным процессом обучающихся являются Кабардино-Балкарская Республика и Саратовская область. Наименее удовлетворены образовательным процессом обучающиеся в Республике Бурятия, Республике Саха (Якутия) и в Иркутской области (рисунок ниже).

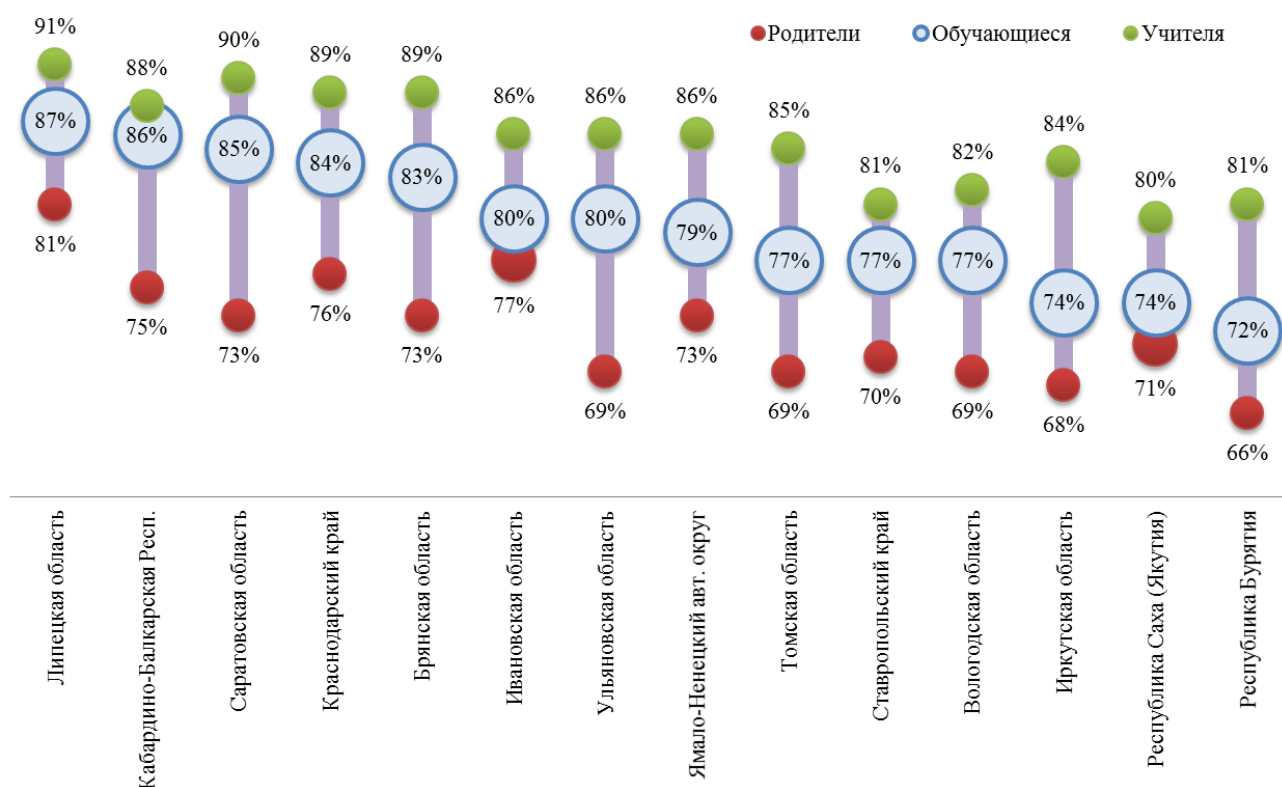


Рисунок 215.

Степень удовлетворенности образовательным процессом

(в зависимости от региона и категории респондентов)

1. Удовлетворенность обучающихся:

1.1. Анализ результатов исследования показал, что удовлетворенность обучающихся *условиями организации учебного процесса* составляет 83 %. Регионы, в которых наиболее низкие оценки: Республика Бурятия, Иркутская область, регионы с наиболее высокими оценками: Ямало-Ненецкий автономный округ, Ивановская область, Кабардино-Балкарская Республика и Липецкая область.

1.2. Удовлетворенность обучающихся *образовательным процессом* в среднем составляет 17 %. Регионы, в которых наиболее низкие оценки: Республика Саха (Якутия), Республика Бурятия, Томская область, регионы с наиболее высокими оценками: Липецкая область, Краснодарский край, Кабардино-Балкарская Республика и Саратовская область.

2. Удовлетворенность руководителей и педагогических работников:

2.1. Удовлетворенность руководителей и педагогических работников образовательных организаций *материально-техническим оснащением* в среднем составляет 74%. Регионы, в которых наиболее низкие оценки: Республика Бурятия, Вологодская область, Ставропольский край; регионы с наиболее высокими оценками: Ямало-Ненецкий автономный округ, Липецкая область и Ивановская область.

2.2. Удовлетворенность руководителей и педагогических работников образовательных организаций *социальными отношениями и защитой* составляет 14%. Регионы, в которых наиболее низкие оценки: Республика Бурятия, Иркутская область и Брянская область; регионы с наиболее высокими оценками: Липецкая область, Краснодарский край, Кабардино-Балкарская Республика и Саратовская область.

2.3. Удовлетворенность руководителей и педагогических работников образовательных организаций *отношениями между участниками образовательного процесса* – 12%. Регионы, в которых наиболее низкие оценки: Томская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ульяновская область и Республика Саха (Якутия); регионы с наиболее высокими оценками: Кабардино-Балкарская Республика, Брянская область и Саратовская область.

3. Удовлетворенность родителей (законных представителей) обучающихся:

3.1. Удовлетворенность родителей (законных представителей) обучающихся *условиями обучения* составляет 89%. Регионы, в которых наиболее низкие оценки: Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Ставропольский край и Вологодская область; регионы с наиболее высокими оценками: Липецкая область, Кабардино-Балкарская Республика, Саратовская область и Краснодарский край.

3.2. Удовлетворенность родителей (законных представителей) обучающихся *расположением и безопасностью школы* составляет 11%. Регионы, в которых наиболее низкие оценки: Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Вологодская область и

Ставропольский край; регионы с наиболее высокими оценками: Ивановская область, Брянская область, Саратовская область и Липецкая область.

Проведенное исследование показало, что:

- 90% респондентов практически никогда не пропускали занятия в школе;
- 68% респондентов делают домашнее задание регулярно по всем предметам;
- 31% респондентов постоянно использует при подготовке дополнительные материалы;
- 64% постоянно или часть принимают участие во внеклассных мероприятиях (походах, экскурсиях и пр.);
- 53% постоянно или часто принимают участие в олимпиадах и конкурсах;
- 55% ходят в школьные кружки и секции.



Рисунок 216.

Группы обучающихся по уровням вовлеченности в образовательный процесс

Исследование позволило определить три группы учащихся, с различным уровнем вовлеченности: 33% – высокий; 65% – средний; низкий – 2%.

Различия регионов по уровню вовлеченности представлены на Рисунке 3. Регионы с наиболее высокими показателями уровня вовлеченности: Липецкая область, Брянская область, Краснодарский край. Регионы с наиболее низкими показателями уровня вовлеченности: Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Иркутская область, Томская область.



Рисунок 217.

Степень вовлеченности обучающихся в образовательный процесс в субъектах Российской Федерации

Степень вовлеченности обучающихся напрямую связана с их результатами ЕГЭ: чем больше вовлеченность обучающихся региона в образовательный процесс, тем больше индекс высоких результатов региона ($R=0,698$). Наиболее сильна эта связь в Ульяновской области и в Ставропольском крае (рисунок далее).

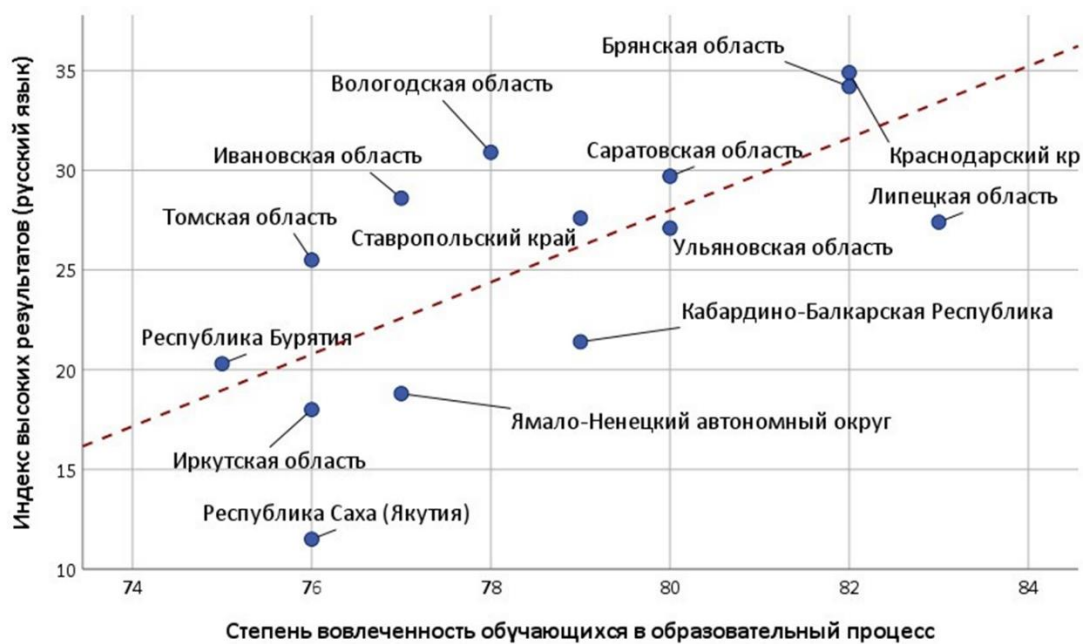


Рисунок 218.

Вовлеченность обучающихся и результаты ЕГЭ

Важной находкой исследования является обнаруженная прямая зависимость между степенью вовлеченности обучающихся в образовательный процесс и оценкой общей удовлетворенности обучающихся образовательным процессом и его условиями ($R=0,840$).

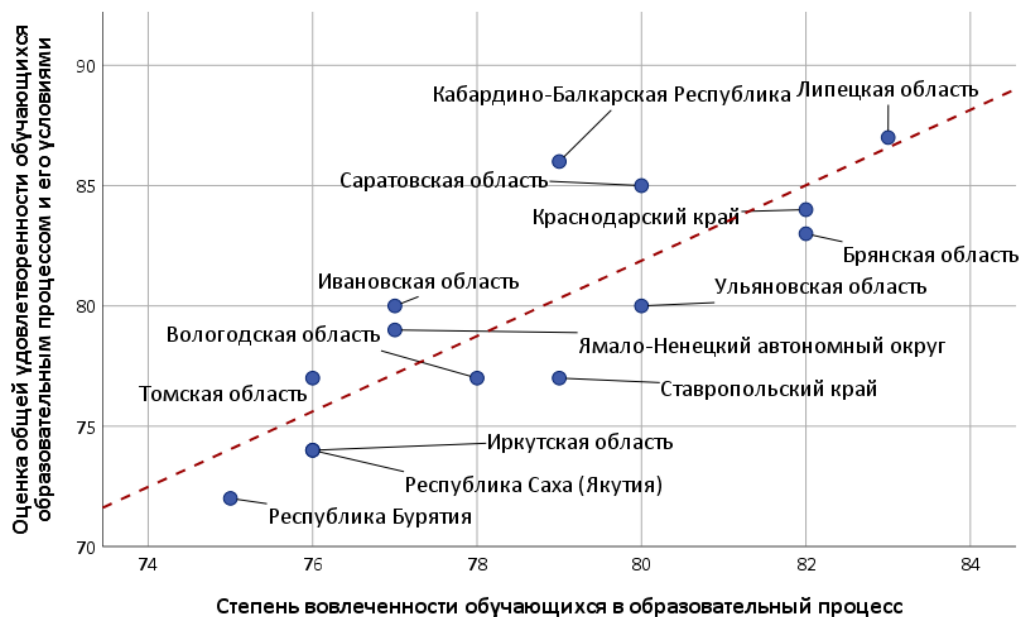


Рисунок 219.

Соответствие степени вовлеченности и
удовлетворенности обучающихся

Также обнаружена очень сильная прямая связь между степенью удовлетворенности образовательным процессом и его условиями у учителей и оценкой общей удовлетворенности обучающихся образовательным процессом и его условиями ($R=0,914$).

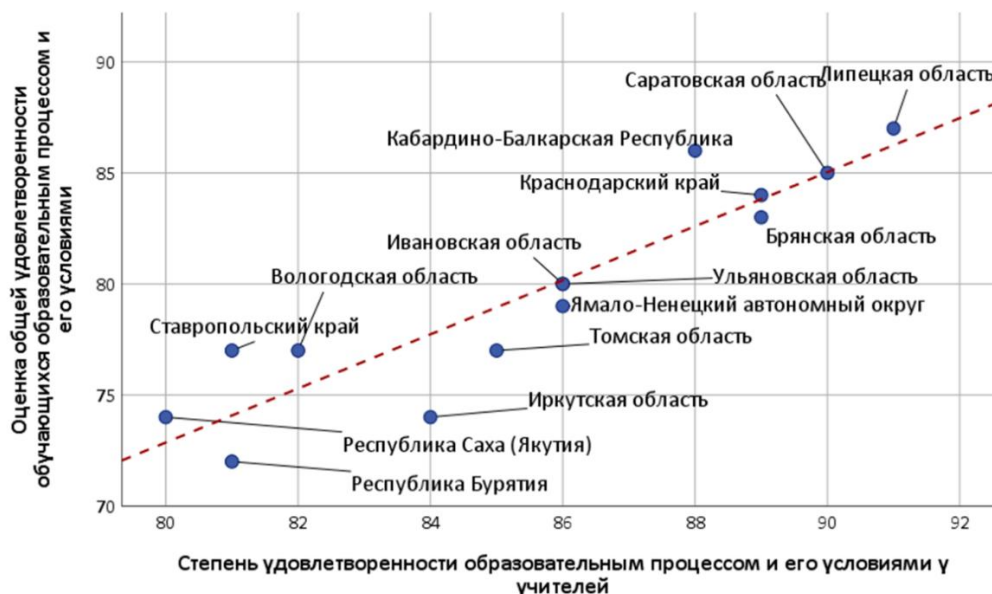


Рисунок 220.

Удовлетворенность учителей и учеников

Между оценкой общей удовлетворенности обучающихся образовательным процессом и его условиями и результатами ЕГЭ по профильной математике (средний процент выполнения) также имеется прямая зависимость ($R=0,627$)

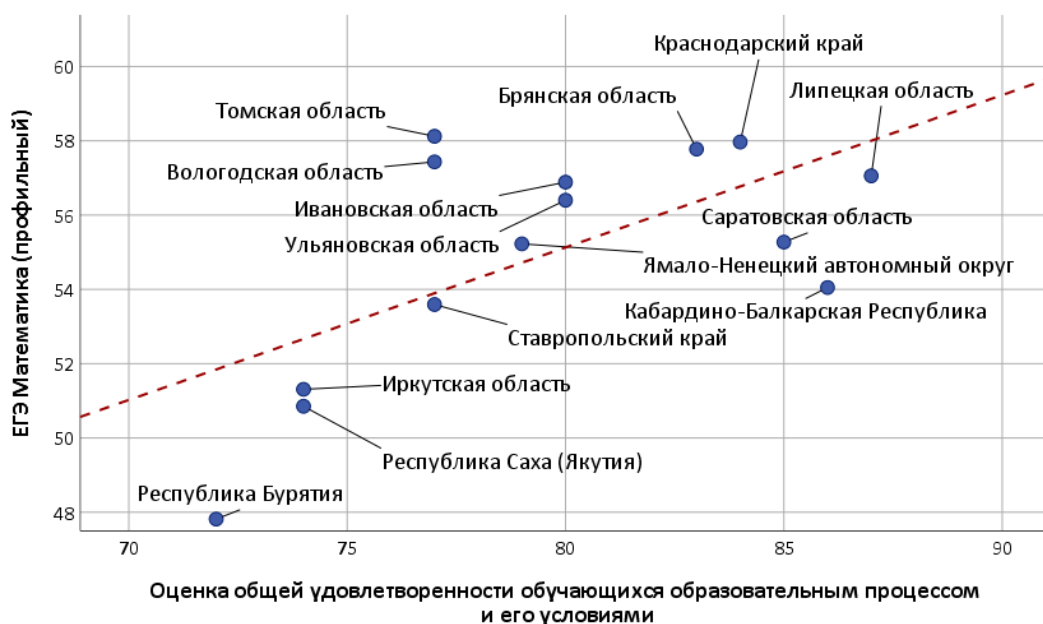


Рисунок 221.

Удовлетворенность обучающихся и результаты ЕГЭ
(средний процент выполнения)

Также обнаружена связь между степенью удовлетворенности образовательным процессом и его условиями у учителей и индексом высоких результатов по русскому языку ($R=0,553$). Наиболее сильная эта связь в Саратовской области, а также Томской области и Республике Бурятия.

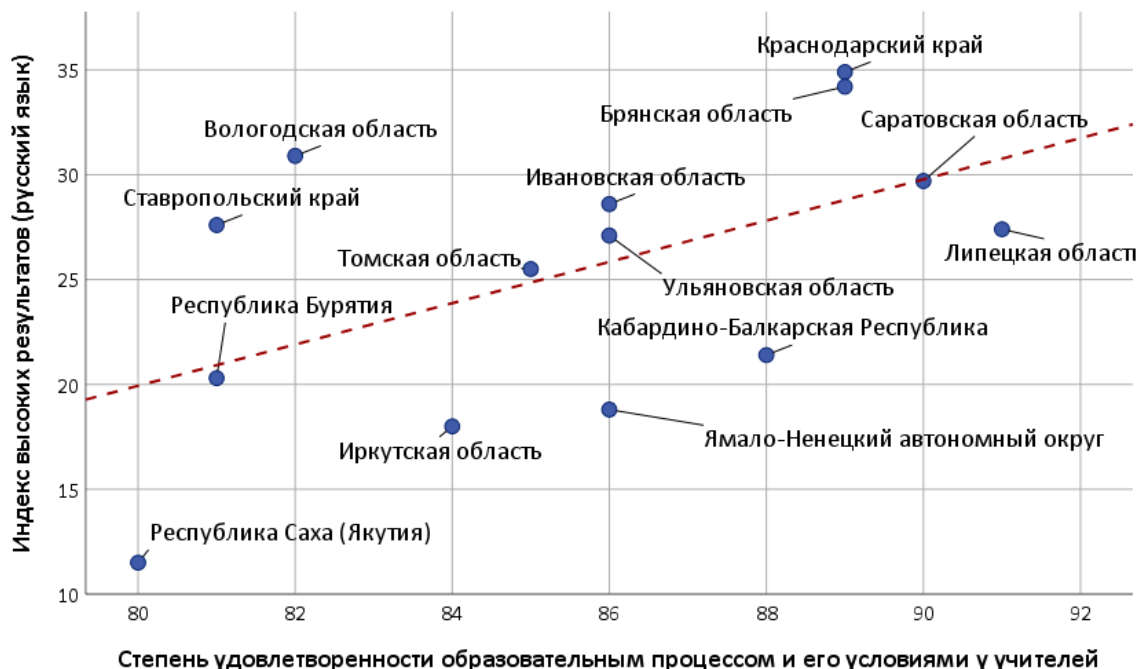


Рисунок 222.

Удовлетворенность учителей и результаты ЕГЭ

Оценка общей удовлетворенности обучающихся образовательным процессом и его условиями напрямую связана с долей медалистов от числа выпускников 11 класса. ($R=0,677$), особенно в Ивановской и Томской областях.

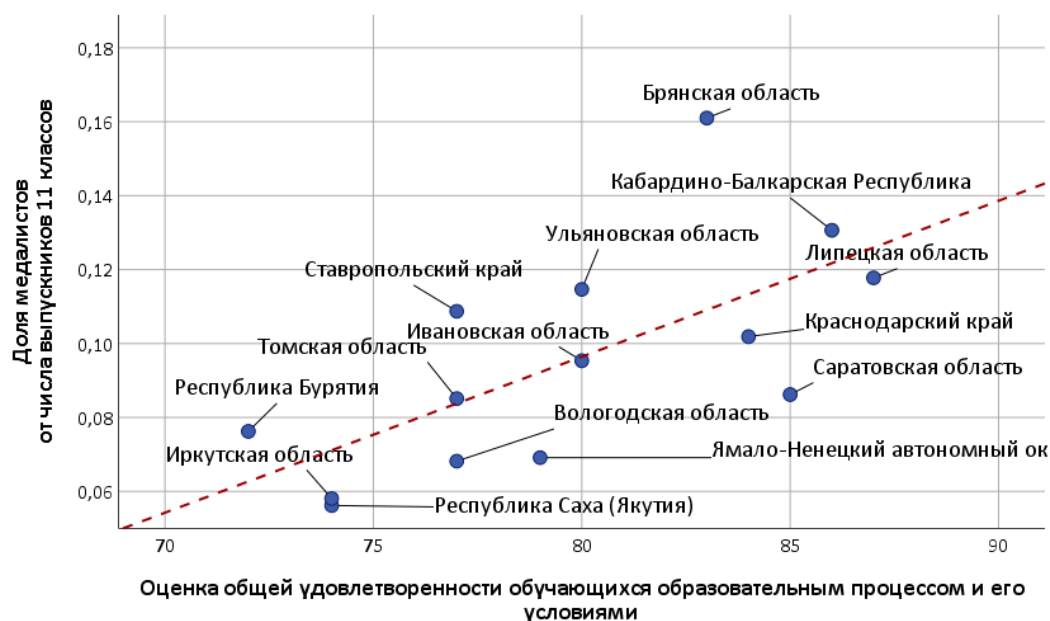


Рисунок 223.

Удовлетворенность обучающихся и доля медалистов

Обнаружена зависимость между качеством жизни в регионе и степенью удовлетворенности родителей образовательным процессом и его условиями ($R=0,564$).

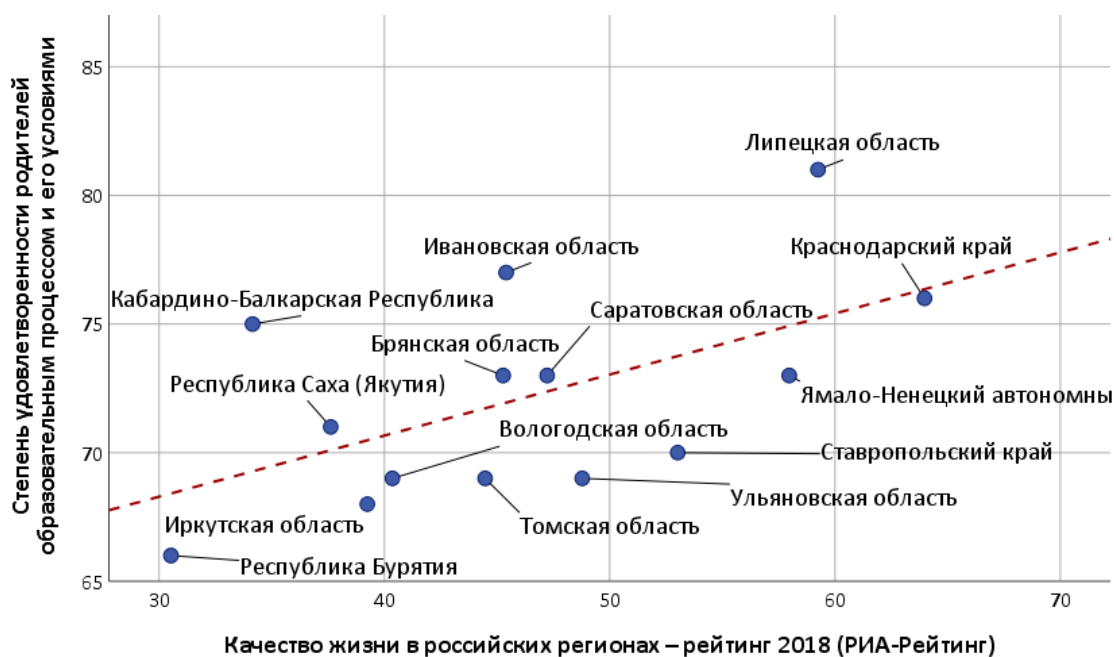


Рисунок 224.

Удовлетворенность родителей и качество жизни в регионе¹⁸

Между степенью удовлетворенности образовательным процессом и его условиями у учителей и показателем объективности ОГЭ также обнаружена прямая зависимость ($R=0,469$).

¹⁸ Качество жизни в российских регионах (РИА-Рейтинг, 2018).

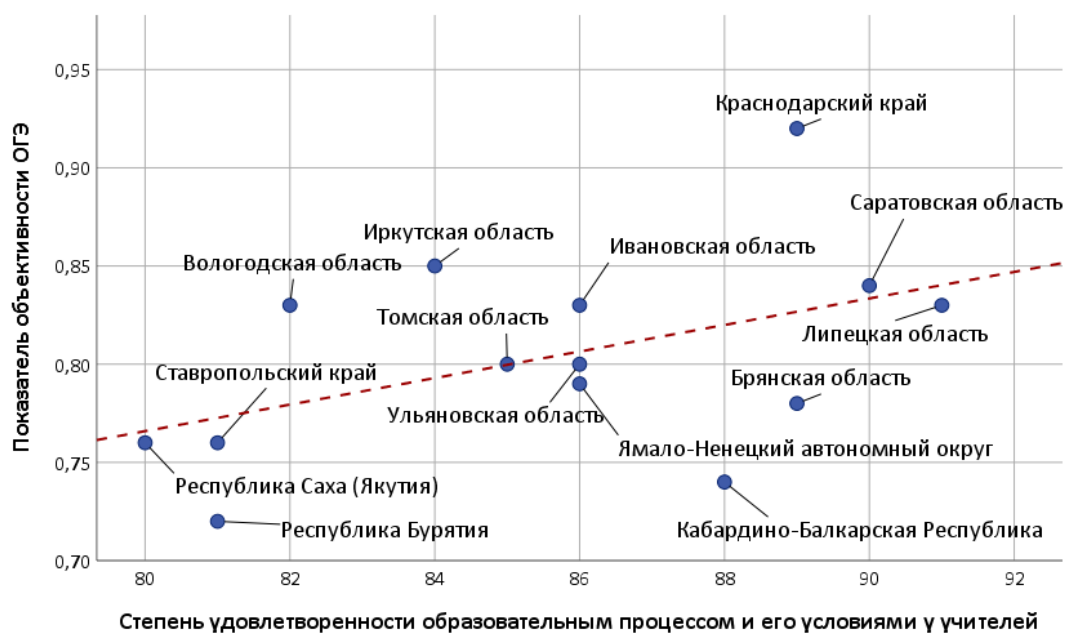


Рисунок 225.

Удовлетворенность учителей и объективность ОГЭ

2.6.1.13. Методические рекомендации для системы образования по использованию результатов комплексного анализа данных за 2019 год по оценке качества общего образования

Аналитическая информация по итогам анализа результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций с указанием конкретных примеров на уровне субъектов Российской Федерации, муниципалитетов и общеобразовательных организаций

Аналитическая информация по итогам анализа результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций на уровне субъектов Российской Федерации

В ходе анализа результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций выявлены успешные региональные практики и регионы, находящиеся по какому-либо из рассматриваемых показателей в зоне риска.

Внешний индекс необъективности характеризует, насколько в том или ином субъекте Российской Федерации распространены школы с признаками завышения результатов в ВПР или ОГЭ.

Используемый показатель характеризует объективность результатов внешних оценочных процедур, то есть не имеет прямого отношения к организации образовательного процесса в школе.

Таблица 55. Регионы с высокими индексами необъективности в 2019 году

Код региона	Название региона	Внешний индекс необъективности региона 2019
20	Чеченская Республика	52,9%
5	Республика Дагестан	35,5%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	32,5%
30	Астраханская область	22,2%
15	Республика	28,2%
7	Кабардино-Балкарская Республика	31,2%
79	Еврейская автономная область	25,9%

89	Ямало-Ненецкий автономный округ	27,0%
----	---------------------------------	-------

Таблица 56. Регионы с низкими индексами необъективности в 2019 году

Код региона	Название региона	Внешний индекс необъективности региона 2019
49	Магаданская область	2,1%
76	Ярославская область	2,7%
57	Орловская область	3,1%
83	Ненецкий автономный округ	4,0%
60	Псковская область	4,9%
14	Республика Саха (Якутия)	5,6%
44	Костромская область	7,0%
22	Алтайский край	7,6%
69	Тверская область	7,8%
67	Смоленская область	8,2%
71	Тульская область	8,2%
87	Чукотский автономный округ	8,3%
56	Оренбургская область	8,3%
39	Калининградская область	8,4%
16	Республика Татарстан	8,7%
2	Республика Башкортостан	9,4%
54	Новосибирская область	9,6%
64	Саратовская область	9,6%
55	Омская область	9,7%
18	Удмуртская Республика	9,8%
43	Кировская область	9,9%
36	Воронежская область	9,9%

Существует сильная связь между индексами необъективности в 2018 и 2019 годах ($r_{\text{Пирсона}}=0,77$). При этом в 2019 г. индекс снизился в подавляющем большинстве регионов. Снизились также максимальный (с 53 до 43 %) и минимальный (4 % до 2 %) уровни индекса.



Рисунок 226.

Индекс неподтверждения медалистов, в отличие от предыдущего индекса, характеризует особенности образовательного процесса внутри школ того или иного региона, в том числе сформированного отношения школ к выдаче медалей. При этом с 2019 г. актуальность индекса резко снижается вследствие введения Министерством Просвещения РФ строгих правил получения аттестата с отличием: выпускник должен подтвердить право на медаль, получив не менее 70 баллов на ЕГЭ по обязательным предметам. В итоге только в 12 регионах рассчитываемый индекс оказался ненулевым.

Таблица 57. Регионы с индексом неподтверждения медалистов отличным от нуля в 2019 году

Код региона	Название региона	Индекс неподтверждения медалистов
75	Забайкальский край	5,54%
77	г. Москва	2,08%
38	Иркутская область	0,76%
70	Томская область	0,43%
19	Республика Хакасия	0,42%
82	Республика Крым	0,35%
58	Пензенская область	0,33%
37	Ивановская область	0,26%

25	Приморский край	0,23%
14	Республика Саха (Якутия)	0,22%
61	Ростовская область	0,11%
50	Московская область	0,10%

Индекс подготовки к ЕГЭ вычисляется для каждого субъекта Российской Федерации и отражает наличие минимального уровня подготовки обучающихся к продолжению образования в ОО ВПО. Данный индекс связан с процентом поступления выпускников в организации высшего профессионального образования.

Регионы с максимальными процентами выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 предметам ЕГЭ, и высокими процентами выпускников, поступивших в 2019 году в ОО ВПО, представлены в таблице ниже. Не первый год в числе лидеров г. Москва, Республика Татарстан и Чувашская Республика, Оренбургская, Тамбовская, Орловская, Брянская области. При этом индекс подготовки ЕГЭ более 75 % выявлен у 20 регионов.

Таблица 58. Регионы с высоким уровнем индекса подготовки к ЕГЭ

Код региона	Название региона	Индекс поступления в ВПО	Индекс подготовки к ЕГЭ
56	Оренбургская область	72,78%	82,40%
77	г. Москва	71,17%	80,53%
16	Республика Татарстан	76,60%	79,23%
68	Тамбовская область	72,05%	78,24%
57	Орловская область	69,22%	78,24%
21	Чувашская Республика	71,27%	78,15%
32	Брянская область	69,99%	78,05%

Аналитическая информация по итогам анализа результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций на уровне муниципалитетов

Перечень образовательных организаций каждого муниципалитета, имеющих внешний индекс необъективности, отличный от 0, характеризует, насколько в том или ином муниципалитете распространены школы с признаками завышения результатов в ВПР или ОГЭ.

В более чем 800 муниципалитетах по итогам ВПР не было выявлено ни одной ОО с признаками необъективности. При этом есть муниципалитеты (23), в которых более четверти ОО (максимум 43 %) с признаками необъективности проведения ВПР.

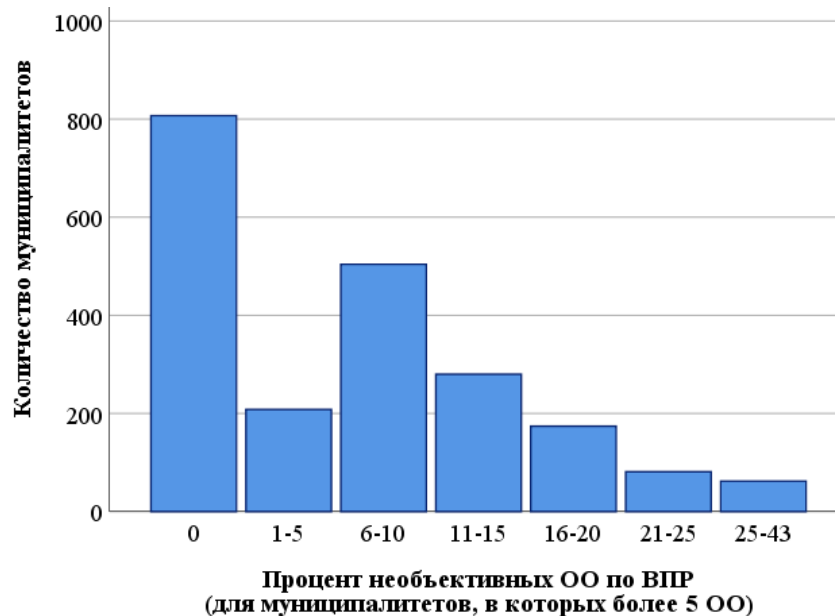


Рисунок 227.

Отсутствие в этом списке муниципалитетов из регионов с высокими значениями внешнего индекса необъективности свидетельствует об отсутствии высокой концентрации школ с признаками необъективности в отдельных муниципалитетах.

В 28 % муниципалитетах нет школ с признаками необъективности. Такие муниципальные образования есть в 80 субъектах Российской Федерации.

Таблица 59. Процент муниципалитетов в регионах, в которых отсутствуют необъективные школы

Код региона	Название региона	Процент муниципалитетов, в которых отсутствуют необъективные школы
49	Магаданская область	89%
68	Тамбовская область	77%
57	Орловская область	71%
76	Ярославская область	71%
60	Псковская область	63%
69	Тверская область	58%
22	Алтайский край	55%

Код региона	Название региона	Процент муниципалитетов, в которых отсутствуют необъективные школы
67	Смоленская область	54%
62	Рязанская область	50%
83	Ненецкий автономный округ	50%
39	Калининградская область	48%
46	Курская область	47%
58	Пензенская область	47%
65	Сахалинская область	44%
71	Тульская область	44%
87	Чукотский автономный округ	44%
43	Кировская область	43%
55	Омская область	41%
53	Новгородская область	39%
32	Брянская область	38%
70	Томская область	38%
14	Республика Саха (Якутия)	38%
13	Республика Мордовия	38%
56	Оренбургская область	37%
40	Калужская область	37%
37	Ивановская область	36%
35	Вологодская область	34%
24	Красноярский край	34%
28	Амурская область	33%
51	Мурманская область	33%
2	Республика Башкортостан	33%
41	Камчатский край	31%
66	Свердловская область	29%
18	Удмуртская Республика	29%
8	Республика Калмыкия	29%
48	Липецкая область	29%
64	Саратовская область	28%

Код региона	Название региона	Процент муниципалитетов, в которых отсутствуют необъективные школы
12	Республика Марий Эл	28%
74	Челябинская область	27%
52	Нижегородская область	27%
10	Республика Карелия	26%
38	Иркутская область	26%
17	Республика Тыва	25%
61	Ростовская область	25%
63	Самарская область	24%
50	Московская область	24%
6	Республика Ингушетия	22%
21	Чувашская Республика	22%
45	Курганская область	22%
75	Забайкальский край	22%
9	Карачаево-Черкесская Республика	21%
19	Республика Хакасия	21%
27	Хабаровский край	21%
36	Воронежская область	20%
72	Тюменская область	19%
59	Пермский край	17%
4	Республика Алтай	17%
54	Новосибирская область	16%
11	Республика Коми	14%
79	Еврейская автономная область	14%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	14%
42	Кемеровская область	14%
33	Владимирская область	14%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	13%
34	Волгоградская область	13%
3	Республика Бурятия	13%
29	Архангельская область	12%

Код региона	Название региона	Процент муниципалитетов, в которых отсутствуют необъективные школы
16	Республика Татарстан	10%
1	Республика Адыгея	10%
15	Республика	10%
31	Белгородская область	9%
77	г. Москва	8%
73	Ульяновская область	8%
82	Республика Крым	8%
30	Астраханская область	7%
23	Краснодарский край	7%
26	Ставропольский край	6%
44	Костромская область	3%
25	Приморский край	3%
5	Республика Дагестан	2%
7	Кабардино-Балкарская Республика	0%
20	Чеченская Республика	0%
47	Ленинградская область	0%
78	г. Санкт-Петербург	0%
92	г. Севастополь	0%

Аналитическая информация по итогам анализа результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций на уровне образовательных организаций

Как показывает проведенный анализ, повышенный уровень необъективности результатов оценочных процедур более характерен для групп образовательных организаций с невысокими образовательными результатами обучающихся. Низкие результаты ОО сами по себе позволяют отнести ее к зоне риска, а в сочетании с признаками необъективности позволяют это сделать с еще большим основанием.

Перечень образовательных организаций, попадающих в зону риска хотя бы по одному из параметров: признаки необъективности результатов ВПР в 4 классе, ВПР в 5 классе, резкие изменения результатов от одной параллели к другой, признаки необъективности результатов ОГЭ.

В ходе анализа результатов процедур оценки качества образования выявлены образовательные организации, где по нескольким позициям выявляются признаки необъективности при низком уровне образовательных результатов. Максимальное количество таких позиций при анализе результатов 2019 года может быть равно 6.

При одновременном рассмотрении результатов школ по наличию признаков необъективности результатов по всем 6 рассматриваемым параметрам выявляется 4 ОО, в которых признаки необъективности наблюдаются по всем параметрам (6 признаков необъективности: 1 ОО Москва, 1 ОО Тульская область, 1 ОО Воронежская область, 1 ОО Краснодарский край).

По 5 параметрам признаки необъективности есть у 12 ОО, из них 2 ОО Чеченская Республика, 2 ОО Белгородская область, 1 ОО Иркутская область, 1 ОО Курганская область, 2 ОО Республика Дагестан, 1 ОО Томская область, 1 ОО Челябинская область, 2 ОО Москва.

Список образовательных организаций Российской Федерации, где признаки необъективности и/или низкие результаты оценочных процедур встречаются более 3 раз представлены Приложении 2.6.12. к Отчету на электронном носителе.

Описание подходов к анализу результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций

Целью проведения анализа результатов процедур оценки качества образования является формирование системной аналитической основы для развития эффективных механизмов комплексного мониторинга качества общего образования, опирающейся на массив данных о результатах процедур оценки качества образования (ВПР, НИКО) и государственных итоговых аттестаций (ЕГЭ, ОГЭ), использующей данные о продолжении образования выпускниками образовательных организаций.

Формирование подходов к анализу результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций основывается на следующих принципах, обеспечивающих максимальную эффективность использования результатов анализа:

- выбор наиболее актуальных направлений с точки зрения развития системы управления образованием, в частности, системы управления качеством образования. Не затрагиваются индивидуальные достижения и вопросы содержания образования, акцент на организацию работы учреждений системы образования;
- возможность формировать комплексные аналитические выводы в отношении механизмов управления качеством образования;

- выявление направлений эффективного управленческого воздействия (в том числе, на основе исследований);
- кластеризация по социально-экономическим условиям;
- мониторинг результативности и инструментов;
- выявление и распространение позитивных практик;
- использование единого массива данных о результатах оценочных процедур;
- работа с ФИС ОКО на федеральном и региональном уровнях.

Направления анализа формируются в соответствии с актуальными направлениями развития системы образования и с учетом необходимости рассматривать каждое из актуальных направлений в целом по общеобразовательным организациям Российской Федерации и в разрезе субъектов Российской Федерации.

Направления анализа и анализируемые аспекты представлены в таблице.

Таблица 60. Направления комплексного анализа

	Направление	Анализируемые аспекты
1	Объективность оценки образовательных результатов в ОО	Выявление ОО с признаками необъективной оценки образовательных результатов, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
2	Объективность проведения оценочных процедур и олимпиад школьников	Сравнение показателей объективности оценочных процедур по отдельным процедурам, по годам, по субъектам Российской Федерации
3	Качество массового образования в разрезе учебных предметов	Достижение устойчивых средних результатов по различным предметам
4	Качество массового образования в разрезе оценочных процедур	Достижение устойчивых средних результатов обучающимися в рамках различных оценочных процедур, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
5	Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе учебных предметов	Характеристики групп участников оценочных процедур с низкими результатами по учебным предметам

	Направление	Анализируемые аспекты
6	Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе оценочных процедур	Характеристики групп участников с низкими результатами в различных оценочных процедурах, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
7	Развитие таланта в разрезе учебных предметов	Характеристики групп участников оценочных процедур с высокими результатами по учебным предметам
8	Развитие таланта в разрезе оценочных процедур	Характеристики групп участников с высокими результатами в различных оценочных процедурах, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
9	Профориентация на рабочие специальности	Поступление в СПО, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
10	Профориентация на специальности ВО	Поступление в вузы, в том числе, в разрезе субъектов Российской Федерации, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
11	Качество региональных управленческих механизмов	Региональные механизмы управления качеством образования, связи между результатами оценочных процедур и сведениями, характеризующими особенности работы ОИВ
12	Позиция Российской Федерации в группе международных исследований	Средневзвешенное место Российской Федерации по наиболее распространенным международным исследованиям, относящихся к оценке уровня общеобразовательной подготовки обучающихся: PIRLS (Международное исследование качества чтения и понимания текста), TIMSS (Международное исследование качества математического и естественнонаучного образования), PISA (Международная программа по оценке достижений учащихся).
13	Оценка качества общего образования на основе практики международных	Уровень математической, читательской и естественнонаучной грамотности 15-летних обучающихся в субъектах Российской Федерации,

	Направление	Анализируемые аспекты
	исследований качества подготовки обучающихся в ОО по модели PISA	участвовавших в оценке качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся в ОО по модели PISA, сопоставление результатов с результатами стран-участниц PISA
14	Удовлетворенность участников образовательных отношений качеством общего образования	Мнение обучающихся, их родителей, учителей и представителей администрации ОО о степени удовлетворенности условиями, процессом и результатами общего образования и факторах, ее обуславливающих
15	Вовлеченность обучающихся в образовательный процесс	Мнение обучающихся, их родителей, учителей и представителей администрации ОО о степени вовлеченности обучающихся в образовательный процесс и факторах, ее обуславливающих

В рамках направления «Объективность оценки образовательных результатов в ОО» используются 2 показателя:

Внешний индекс необъективности ОО характеризует количество оценочных процедур, в которых для данной ОО обнаружены признаки необъективности результатов.

Индекс неподтверждения медалистов характеризует долю медалистов, которые получили результаты ЕГЭ существенно ниже, чем требуемые для подтверждения медали.

В рамках направления «Объективность проведения оценочных процедур и олимпиад школьников» используются 2 показателя:

Индекс необъективности оценочной процедуры характеризует долю участников этой оценочной процедуры, находящихся в зоне риска за счет того, что в их ОО обнаружены признаки необъективности результатов.

Индекс необъективности олимпиады РСОШ характеризует долю участников каждой олимпиады, не подтвердивших свой результат в ЕГЭ.

В рамках направления «Качество массового образования в разрезе учебных предметов» используется 1 показатель:

Индекс массовых результатов по общеобразовательному предмету характеризует долю участников данной оценочной процедуры, показавших результаты не ниже «средних».

В рамках направления «Качество массового образования в разрезе оценочных процедур» используется 1 показатель:

Индекс массовых результатов оценочной процедуры характеризует долю участников, показавших результаты не ниже «средних» в массовых предметах. Понятие «средних» результатов определяется на основе характеристик, представленных в спецификациях контрольных измерительных материалов каждой конкретной оценочной процедуры.

В рамках направления «Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе учебных предметов» используется 1 показатель:

Индекс низких результатов по предмету характеризует долю участников данной оценочной процедуры, не преодолевших нижнюю границу баллов. В качестве нижней границы в каждом общеобразовательном предмете берется сумма баллов, которая отличается от установленного разработчиками нижнего порогового балла по этому предмету на небольшую сумму баллов в сторону увеличения. Такой подход позволяет выявить тех участников, которые, хотя и преодолели «официальную» минимальную границу, но имеют весьма низкие результаты, свидетельствующие о наличии проблем в подготовке таких участников.

В рамках направления «Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе оценочных процедур» используется 1 показатель:

Индекс низких результатов оценочной процедуры характеризует долю участников данной оценочной процедуры (ВПР, ЕГЭ или ОГЭ) в данной параллели, результаты которых хотя бы по одному из предметов в этой процедуре, сдаваемому в массовых масштабах, ниже нижней границы баллов по этому предмету.

В рамках направления «Развитие таланта в разрезе учебных предметов» используется 1 показатель:

Индекс высоких результатов по учебному предмету характеризует долю участников данной оценочной процедуры по данному предмету в данной параллели, результаты которых не ниже границы достижения высокого уровня подготовки. Данная граница устанавливается на основе характеристик, приведенных в спецификации контрольных измерительных материалов.

В рамках направления «Развитие таланта в разрезе оценочных процедур» используется 1 показатель:

Индекс высоких результатов оценочной процедуры характеризует долю участников данной оценочной процедуры (ВПР, ЕГЭ или ОГЭ) в данной параллели, результаты которых хотя бы по одному из предметов не ниже границы достижения высокого уровня подготовки по этому предмету, от общего количества участников данной процедуры.

В рамках направления «Профориентация на рабочие специальности» используется 2 показателя:

Индекс поступления в СПО ООО характеризует долю выпускников 9 классов в данной выборке в данном году, поступивших в учреждения СПО.

Индекс поступления в СПО СОО характеризует долю выпускников 11 классов в данной выборке в данном году, поступивших в учреждения СПО.

В рамках направления «Профориентация на специальности ВПО» используется 2 показателя:

Индекс поступления в ВПО характеризует долю выпускников 11 классов, поступивших в организации системы ВПО.

Индекс подготовки к ЕГЭ характеризует долю выпускников, показавших на трех экзаменах ЕГЭ уровень подготовки выше среднего. Конкретная сумма баллов, соответствующая такой характеристике, выбирается на основе экспертной оценки.

В рамках направления «Качество региональных управленческих механизмов» используется 1 показатель:

Индекс региональных управленческих механизмов характеризует степень сформированности региональных механизмов управления качеством образования. Значение индекса вычисляется как сумма баллов, выставленных в результате экспертной оценки регионального пакета документов по каждому из 8 направлений:

- Система оценки качества подготовки обучающихся;
- Система обеспечения объективности процедур оценки качества образования;
- Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона;
- Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов;
- Система методической работы;
- Система работы со школами с низкими образовательными результатами;
- Система развития таланта;
- Система профориентации.

В рамках направления «Позиция Российской Федерации в группе международных исследований» используется один показатель:

Средневзвешенное место Российской Федерации в группе международных исследований, характеризующее позицию Российской Федерации в совокупности оценок качества общего образования международных исследований PIRLS (Международное исследование качества чтения и понимания текста), TIMSS (Международное исследование качества математического и естественнонаучного образования), PISA (Международная программа по оценке достижений учащихся).

В рамках направления «Оценка качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся в ОО по модели PISA» используется один показатель:

Индекс позиции в рейтинге PISA, характеризующий положение России и субъектов Российской Федерации, участвующих в исследовании по модели PISA, по отношению к другим странам в рамках существующего (актуального на момент проведения анализа) рейтинга стран.

В рамках направления «Удовлетворенность участников образовательных отношений качеством общего образования» используется один показатель:

Индекс удовлетворенности качеством общего образования, характеризующий долю участников образовательных отношений, удовлетворенных качеством общего образования.

В рамках направления «Вовлеченность обучающихся в образовательный процесс» используется один показатель.

Индекс вовлеченности в образовательный процесс, характеризующий долю обучающихся, вовлеченных в образовательный процесс

На рассмотрении индексов систем управления и механизмов управления качеством образования следует остановиться более подробно, так как подходы к анализу результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций в значительной степени определяются характером использования такого анализа. Так, например, установлены статистически значимые взаимосвязи между индексом системы оценки качества подготовки обучающихся и результатами ЕГЭ по математике профильного уровня; между индексом системы профориентации и результатами ЕГЭ по русскому языку и математике профильного уровня; между индексом управления качеством образовательных результатов и результатами ЕГЭ по математике профильного уровня и др.

Также установлены статистически значимые взаимосвязи между индексами систем управления и между механизмами управления качеством образования: например, взаимосвязь между индексом системы развития таланта и индексом системы оценки качества подготовки обучающихся; между индексом системы обеспечения объективности процедур ОКО и индексом системы подготовки обучающихся; между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы работы со школами с низкими образовательными результатами; индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы развития таланта; между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона; между индексом системы мониторинга

качества повышения квалификации педагогов и индексом системы методической работы; между индексом системы методической работы и индексом системы развития таланта и др.

Каждая система, характеризующая механизмы управления качеством образования, должна представлять последовательность действий, включающую 5 компонентов управленческого цикла: обоснование целей, выбор показателей и методов сбора информации, мониторинг, анализ и рекомендации, принятые меры и управленческие решения.

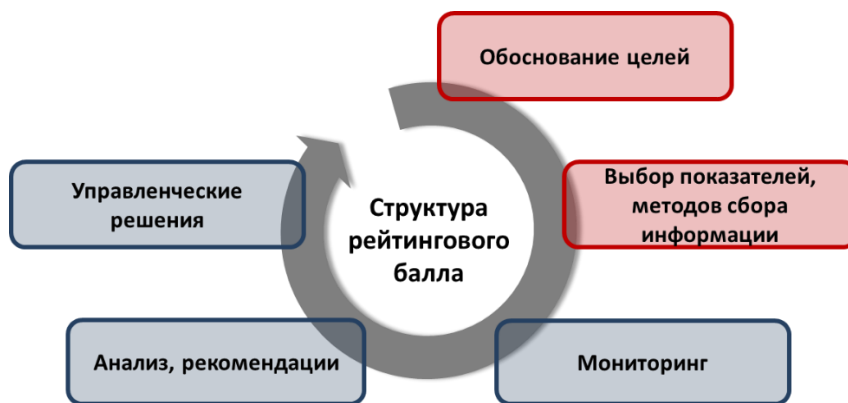


Рисунок 228.

Реализация первых двух компонентов возможна через разработку регионами концептуальных документов (программ). Предполагается, что постановка конкретной цели определяется конкретными задачами и влечёт за собой систему действий, в ходе которой отслеживается достижение поставленной цели. Для решения каждой задачи должны быть определены конкретные показатели и соответствующие методы сбора информации о состоянии того или иного аспекта системы образования.

Последующие три компонента реализуются через принятые регионами подходы (действия), которые предполагают проведение мониторинга региональных показателей, проведение анализа результатов мониторинга с последующей разработкой адресных рекомендаций и принятие управленческих решений по результатам проведённого анализа.

На рассмотрении индекса региональных управленческих механизмов следует остановиться более подробно, так как подходы к анализу результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций в значительной степени определяются характером использования такого анализа.

Оценка качества региональных управленческих механизмов предполагает выявление использования показателей, которые могут приводить к негативным последствиям для отдельных категорий участников образовательных отношений, и, как следствие, к негативным последствиям для системы образования региона в целом.

Примерами таких показателей являются:

- показатели, связанные с уровнем результатов ВПР, используемые при рейтинговании по среднему баллу ВПР или по проценту получивших «4» и «5» по результатам ВПР;
- показатели, связанные с результатами региональных работ, проверка которых осуществляется учителями, преподающими предмет в той же образовательной организации, учитываемые в рейтинге ОО по медиане балла результатов таких работ;
- показатели, связанные со школьными отметками, например, процент обучающихся на «3», «4» и «5» для оценки результатов работы со школами с низкими образовательными результатами.

Перечисленные выше показатели стимулируют к необъективному оцениванию образовательных результатов обучающихся.

Использование при оценке эффективности руководителей ОО значений показателей, основанных на сравнении результатов ОО со средними региональными показателями демотивирует руководителей ОО, работающих в сложных условиях.

Сравнение средних баллов ЕГЭ ОО между собой и средних баллов ОО в разные годы вводит в заблуждение и демотивирует руководителей и учителей ОО небольших школ с низкими образовательными результатами.

Последовательность проведения анализа результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций обусловлена необходимостью анализа сначала объективности результатов оценочных процедур, а затем самих результатов. Кроме того, по направлениям, связанным с анализом результатов оценочных процедур, необходимо сначала рассмотреть результаты по процедурам в целом, а затем по отдельным общеобразовательным предметам, поскольку выводы по отдельным предметам должны быть сделаны с учетом характеристик анализируемых процедур.

Реализация механизмов мониторинга качества общего образования на основе результатов оценочных процедур на примере одного субъекта Российской Федерации

Рассмотрим региональную стратегию поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях Костромской области, субъекта, являющегося одним из лидеров по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами». Цель региональной стратегии определена как «обеспечение доступности и качества образования в соответствии с меняющимися запросами

населения и перспективными задачами региона за счёт снижения дифференциации в качестве образования между группами школ посредством реализации адресных программ перевода в эффективный режим работы школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты».

Для идентификации школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, Костромской областью было подготовлено и проведено анкетирование «Дифференциация образовательной ситуации по социальному контексту», составленное с использованием классификации «Международного исследования по вопросам преподавания и обучения» (Teaching and Learning International Survey — TALIS). Для идентификации школ использовались следующие показатели:

1. Учащиеся, чей родной язык отличается от языка (языков) обучения.
2. Учащиеся с ограниченными возможностями здоровья – с хроническими заболеваниями, инвалиды по соматическим заболеваниям, с ОВЗ: 8 категорий.
3. Учащиеся, у которых наблюдаются проблемы с поведением - состоящих на внутришкольном учете, состоящих на учете в ОПДН.
4. Учащиеся, живущие в неблагоприятных социальных условиях - из малообеспеченных семей, из не полных семей, находящихся на опеке, из неблагополучных семей, проживающих в интернате, в приюте.
5. Учащиеся с низкой академической успеваемостью – текущие неудовлетворительные оценки, низкие баллы по результатам муниципальных, региональных, федеральных проверочных, итоговых и выпускных работ по 1 и более предметам.
6. Учащиеся с высоким уровнем образовательных способностей и потребностей - высокая академическая успеваемость, обучение по индивидуальным дополнительным образовательным программам, результативное участие в олимпиадах и конкурсах.

По результатам мониторинга «Дифференциация образовательной ситуации по социальному контексту» сформулированы следующие ведущие направления методической поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях:

- распространение современных методик выявления детей с разными образовательными возможностями и условиями социальной среды;
- использование результатов оценочных процедур в повышении качества образовательного процесса;
- изучение способов индивидуализации учебного процесса и особенностей технологий работы с учащимися различными характеристиками;

- планирование педагогического процесса с учетом дифференциации характеристик обучающихся.

А также проведено исследование муниципальных практик формирования систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд для малочисленных и малокомплектных школ, цель которого – изучение методических условий повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях

По результатам мониторинга Костромской областью проведён анализ каждого показателя, в том числе сопоставлены результаты 2017 и 2019 года; разработаны рекомендации для методистов по методическому сопровождению систем учительского роста и поддержки школьных педагогических команд малочисленных и малокомплектных школ для муниципальных и школьных методических служб:

1. Идентифицировать педагогов – предметников, нуждающихся в индивидуальном сопровождении (персонифицированных программах профессионального роста).
2. Разработать серию мероприятий по апробации и внедрению способов организации обучения в разновозрастных группах.
3. Способствовать включению педагогов малочисленных и малокомплектных школ в работу действующих межмуниципальных сетевых проблемных групп по обсуждению проблем в преподавании предметов в условиях реализации ФГОС.
4. Разработать и реализовать совместно с муниципальными методическими службами адресные программы постоянно действующих семинаров на базе пилотных школ по повышению умений работать в условиях дифференциации.
5. Способствовать развитию среды педагогического общения за счет включения пилотных школ в работу региональных дистанционных методических объединений.
6. Создать организационно-методические условия для повышения эффективности механизмов и инструментов управления школьных педагогических команд.
7. Способствовать разработке и реализации муниципальных проектов поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях с использованием современных форм и направлений методической поддержки.

На основе мониторинга по выявлению школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, Костромской областью были приняты следующие управленческие решения: включён прилагаемый перечень школ в региональную программу «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» в 2019 году; заключены договоры о сетевом взаимодействии с базовыми школами

с целью сбора, усвоения и распространения инновационного образовательного опыта; утверждены муниципальные проекты «Повышение качества образования школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях».

Кроме того, в Костромской области проводились мероприятия, ориентированные на повышение качества подготовки обучающихся в школах с низкими образовательными результатами: разработана региональная программа повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях; проведён конкурс муниципальных общеобразовательных организаций, реализующих проекты перехода в эффективный режим работы; проведён семинар «Управленческие и образовательные практики перехода школы в эффективный режим работы» в рамках реализации мероприятия по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов и др.

Таким образом, Костромская область стала одним из лидеров по направлению «Система работы со школами с низкими образовательными результатами» за счёт реализации полного управленческого цикла.

Рекомендации по использованию сведений, содержащихся в аналитическом отчете, для управления качеством образования органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими управление в сфере образования и осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования

На основе анализа данных о региональных механизмах управления качеством образования, можно сформулировать ряд рекомендаций, для управления качеством образования органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими управление в сфере образования и осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования.

Каждая система, характеризующая механизмы управления качеством образования, должна представлять последовательность действий, включающую 5 компонентов управленческого цикла: обоснование целей, выбор показателей и методов сбора информации, мониторинг, анализ и рекомендации, принятые меры и управленческие решения.

Так, в системе проводимых процедур оценки образовательных результатов целью может выступать, например, «получение достоверной информации об уровне учебных достижений обучающихся по предметам; выявление тенденций изменения уровня учебных

достижений, факторов, влияющих на уровень учебных достижений», задачами которой могут являться: определение соответствия качества подготовки обучающихся требованиям реализуемых программ; выявления факторов, влияющих на качество подготовки обучающихся; выявление уровня образовательных достижений различных групп обучающихся; выявление динамики изменения качества подготовки обучающихся; определение степени эффективности принимаемых управленческих решений.

Для учета уровня образовательных результатов в регионе перед проведением региональной диагностической работы, например, можно провести анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по данному предмету, и учесть результаты анализа при дальнейшей разработке контрольных измерительных материалов диагностической работы.

Цель региональной концепции выявления, обучения, сопровождения и поддержки одаренных детей может заключаться в формировании образовательной системы, способной создать необходимые и достаточные условия для полноценного развития способностей детей, их самоопределения и самореализации в избранном виде деятельности, а также достижении при этом максимальных образовательных и личностных результатов. А цель системы профориентации – в создании многопрофильной, многоуровневой, соответствующей современным потребностям региона в кадрах системы содействия профессиональному самоопределению молодежи, учитывающей преемственность общего (дошкольного, начального, основного, среднего), среднего профессионального и высшего образования.

Для обеспечения объективности процедур оценки качества образования образовательная организация, параллель, класс и предмет для обязательной региональной диагностики могут выбираться, например, открытой жеребьевкой не менее чем за три дня до ее проведения.

В соответствии с обоснованной региональной системой проводимых процедур оценки качества образовательных результатов регионом должны быть разработаны региональные показатели. Примером показателя оценки качества по базовой подготовке может являться «доля обучающихся, справившихся с работой и по математике, и по русскому языку», а по подготовке высокого уровня – комплексный показатель «высокие образовательные результаты и достижения». Для дифференциации обучающихся по уровню подготовки могут быть использованы показатели выполнения работы на высоком, повышенном, среднем и низком уровне овладения универсальными учебными действиями, после мониторинга которых проводится корректировка учебных планов, выявляются дефициты не только обучающихся, но и учителей, работающих в исследуемых классах, корректируются программы курсов повышения квалификации и т.д. А неэффективными показателями и/или

показателями с негативными последствиями могут выступать «уровень обученности», «уровень качества обучения», «доля обучающихся 1-4 классов, успешно освоивших программы начального общего образования», «доля обучающихся, успевающих на «хорошо» и «отлично», «численность обучающихся, справившихся с ВПР на «хорошо» и «отлично». Эти показатели не являются объективными и могут спровоцировать завышение оценок.

«Рейтингование муниципальных образований по среднему баллу по результатам региональных проверочных работ» также относится к показателям с негативными последствиями, так как проверка данных работ осуществляется муниципальными комиссиями.

В системе объективности процедур ОКО можно использовать показатели, связанные с сопоставлением внешней системы оценки качества образования с результатами внутренней оценки качества образования, сопоставлением доверительных интервалов для результатов образовательных организаций и региональной выборки и др.

Для выявления школ с низкими образовательными результатами могут использоваться, например, такие показатели как «25 % общеобразовательных организаций с самыми низкими образовательными результатами в кластере» или «10 % общеобразовательных организаций внутри каждого муниципального образования с самыми низкими значениями «интегрального индекса успеха».

В качестве показателей региональной системы методической работы могут выступать: соответствие содержания и организации методической работы специфике образовательных организаций, наличие системы поддержки молодых педагогов и/или системы наставничества, взаимодействие со школьными, городскими/муниципальными методическими объединениями, наличие системы аналитической деятельности, наличие управленческих решений по результатам анализа деятельности школьных, городских/ муниципальных методических объединений, наличие педагогов, которым на региональном уровне присваиваются определенные статусы, например, «Учитель-методист», «Учитель-наставник», «Учитель-исследователь» и т.п. Также система методической работы может включать в себя проведение экспертизы эффективности деятельности муниципальных методических служб.

Примерами показателей региональной системы профориентации могут выступать такие показатели как «доля обучающихся, участвующих в профориентационных турах», «доля обучающихся 8-11 классов, прошедших профориентационное тестирование», «доля студентов, для которых реализуется индивидуальная траектория профессионального становления», «количество школ, с которыми осуществляется взаимодействие по профориентационному проекту», «количество учебных рабочих мест, организованных для профессиональных проб и практик», «доля родителей, которым оказана адресная

психолого-педагогическая помощь по вопросам профориентационного самоопределения детей и молодежи», «привлечение общественного ресурса к организации профориентационной работы на региональном уровне (количество заключенных договоров, соглашений и т.д.)» и др.

Для мониторинга региональной системы развития таланта можно использовать такие показатели, как «доля победителей и призеров Всероссийской олимпиады школьников (муниципальный этап, региональный этап, заключительный этап)»; «доля победителей и призеров муниципальных и региональных конкурсов для интеллектуально одаренных обучающихся, проводимых муниципальными и региональными органами исполнительной власти»; «доля детей с повышенным уровнем способностей, обучающихся по индивидуальным образовательным маршрутам»; «доля педагогических работников, имеющих подготовку по вопросам психологии одаренности»; «наличие у педагогов-психологов психодиагностического инструментария по выявлению одаренности у детей» и др.

В качестве еще одного примера показателей с негативными последствиями можно привести «сравнение средних баллов ЕГЭ в расчете на один предмет в текущем и предыдущем году» или «сравнение средних баллов ЕГЭ (в расчете на один предмет) 10-ти % выпускников с лучшими результатами и 10-ти % выпускников с худшими результатами», на основании которых руководителям образовательных организаций производятся выплаты стимулирующего характера. Это может привести к негативным последствиям, так как не учитываются стартовые возможности обучающихся и реальный вклад образовательной организации в достижение данного показателя.

Неэффективным показателем в системе мониторинга повышения квалификации педагогов является проведение мониторинга по количеству проведенных курсовых занятий. А данные, которые представлены в отчете о результатах самообследования регионального института развития образования, не позволяют сделать выводы о состоянии региональной системы мониторинга повышения квалификации педагогов.

По разработанным региональным показателям необходимо проводить мониторинг этих показателей, на основании которого регионом проводится анализ результатов мониторинга и разрабатываются адресные рекомендации. Мониторинг может проводиться, например, на предмет наличия в органах местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в сфере образования внутренней системы оценки качества обучения, наличия стимулирующих условий для педагогов, достигающих новых образовательных результатов, наличия сетевых связей у образовательной организации, наличия параметров формирования кадрового резерва, может быть направлен на оценку состояния системы работы по выявлению и сопровождению интеллектуально одаренных детей в ОО, а также на результаты достижений

педагогов и обучающихся и др. При оценке механизмов управления учитывается проведение мониторинга только установленных региональных показателей, а не проведение мониторинговых исследований с целью выявления качества подготовки обучающихся или готовности к школе и т.д.

Проведение мониторинга по неэффективным показателям и/или показателям с негативными последствиями не позволяет увидеть динамику качественных изменений, поэтому проведение мониторинга по таким показателям не учитывается.

Направления аналитической деятельности в регионе также могут быть самыми разнообразными. Например, может проводиться линейный анализ, кластерный анализ, анализ динамики результатов образовательного процесса, анализ динамики результатов обучающихся (одни и те же дети), анализ результатов по группам умений, анализ результатов по группам обучающихся, дифференцированный анализ с учетом контекста ОО, анализ «зон риска», SWOT-анализ, анализ доверительных интервалов и др. Еще один хороший пример - проведение анализа результатов в соответствии с уровнем предметной подготовки или же проведение анализа выполненных заданий разными группами участников региональной контрольной работы по иностранному языку по разным видам деятельности («Аудирование», «Произношение», «Чтение», «Грамматика», «Лексика», «Письмо»).

В качестве рекомендаций регионом могут быть разработаны адресные информационно-статистические материалы для руководящих работников, адресные программы по устранению профессиональных дефицитов педагогов, рекомендации родителям, как полноправным участникам образовательных отношений. Модель организации и деятельности сетевых мобильных групп специалистов (психологов, дефектологов, логопедов), социальных педагогов и педагогов дополнительного образования для поддержки сельских малокомплектных (малочисленных) школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Рекомендации не должны содержать общих фраз, они должны быть индивидуализированы, содержать план конкретных действий, применение которых даст измеримый результат.

С учетом проведенного анализа регионом должны приниматься управленческие решения. Например, внесение изменений в содержание курсов повышения квалификации в соответствии с результатами проведенного мониторинга, разработка комплекса мер, направленных на повышение качества образования, рассмотрение результатов и вопросов повышения объективности ГИА, ВПР на совещаниях различных уровней с включением принятых решений в протокол, включение в план проверок школ с признаками необъективности по результатам ВПР, закрепление специалистов органов местного самоуправления при проведении процедур ОКО в ОО, показавших признаки необъективности

и/или вошедших в «зону риска», проведение служебной проверки по фактам аномальных результатов, привлечение к дисциплинарной/административной ответственности лиц, допустивших нарушение, принятие кадровых решений, использование при аттестации педагога результатов работы в предметной комиссии ГИА, включение педагогов малочисленных и малокомплектных школ в работу действующих межмуниципальных сетевых проблемных групп по обсуждению проблем в преподавании предметов и др. А вот использование результатов процедур оценки качества подготовки обучающихся для оценки деятельности педагогических работников и стимулирование педагогов по результатам ВПР может привести как к нарушению порядка проведения оценочных процедур, так и к необъективному оцениванию.

По итогам принятия управленческих решений регионам необходимо производить анализ эффективности принятых мер, по результатам которого формируется новая региональная цель, в соответствии с которой определяются показатели, проводится мониторинг этих показателей, их анализ, разрабатываются адресные рекомендации и принимаются управленческие решения, то есть выстраивается новый управленческий цикл.